TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐẮK MIL** **TỈNH ĐẮK NÔNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 45/2023/HS-ST
Ngày 24/8/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK MIL

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Thắng;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tiến Tịnh, ông Nguyễn Đình Tân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thu Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil tham gia phiên tòa: Bà Niê Đoan Trinh - Kiểm sát viên.

Ngày 24/8/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil, tỉnh Đắk Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 55/2023/TLST-HS, ngày 04/8/2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2023/QĐXXST-HS, ngày 09/8/2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Tuấn K, sinh năm: 2003; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; nơi sinh: tỉnh Đắk Nông; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở trước khi phạm tội: thôn P, xã M1, huyện M, tỉnh Đắk Nông; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; nghề nghiệp: Làm nông; con ông Nguyễn Quỳnh G, sinh năm 1979 và con bà Phạm Thị Diễm L, sinh năm 1979; tiền án, tiền sự: Không; Biện pháp ngăn chặn được áp dụng: được áp dụng biện pháp cấm khỏi nơi cư trú từ ngày khởi tố bị can, ngày 30/5/2023, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Cao Quốc C, sinh năm 2003.

Địa chỉ: Thôn H, xã M1, huyện M, tỉnh Đắk Nông – Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Anh Phan Đức T, sinh năm 1991.

Địa chỉ: Thôn H1, xã M2, huyện M, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil, tỉnh Đắk Nông truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Vào khoảng 15 giờ 00 phút ngày 30/4/2023, anh Nguyễn Cao Quốc C (sinh năm 2003) trú tại thôn H, xã M1, huyện M, tỉnh Đắk Nông đến sân bóng đá thôn P, xã M1 để đá bóng thì gặp Nguyễn Tuấn K là bạn của C, khi vào sân để đá bóng thì C nhờ K giữ giúp điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu

xanh, lúc này K hỏi mật khẩu điện thoại để chơi Game thì được anh C đọc mật khẩu cho K, chơi Game được một lúc thì Nguyễn Tuấn K đã nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại nên tắt nguồn điện thoại và cất điện thoại vào túi áo của K. Thi đấu xong, anh C gặp K hỏi lấy điện thoại thì K không trả lại mà nói đã đưa lại cho anh C rồi K bỏ đi về mở nguồn và thoát khỏi tài khoản Icloud của điện thoại. Đến sáng ngày 02/5/2023, K mang điện thoại đến cửa hàng điện thoại Tiến Mobile tại thị trấn M, huyện M bán cho anh Phan Đức T (sinh năm 1991, là chủ cửa hàng) được 17.000.000 đồng, K mua lại 01 điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 13, màu trắng giá 14.990.000 đồng, còn lại 2.010.000 đồng K đã tiêu xài cá nhân hết 510.000 đồng. Ngày 01/5/2023, anh Nguyễn Cao Quốc C có đơn trình báo yêu cầu Cơ quan điều tra làm rõ vụ việc. Đến ngày 04/5/2023, K đến cửa hàng điện thoại Tiến Mobile chuộc lại điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh đưa về trả lại cho anh C. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Mil, Nguyễn Tuấn K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và giao nộp chiếc điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 13, màu trắng và 1.500.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.

Tại bản kết luận định giá số 30/KL-HĐĐGTS, ngày 17/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện M, tỉnh Đắk Nông kết luận: điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh, có giá trị 18.500.000 đồng *(Mười tám triệu năm trăm nghìn đồng).*

Bản Cáo trạng số: 55/CT-VKS(ĐM), ngày 03/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil đã truy tố bị cáo Nguyễn Tuấn K về tội *"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"* quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi pham tội của mình và thừa nhận việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil đã truy tố về tội *"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"* quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự là đúng, không oan.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích, đánh giá tính chất của vụ án, chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn K phạm tội *" Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"*

- Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn K mức án từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ sau đó trả lại Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh cho anh Nguyễn Cao Quốc C là chủ sở hữu hợp pháp.

Đề nghị trả lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13, màu trắng và 1.500.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam cho bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự**:** Bị cáo đã chuộc lại điện thoại Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh trả cho bị hại và bị hại không có yêu cầu bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với Phan Đức T là người mua điện thoại Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh từ bị cáo nhưng không biết điện thoại này do bị cáo phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật

Tại phiên toà, bị cáo không tranh luận gì mà chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đắk Mil, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Tuấn K khai nhận như sau: Vào khoảng 15 giờ 00 phút ngày 30/4/2023, lợi dụng lòng tin của Nguyễn Cao Quốc C sau khi được C nhờ giữ giúp điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh, lúc này Nguyễn Tuấn K hỏi mật khẩu điện thoại để chơi Game thì được anh C đọc mật khẩu, K đã nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại nên tắt nguồn điện thoại và cất điện thoại vào túi áo và đi bán được 17.000.000 đồng, K mua lại 01 điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 13, màu trắng giá 14.990.000 đồng, còn lại 2.010.000 đồng K đã tiêu sài cá nhân hết 510.000 đồng.

Hội đồng xét xử xét thấy, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện đúng như diễn biến sự việc mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil đã truy tố, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ, tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên Tòa. Vì vậy, Hội đồng xét xử đủ căn cứ để kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Tuấn K đã phạm tội *"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"* quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào thực hiện một trong những hành vi sau đây chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 4.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm hoặc tài sản là phương tiện kiếm sống chính của người bị hại hoặc tài

sản có giá trị đặc biệt về mặt tinh thần đối với người bị hại, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Vay, mượn, thuê tài sản của người khác hoặc nhận được tài sản của người khác bằng các hình thức hợp đồng rồi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản đó hoặc đến thời hạn trả lại tài sản mặc dù có điều kiện, khả năng nhưng cố tình không trả;

...”

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Do đó, cần phải áp dụng mức phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để bị cáo có thời gian suy nghĩ về việc làm sai trái của bản thân; đủ để răn đe, giáo dục bị cáo sống có ích, có ý thức tôn trọng pháp luật và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung trong xã hội.

[3]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng trách, giảm nhẹ nhiệm hình sự:

- Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bằng cách chuộc lại điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh trả lại cho bị hại; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình đã gây ra; bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó cần áp dụng điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, ngoài lần vi phạm pháp luật này bị cáo không có vi phạm nào khác, bị cáo có đủ điều kiện được hưởng án treo theo hướng dẫn tại Điều 2 của Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP, ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo và không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú, phối hợp với gia đình bị cáo giám sát, giáo dục là đủ, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời còn thể hiện sự khoan hồng của pháp luật nhà nước ta.

[4]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

Cần chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ sau đó trả lại Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh cho anh Nguyễn Cao Quốc C là chủ sở hữu hợp pháp.

Trả lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13, màu trắng; 1.500.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam cho bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự**:** Bị cáo đã chuộc lại điện thoại Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh trả cho bị hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận. Bị hại Nguyễn Cao

Quốc C không yêu cầu bị cáo bồi thường nên đề gì thêm nên Hội đòng xét xử không xem xét.

[6]. Về các vấn đề khác: Đối với Phan Đức T là người mua điện thoại Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh nhưng không biết do bị cáo phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật.

[7]. Xét quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Mil về mức hình phạt, xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự là phù hợp, nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận.

[8]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Tuấn K phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn K phạm tội *"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".*

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn K từ 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án thẩm.

Giao bị cáo cho Nguyễn Tuấn K cho Ủy ban nhân dân xã M1, huyện M nơi bị cáo cư trú giám sát và giáo dục. Gia đình bị cáo có tránh nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành án.

Trường hợp người chấp hành án thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 và Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp phạm tội mới thì Tòa án quyết định hình phạt đối với tội mới và tổng hợp đối với hình phạt tù của bản án trước theo quy định tại Điều 55 và Điều 56 Bộ luật hình sự.

2. Về xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ sau đó trả lại Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh cho bị hại Nguyễn Cao Quốc C là chủ sở hữu hợp pháp.

Trả lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13, màu trắng; 1.500.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam cho bị cáo Nguyễn Tuấn K.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 04/8/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Mil với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đắk Mil).

3. Về trách nhiệm dân sự**:** Chấp nhận việc bị cáo Nguyễn Tuấn K đã chuộc lại điện thoại Iphone 13 Promax 512GB, màu xanh trả cho người bị hại Nguyễn Cao Quốc C.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Tuấn K phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo toàn bộ bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Đắk Mil;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Công an huyện Đắk Mil;;
- Chi cục THADS huyện Đắk Mil;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: VT và HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Nguyễn Thế Thắng