

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 184/2018/HS-PT

Ngày 02-10-2018

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Trọng Hân

*Các Thẩm phán:* Ông Cao Quốc Chiến

Bà Nguyễn Diệu Hiền

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Danh Quàng – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 145/2018/TLPT-HS ngày 15 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo Lam Hữu L do có kháng cáo của bị cáo, bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2018/HS-ST ngày 26 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

**- Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:**

**Lam Hữu L**, sinh ngày 07/7/1993, tại huyện A, tỉnh Kiên Giang;

Nơi cư trú hiện tại: Số 207A P, khu phố 3, phường A, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 07/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lam Minh T và bà Quách Thị Tuyết N; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 29/8/2017 đến ngày 07/02/2018 được tại ngoại.

Bị cáo có mặt

- Bị hại có kháng cáo: Anh **Lê Hiếu N**, sinh năm 1996 (có mặt)

Nơi cư trú hiện tại: 14/18 N, phường R, thành phố R, tỉnh Kiên Giang.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 30/5/2017, ông Quách Văn T và em ruột là ông Quách Văn C đi đò ngang từ khu phố 7, phường R về bến đò K ở số 565 T, khu phố 7, phường A, thành phố R. Trong lúc trả tiền, ông T cho rằng Lê Hiếu N thu tiền đò giá cao hơn ngày thường nên giữa ông T và N xảy ra cự cãi.

Khi đò cập bến, con ruột của ông T là Quách Phú Q nghe thấy tiếng Nghĩa chửi ông T nên Q chạy xuống đò dùng tay không đánh nhau với N. Lúc đó, cháu ngoại của ông T là Lam Hữu L đang nằm nghỉ trên võng, cách bến đò K khoảng 5m nhìn thấy sự việc nên đứng lên chạy xuống đò. Trên đường chạy xuống đò, L phát hiện trên sàn gỗ chỗ người đi đò lên xuống có 01 cây dao yếm, dài khoảng 40cm, loại dao làm cá, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen. L liền nhặt cây dao lên, cầm trên tay trái chạy xuống đò, mục đích L lấy dao là để chém dẫn mặt N do N còn nhỏ tuổi mà lại chửi ông ngoại của L. Khi xuống đò, L thấy Q một tay câu cổ, một tay đánh N và N cũng dùng tay đánh lại Q nhưng cả hai chưa bị thương tích gì. Lúc này, Q đôn N ngã xuống ghé dành cho khách đi đò, thấy vậy, L cầm dao giơ lên chém một nhát từ trên xuống trúng vào đầu gối trái của N gây thương tích và dùng tay không đánh trúng vào mặt N. Thấy L dùng dao chém N nên ông C giật lấy cây dao của L ném đi, còn Q ôm giữ L lại không cho L đánh N nữa. Thấy N bị thương, máu chảy nhiều nên được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Kiên Giang điều trị. Đến ngày 08/6/2017 xuất viện về nhà. Ngày 31/5/2017, anh Lê Hiếu N làm đơn yêu cầu khởi tố đối với những người gây thương tích cho anh. Đến ngày 10/8/2017, Lam Hữu L bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố R, tỉnh Kiên Giang khởi tố.

\*Vật chứng trong vụ án: 01 cây dao yếm, dài khoảng 40cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen mà Lam Hữu L sử dụng gây thương tích cho anh Lê Hiếu N, ông Quách Văn T đã giật lấy và ném bỏ, đến nay không thu hồi

được.

\* Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 462/KL- PY ngày 03/8/2017 của Trung tâm giám định Pháp y tỉnh Kiên Giang kết luận đối với Lê Hiếu N như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo mềm vùng gôi trái; gãy (vỡ) xương và đứt gân bánh chè trái, hạn chế vận động khớp gôi.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 36%.

3. Vật gây thương tích: Vật sắc.

4. Về thẩm mỹ và chức năng bộ phận cơ thể: Thương tích gôi trái không gây ảnh hưởng thẩm mỹ, nhưng gây hạn chế chức năng vận động khớp gôi trái mức độ nhiều.

\*Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2018/HS-ST ngày 26 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Lam Hữu L phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt: Bị cáo Lam Hữu L 02 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào chấp hành án, nhưng được khấu trừ thời hạn tạm giam, tạm giữ trước đó từ ngày 29/8/2017 đến ngày 07/02/2018.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và báo quyền kháng cáo theo hạn luật định.

Ngày 05 tháng 4 năm 2018, bị hại Lê Hiếu N kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung xin xét xử cho bị cáo L được hưởng án treo.

Ngày 06 tháng 4 năm 2018, bị cáo Lam Hữu L kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang thực hiện quyền công tố, kiểm sát xét xử phát biểu quan điểm như sau: Bị cáo tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo động viên gia đình khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại có lỗi 01 phần và xin cho bị cáo được hưởng án treo nên Tòa án cấp sơ thẩm xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và xử phạt bị cáo mức án 02 năm tù là thỏa đáng, phù hợp quy định pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo, bị hại tha thiết xin cho bị cáo được hưởng án treo, tuy nhiên tình tiết này cấp sơ thẩm đã xem xét, nên kháng cáo của bị cáo, bị hại không có cơ sở để chấp nhận. Nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Anh Lê Hiếu N yêu cầu: Hội đồng xét xử xem xét xử cho bị cáo L được án treo.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như án sơ thẩm đã nêu và xin Hội đồng xét xử xem xét xử bị cáo được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Xét đơn kháng cáo bị cáo, bị hại đã đúng quy định về quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo, bị hại theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về Quyết định của bản án sơ thẩm:

Vào khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 30/5/2017, ông Quách Văn T và em ruột là ông Quách Văn C đi dò ngang từ khu phố 7, phường R về bến đò K ở số 565 T, khu phố 7, phường A, thành phố R, trong lúc trả tiền thì xảy ra cự cãi với Lê Hiếu N về việc ông T cho rằng N thu phí cao hơn mọi ngày. Khi dò cập bến, con ruột của ông T là Quách Phú Q nghe thấy tiếng N chửi ông T nên Q chạy xuống dò dùng tay không đánh nhau với N. Lúc này, cháu ngoại của ông

T là Lam Hữu L đang nằm nghỉ trên võng, cách bến đò K khoảng 5m nhìn thấy sự việc nên đứng lên chạy xuống đò. Trên đường chạy xuống đò, L phát hiện trên sàn gỗ chỗ người đi đò lên xuống có 01 cây dao yếm, dài khoảng 40cm, loại dao làm cá, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen. L liền nhặt cây dao lên, cầm trên tay trái chạy xuống đò, mục đích L lấy dao là để chém dần mặt N do N còn nhỏ tuổi mà lại chửi ông ngoại của L. Khi xuống đò, L thấy Q một tay câu cỏ, một tay đánh N và N cũng dùng tay đánh lại Q nhưng cả hai chưa bị thương tích gì. Lúc này, Q đôn N ngã xuống ghế dành cho khách đi đò, thấy vậy, L cầm dao giơ lên chém một nhát từ trên xuống trúng vào đầu gối trái của N gây thương tích và dùng tay không đánh trúng vào mặt N. Thấy L dùng dao chém N nên ông C giật lấy cây dao của L ném đi, còn Q ôm giữ L lại không cho L đánh N nữa. Thấy N bị thương, máu chảy nhiều nên được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Kiên Giang điều trị. Hậu quả anh Lê Hiếu N bị thương tích tỷ lệ 36%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lam Hữu L về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật.

[3] Về tính chất của hành vi vi phạm:

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, không những xâm phạm đến sức khỏe của người bị hại trái pháp luật, mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bản thân bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì với nhau, chỉ vì bệnh vực ông ngoại do có cự cãi với bị hại về việc thu phí đò cao, mà bị cáo không làm chủ được bản thân, dùng dao yếm là hung khí sắc bén chém người bị hại một nhát gây thương tích 36 %. Hành vi của bị cáo gây ra không những thể hiện thái độ xem thường sức khỏe, tính mạng của người khác mà còn thể hiện thái độ xem thường pháp luật. Do đó, với tính chất, mức độ và hậu quả do bị cáo gây ra cần tuyên cho bị cáo mức án nghiêm, để răn đe, giáo dục bị cáo.

[4] Về yêu cầu kháng cáo:

Xét đơn kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ và hậu quả hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo động viên gia đình khắc phục hậu quả cho bị hại, sự việc phạm tội của bị cáo có 01 phần lỗi bị hại, người bị hại xin cho bị cáo được hưởng án treo nên bị

cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và xử phạt bị cáo 02 năm tù là mức án đầu khung hình phạt tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) có phần xem xét cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo và bị hại kháng cáo với nội dung cho bị cáo được hưởng án treo. Xét thấy, tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo kháng cáo không có tình tiết nào mới để xem xét, bị hại tuy tha thiết xin xử bị cáo được hưởng án treo, nhưng bị cáo thực hiện hành vi mang tính côn đồ, dùng hung khí gây thương tích cho bị hại tỷ 36 % nên thuộc trường hợp không cho hưởng án treo theo Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018, mức án 02 năm tù cấp sơ thẩm tuyên cho bị cáo là tương xứng, không nặng so với hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy, kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo cũng như bị hại không có cơ sở để chấp nhận.

[5] Về quan điểm của Kiểm sát viên: Xét thấy quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đề nghị không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo, bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ, đúng quy định pháp luật, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo, bị hại mỗi người phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

Không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Lam Hữu L.

Không chấp nhận đơn kháng cáo của bị hại Lê Hiếu N.

Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2. Áp dụng: Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt: Bị cáo Lam Hữu L 02 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào chấp hành án, nhưng được khấu trừ thời hạn tạm giam, tạm giữ trước đó từ ngày 29/8/2017 đến ngày 07/02/2018.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Buộc bị hại nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

*Nơi nhận:*

- Vụ Giám đốc kiểm tra I (1);
- TAND Cấp cao tại TP.HCM (1);
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- Phòng HSNV CA tỉnh KG (1);
- Trại tạm giam CA tỉnh KG (1);
- Tổ HCTP (1);
- TAND;THA;VKSND TP.Rạch Giá (3);
- CQCSĐT TP.Rạch Giá (1);
- Bị cáo kháng cáo (1);
- Bị hại (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu Tòa hình sự (5);

**Lê Trọng Hân**