

Bản số: 09/2020/HS-ST
Ngày: 25 - 02 - 2020.

NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Tú.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đỗ Thị Hòa;

Bà Nguyễn Thị Chiêu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 31 tháng 01 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2020/QĐXXST - HS ngày 12 tháng 02 năm 2020, đối với bị cáo:

Nguyễn Quốc A, sinh năm 1997 tại huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Cụm 8, xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quốc Hòa và bà Nguyễn Thị Nguyệt; vợ, con: chưa; dA bản, chỉ bản số 242 lập ngày 25/10/2019 tại Công an huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ từ ngày 23/10/2019 đến ngày 01/11/2019 bị cáo được tại ngoại; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ A Đặng Tiến D, sinh năm 1993; địa chỉ: cụm 6 xã Vân Nam, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ A Phan Huy C, sinh năm 2000; địa chỉ: Cụm 7 xã Sen Chiểu, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ A Nguyễn Công T, sinh năm 1996; địa chỉ: Cụm 2, xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 23/10/2019 Công an huyện Phúc Thọ bắt quả tang Nguyễn Quốc A có hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi “số lô, số đề, cá độ bóng đá” tại quán Internet, bi - a do A quản lý thuộc cụm 10, xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội. Các đối tượng bị bắt giữ gồm: Nguyễn Quốc A, Đặng Tiến D, Vũ Minh D, Nguyễn Hoàng Vỹ, Đỗ Văn Hoàng, Nguyễn Hoàng Nam, D Khắc Vũ, Nguyễn Quốc Việt, Mai Văn Việt và Phan Huy C (khi bị bắt C khai là Đỗ Quốc Trung).

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Nguyễn Quốc A: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen và số tiền 8.900.000 đồng.

- Đặng Tiến D: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1202 màu xA đen và số tiền 5.240.000 đồng.

- Vũ Minh D: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng.

- Đỗ Văn H: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu xA và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu đen.

- Nguyễn Hoàng N: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu đen và số tiền 1.050.000 đồng.

- Phan Huy C: 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia 1202 màu xA và số tiền 50.000 đồng.

Qua quá trình điều tra đã xác định: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 23/10/2019 Nguyễn Quốc A đang trông coi quán chơi bi - a, Internet ở Cụm 10 xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội thì Đặng Tiến D, Phan Huy C đến hỏi mua số lô, số đề và cá độ bóng đá. D đưa trước cho A 4.500.000 đồng. D mua số lô B: 51, 52, 56 mỗi số 50 điểm, bằng 150 điểm với giá 22.500 đồng/điểm, thành tiền là 3.375.000 đồng; mua số đề B: 15, 51, 25, 52, mỗi số đề là 150.000 đồng, thành tiền là 480.000 đồng. Cá độ bóng đá trận giữa đội Chelsea - Ajax thuộc giải bóng đá Cup C1 Châu Âu diễn ra vào lúc 23 giờ 55 phút cùng ngày, với số tiền cược là 500.000 đồng, D chọn đội Chelsea còn A chọn đội Ajax. Tổng số tiền D đánh bạc với A là 4.355.000 đồng, A đã trả lại cho D số tiền thừa là 140.000 đồng.

Phan Huy C mua số lô B: 29, 92 mỗi số 30 điểm, bằng 60 điểm, thành tiền là 1.350.000 đồng; mua số đề 29, 92 mỗi số là 50 điểm, bằng 100 điểm, giá tiền mua đề 1.000 đồng/1 điểm, cộng tiền đề khuyến mại 20% nên ghi là 60.000 đồng/con đề, tổng số tiền C thA toán cho A là 1.450.000 đồng. Sau khi C thA toán cho A xong thì D mua thêm số đề 69 với giá là 300.000 đồng, cộng tiền khuyến mại là 360.000 đồng. Cộng tổng số tiền A đánh bạc với D là 4.860.000 đồng. Nguyễn Quốc A mới kịp nhận tin số đề mà D mua vào điện thoại của D thì bị Công an huyện Phúc Thọ bắt quả tang.

Tại cơ quan điều tra Nguyễn Quốc A khai nhận: Trước khi bán số lô, số đề cho D và C thì A đã bán cho Nguyễn Công T số lô B: 72 là 20 điểm tổng tiền 450.000 đồng.

Nguyễn Quốc A khai làm thuê cho Trần Văn T1, sinh năm 1990 ở Thôn 4, xã Trung Châu, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội từ khoảng tháng 06/2019, công việc trông coi, quản lý quán bi-a, Internet và ghi bán số lô, số đề cho Tùng, được Tùng trả lương 5.500.000 đồng/tháng. Sau khi bán được số lô, số đề, A sử dụng điện thoại di động nhắn tin chuyển các số lô, số đề cho Tùng qua mạng Facebook, tin nhắn Messenger, T khoản Facebook của A là “Nguyễn Triệu Quốc A”, T khoản Facebook của Tùng là “Trần Tùng”. Mỗi điểm lô A ghi bán 25.000 đồng, A chuyển cho T1 22.000 đồng, còn A được hưởng 3.000 đồng, tiền ghi số đề thì A chuyển toàn bộ cho T1. Sau khi có kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc, A và người chơi so sánh, nếu có người thắng thì A trực tiếp trả tiền cho người chơi tại quán, khi nào Tùng đến quán thì A và Tùng sẽ thA toán với nhau tiền thắng thua.

Việc ghi bán số lô, số đề, A không ghi vào sổ sách, T liệu nào, mà chỉ lưu giữ trong mục tin nhắn của điện thoại di động. Mỗi ngày sau khi ghi bán số lô, số đề cho khách, A nhắn tin chuyển cho Tùng, thA toán tiền cho người chơi xong, A xóa bỏ các tin nhắn liên quan các số lô, số đề của ngày hôm trước. Tiền A được hưởng lợi từ việc ghi bán số lô, số đề sử dụng vào việc chi tiêu cá nhân hết.

Tại bản cáo trạng số 09/CT-VKSPT ngày 30 tháng 01 năm 2020, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Quốc A về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ luận tội, giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố Nguyễn Quốc A về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1; Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc A từ 6 đến 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội đánh bạc; Không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước 6.760.000 đồng tiền Nguyễn Quốc A đánh bạc với Đặng Tiến D, Phan Huy C và Nguyễn Công T mà có, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen có của Nguyễn Quốc A và 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1202 màu xA của Đặng Tiến D dùng để liên lạc ghi số lô, số đề. Và bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Sau khi nghe luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, bị cáo A không tự bào chữa, không trA luận, đối đáp gì với đại diện Viện Kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình

điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Quốc A không có khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được trA tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Quốc A đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, cùng các T liệu, chứng khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ khẳng định: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 23/10/2019 tại quán chơi bi-a, Internet ở Cụm 10 xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, Nguyễn Quốc A đã ghi bán cho Đặng Tiến D, mua số lô B: 51, 52, 56 mỗi số 50 điểm, bằng 150 điểm với giá 22.500 đồng/điểm, thành tiền 3.375.000 đồng; mua số đề B: 15, 51, 25, 52 mỗi số đề là 150.000 đồng, thành tiền là 480.000 đồng. D đưa trước cho A số tiền 4.500.000 đồng. D cá độ bóng đá trận giữa đội Chelsea - Ajax thuộc giải bóng đá Cup C1 Châu Âu diễn ra vào lúc 23 giờ 55 phút cùng ngày, với số tiền cược là 500.000 đồng. Tổng số tiền D đánh bạc với A là 4.860.000 đồng.

Nguyễn Quốc A ghi bán cho Phan Huy C mua số lô B: 29, 92 mỗi số 30 điểm; mua số đề 29, 92 mỗi số là 50 điểm. Tổng số tiền C thA toán cho A là 1.450.000 đồng. Sau khi C thA toán cho A xong thì Đặng Tiến D mua thêm số đề 69 với giá là 300.000 đồng, cộng tiền khuyến mại là 360.000 đồng. A vừa nhận tin số đề D mua vào điện thoại của D thì bị Công an huyện Phúc Thọ bắt quả tang.

Nguyễn Quốc A ghi bán cho Nguyễn Công T số lô B: 72 là 20 điểm, thành tiền là 450.000 đồng.

Nguyễn Quốc A đánh bạc dưới hình thức ghi số lô, số đề và cá độ bóng đá ngày 23/10/2019 nhưng chưa có kết quả xổ số Miền Bắc, cũng như cá độ trận bóng đá nhưng trận bóng chưa diễn ra thì bị Công an bắt. Theo hướng dẫn tại điểm b mục 5.2 khoản 5 Điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì xác định số tiền Nguyễn Quốc A đánh bạc là tiền A đánh bạc với Đặng Tiến D, Phan Huy C và Nguyễn Công T, cộng là 6.760.000 đồng.

[3]. Hành vi của Nguyễn Quốc A đánh bạc dưới hình thức ghi số lô, số đề, cá độ bóng đá với Đặng Tiến D, Phan Huy C và Nguyễn Công T, cộng tổng số tiền là 6.760.000 đồng (sáu triệu bảy trăm sáu mươi ngàn đồng), đã phạm vào tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo A về tội dA và viện dẫn điều luật nêu trong cáo trạng là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, xâm phạm nếp sống văn minh xã hội chủ nghĩa, gây mất trật tự địa phương, vì vậy phải xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện. Xong xét thấy

quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, ông nội bị cáo là người có công với cách mạng, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, bị cáo có nhân thân tốt, từ trước đến nay chấp hành tốt chính sách, pháp luật của Nhà nước, có địa chỉ, nơi cư trú rõ ràng, vì vậy thấy chưa cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà xử bị cáo hình phạt tù, cho bị cáo hưởng án treo, được lao động, cải tạo tại địa phương, cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt, thể hiện sự nhân đạo, khoan hồng của Nhà nước.

[4]. Về áp dụng hình phạt bổ sung: Bị cáo là người dân lao động, không có T sản, phạm tội lần đầu, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung.

[5]. Nguyễn Quốc A khai được Trần Văn Tùng thuê trông coi quán bi- a, Internet và nhận các số lô, số đề rồi chuyển cho Tùng. Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã điều tra, xác minh, nhưng hiện Tùng không có mặt tại địa phương, không biết đi đâu, làm gì, không có chứng cứ để xử lý Tùng, nên đã tách T liệu liên quan đến Tùng để tiếp tục điều tra, xác minh, khi nào có đủ căn cứ sẽ xử lý Tùng bằng vụ án khác.

[6]. Đặng Tiến D có hành vi đánh bạc (ghi số lô, số đề, cá độ bóng đá) với Nguyễn Quốc A số tiền là 4.860.000 đồng. Phan Huy C có hành vi đánh bạc (ghi số lô, số đề) với Nguyễn Quốc A số tiền là 1.450.000 đồng, Nguyễn Công T có hành vi đánh bạc (ghi số lô, số đề) với Nguyễn Quốc A số tiền là 450.000 đồng. Hành vi của D, C, T đánh bạc (ghi số lô, số đề) ngày 23/10/2019 nhưng chưa có kết quả xổ số Miền Bắc thì bị Công an bắt. Theo hướng dẫn tại điểm b mục 5.1 khoản 5 Điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì xác định số tiền của Đặng Tiến D dùng để đánh bạc là 4.860.000 đồng, số tiền của Phan Huy C dùng để đánh bạc là 1.450.000 đồng, số tiền của Nguyễn Công T dùng để đánh bạc là 450.000 đồng. Số tiền D, C, T đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, các đối tượng chưa bị kết án, chưa bị xử lý về hành vi Đánh bạc, Gá bạc, Tổ chức đánh bạc, nên hành vi của D, C, T không cấu thành tội phạm. Công an huyện Phúc Thọ đã xử phạt hành chính là đúng quy định của pháp luật.

Đối với Vũ Minh D, Nguyễn Hoàng Vỹ, Mai Văn Việt, Nguyễn Hoàng Nam, D Khắc Vũ, Nguyễn Quốc Việt, Đỗ Văn Hoàng. Quá trình điều tra xác định những người này không có hành vi liên quan đánh bạc, nên không bị xử lý là đúng quy định của pháp luật.

[5]. Các biện pháp tư pháp: Về xử lý vật chứng: Số tiền 6.760.000 đồng là tiền Nguyễn Quốc A đánh bạc với Đặng Tiến D, Phan Huy C và Nguyễn Công T mà có, cũng như 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen của Nguyễn Quốc A, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1202 màu xA của Đặng Tiến D dùng để ghi số lô, số đề, sẽ tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước.

Khi bắt cơ quan điều tra có thu giữ của Nguyễn Quốc A 8.900.000 đồng, trong đó có 6.760.000 đồng là tiền dùng để đánh bạc, còn 2.140.000 đồng là tiền riêng của A không liên quan đến hành vi phạm tội. Ngày 31/12/2019 Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trả lại cho A là đúng quy định của pháp luật, cũng như thu giữ của Đặng Tiến D 5.240.000 đồng, là tiền riêng của D không liên quan đến hành vi đánh bạc, ngày 31/12/2019 Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trả lại cho D là đúng quy định của pháp luật.

Điện thoại Nokia 1202 màu đen của Nguyễn Công T dùng để ghi ghi số lô, số đề với Nguyễn Quốc A, nhưng T khai đã làm mất không rõ ở đâu, Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ không thu hồi được nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 6 màu vàng thu giữ của Vũ Minh D; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia màu xA, 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 7 màu đen thu giữ của Đỗ Văn Hoàng; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 6 S màu hồng, 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo A37FW màu vàng thu giữ của Nguyễn Hoàng Nam; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 6S màu đen và số tiền 2.125.000 đồng thu giữ của D Khắc Vũ; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F9 màu đen và số tiền 1.050.000 đồng thu giữ của Nguyễn Quốc Việt; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 6 Plus màu bạc và số tiền 14.630.000 đồng thu giữ của Mai Văn Việt; số tiền 50.000.000 đồng thu giữ của Phan Huy C. Quá trình điều tra xác định các T sản trên không liên quan đến hành vi đánh bạc, nên ngày 31/12/2019 cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trả lại cho chủ sở hữu là đúng quy định của pháp luật.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc A **09 (Chín)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về Tội đánh bạc.

Giao bị cáo Nguyễn Quốc A cho UBND xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền 6.760.000 đồng (sáu triệu bảy trăm sáu mươi ngàn đồng), 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen cũ; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1202 màu xA đen đã cũ.

(Theo Giấy nộp tiền vào T khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội lập ngày 04/02/2020; Điện thoại theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Phúc Thọ với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội lập ngày 04/02/2020).

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Quốc A phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo Nguyễn Quốc A có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Đặng Tiến D, Phan Huy C và Nguyễn Công T có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- UBND xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Tú

