

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN N
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Bản án số: 151/2019/HSST

Ngày: 04/9/2019

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN N – TP CẦN THƠ

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Đặng Thị Huệ**.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phạm Thị Thiện

2. Bà Đỗ Thị Lệ Hằng

- Thư ký phiên tòa: Ông **Huỳnh Minh Đức** – Thư ký Tòa án nhân dân quận N.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận N tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị**

Thu Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 9 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận N tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 125/2019/TLST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 519/2019/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo:

1. LÊ THỊ HỒNG V (nữ), sinh năm 1995, tại Kiên Giang.

HKTT: Ấp Đ, xã T, huyện T, tỉnh Kiên Giang.

Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Con ông: Lê Văn L (chết) và bà Nguyễn Thị Lan P (sn 1953), Bị cáo có 08 anh chị em, lớn nhất sinh năm 1976, bị cáo là con út trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

2. HOÀNG THỊ N (nữ), sinh năm 1997, tại Kiên Giang.

HKTT: Ấp Đ, thị trấn T, huyện T, tỉnh Kiên Giang.

Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Con ông: Hoàng Đình T (sn 1962) và bà Kim Thị H (sn 1962); Bị cáo có 05 anh chị em, lớn nhất sinh năm 1988, bị cáo là con út trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

Các bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Thị N và Lê Thị Hồng V là sinh viên lớp Cao đẳng kế toán của Trường Cao đẳng Cần Thơ, niên khóa 2016 – 2018, N và V đã thi tốt nghiệp vào tháng 11/2018 nhưng chưa được nhận bằng vì thiếu chứng chỉ Ứng dụng công nghệ thông tin cơ bản theo quy định. Do thi lấy chứng chỉ không đạt nên cả hai nảy sinh ý định làm Chứng chỉ giả nộp vào Trường để nhận bằng tốt nghiệp. Khoảng tháng 02/2019, thông qua mạng xã hội Facebook, V kết bạn với nick “Pham Chau Thu” và biết được người này có cung cấp các loại chứng chỉ giả, V thông báo cho N, N đồng ý. V gửi thông tin cá nhân của bị cáo và N qua tin nhắn Facebook cho người này để đặt làm 02 chứng chỉ Ứng dụng công nghệ thông tin cơ bản tên Lê Thị Hồng V và Hoàng Thị N với giá mỗi chứng chỉ 800.000 đồng. Khoảng 01 tuần sau, V nhận được 02 bằng chứng chỉ Ứng dụng công nghệ thông tin cơ bản đã đặt làm do nhân viên Viettel giao và trả số tiền 1.600.000 đồng. V đưa chứng chỉ cho N và lấy số tiền 800.000 đồng. Đến ngày 07/3/2019, hai bị cáo mang 02 chứng chỉ nêu trên đến trường Cao đẳng Cần Thơ nộp để nhận Bằng tốt nghiệp thì bị anh Võ Thế Tân là phó Trưởng phòng đào tạo của Trường Cao đẳng Cần Thơ phát hiện 02 chứng chỉ trên không phải do trường cấp nên báo công an phường Hưng Lợi.

Vật chứng thu giữ: 01 chứng chỉ Ứng dụng công nghệ thông tin cơ bản mang tên Lê Thị Hồng V, số hiệu 0447148; 01 Ứng dụng công nghệ thông tin cơ bản mang tên Hoàng Thị N, số hiệu 0447129.

Tại Kết luận giám định số: 39/KLGD – PC09 ngày 20/3/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Cần Thơ kết luận: hình dấu tròn nội dung “Trường cao đẳng Cần Thơ – Trung tâm ngoại ngữ tin học” và chữ ký mang tên Trần Thanh Liêm trên 02 chứng chỉ Ứng dụng Công nghệ thông tin cơ bản mang tên Lê Thị Hồng V và Hoàng Thị N không phải cùng 1 con dấu đóng ra và không phải do cùng một người ký.

Quá trình điều tra, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, mục đích hai bị cáo đặt làm giả 02 chứng chỉ Ứng dụng công nghệ thông tin cơ bản nộp vào Trường và nhận Bằng tốt nghiệp để xin việc làm.

Đối với đối tượng làm giả 02 chứng chỉ có nick “Pham Chau Thu”, do bị cáo V không rõ tên và địa chỉ, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận N tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau.

Tại bản cáo trạng số 131/CT - VKS ngày 18 tháng 7 năm 2019 Viện kiểm sát nhân dân quận N đã truy tố Hoàng Thị N và Lê Thị Hồng V về tội “Làm

giả tài liệu của cơ quan, tổ chức; Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức”, theo khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như Cáo trạng đã nêu, có phân tích về các tình tiết giảm nhẹ và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho các bị cáo như: Có thái độ thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại, bản thân chưa có tiền án, tiền sự, từ đó đề nghị tuyên áp dụng khoản 1 Điều 341, điểm s, h, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt các bị cáo bằng hình thức phạt tiền để nộp sung công quỹ Nhà nước, buộc các bị cáo nộp số tiền từ 30.000.000 đồng – 40.000.000 đồng.

Phía các bị cáo: Thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố, không có tranh luận gì với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều xin được hưởng mức án khoan hồng để có cơ hội cải tạo, sửa chữa sai lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với kết luận điều tra, với lời khai của người làm chứng, cùng các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa, chứng minh được: Lê Thị Hồng V và Hoàng Thị N đã cung cấp thông tin (là mẫu chứng chỉ tin học ứng dụng của trường Cao Đẳng Cần Thơ) cho nick Facebook tên “Pham Chau Thu” để nhờ người này làm 02 chứng chỉ “*Ứng dụng công nghệ thông tin cơ bản*” mang tên Lê Thị Hồng V và Hoàng Thị N, với giá 800.000 đồng/01 chứng chỉ. Sau khi mua được chứng chỉ tin học mang tên mình, V và N mang 02 chứng chỉ này đến nộp cho Phòng đào tạo trường Cao Đẳng Cần Thơ để được nhận bằng tốt nghiệp. Đây là chứng chỉ có dấu mộc mang tên Trường Cao đẳng Cần Thơ (Trung tâm ngoại ngữ tin học), nhưng không phải do Trường Cao đẳng Cần Thơ phát hành, sự việc được cán bộ Nhà trường phát hiện. Hành vi của 02 bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức, Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức*” được quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự. Điều này cho thấy Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận N truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ.

[2] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính và hoạt động bình thường, đúng đắn của cơ quan, tổ chức, xâm phạm đến lợi ích của nhà nước, tổ chức và cá nhân được pháp luật bảo vệ. Bản thân các bị cáo là sinh viên, biết quy định của Nhà trường về việc bắt buộc phải có chứng

chỉ tin học mới được nhận bằng tốt nghiệp, nhưng lại lười học, không tự phấn đấu thi lấy chứng chỉ mà lại tìm nơi để mua chứng chỉ giả nộp cho Nhà trường. Các bị cáo là người trưởng thành, đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện, nên cần phải có mức hình phạt tương xứng, nhằm răn đe giáo dục đối với các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, việc bị cáo V mua giùm chứng chỉ cho Hoàng Thị N là do cả hai là bạn bè, V biết chỗ mua chứng chỉ giả và N cũng đang cần nên N cũng đồng ý đưa thông tin cá nhân của mình cho V để V cung cấp cho người làm chứng chỉ. V không hưởng lợi gì từ việc mua chứng chỉ giả giùm N, do vậy, cần xử lý các bị cáo mức hình phạt ngang nhau.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của các bị cáo: Xét các bị cáo đều có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có thái độ thành khẩn khai báo, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại, tuổi đời còn nhỏ, suy nghĩ chưa chín chắn, nên Hội đồng xét xử có cân nhắc, thống nhất áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cũng như mức hình phạt như Viện kiểm sát đã đề nghị đối với các bị cáo. Mong rằng, mức hình phạt mà Hội đồng xét xử tuyên dưới đây sẽ giúp các bị cáo nhận thức được sai phạm của mình và sự khoan hồng của pháp luật mà phấn đấu tu dưỡng bản thân, không tiếp tục phạm tội.

[5] Tang vật thu giữ là 02 chứng chỉ tin học mang tên Lê Thị Hồng V và Hoàng Thị N – đây là phương tiện dùng vào việc phạm tội, nên tịch thu lưu hồ sơ là có căn cứ.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

* Tuyên bố: Lê Thị Hồng V và Hoàng Thị N phạm tội “*Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức, Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức*”

* Áp dụng: khoản 1 Điều 341, điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Buộc Lê Thị Hồng V nộp 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) sung công quỹ Nhà nước.**

* Áp dụng: khoản 1 Điều 341, điểm h, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Buộc Hoàng Thị N nộp 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) sung công quỹ Nhà nước.**

- Án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng).

Các bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Cơ quan THAHS CAQNK;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- VKSND quận N;
- TAND TPCT;
- THA;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

ĐẶNG THỊ HUỆ