TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO L
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số **43** /2023/HSST
Ngày: 15-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO L, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Hà Vi**

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà: **Phan Thị Hà**
- Bà: **Nguyễn Thị Tài**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Ka Hít**.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo L tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Thanh Lĩnh** – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2023 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Bảo L, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 18/2023/TLST- HS ngày 07 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2023 và Thông báo thay đổi thời gian xét xử số 17/2023/TB-TA ngày 25 tháng 4 năm 2023; Thông báo về việc hoãn phiên tòa số 20/2023/TB- TA ngày 09 tháng 5 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 08/2023/HSST- QĐ ngày 16 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Kim Thanh L**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 04/8/2003 tại Hà Tĩnh;

NKTT và chỗ ở: Thôn 5, xã Lộc Quảng, huyện Bảo L, Lâm Đồng;

Nghề nghiệp: Lái xe máy múc; Trình độ học vấn: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam;Tôn giáo: Không;

Con ông: Dương Kim P, sinh năm 1978, hiện thường trú tại xã Lộc Quảng, huyện Bảo L. Con bà Nguyễn Thị C (đã chết). Vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Tại Quyết định số 19/QĐ-XPHC ngày 07/7/2021 của Công an xã Lộc Quảng, huyện Bảo L xử phạt bị cáo số tiền 375.000 đồng về hành vi Cố ý gây thương tích, bị cáo đã chấp hành nộp phạt;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Lộc Quảng, huyện Bảo L; đến ngày 17/5/2023 bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bảo L.

**** Người bị hại:*** Bà **Trương Thị T**, sinh năm: 1981; Địa chỉ: Số 12/28, đường Lý Thái Tổ, phường 2, thành phố Bảo L, tỉnh Lâm Đồng. *Vắng mặt*

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*** Ông **Nguyễn Thế Q**, sinh năm: 1984; Địa chỉ: Tổ 1, phường Lộc Phát, thành phố Bảo L, tỉnh Lâm Đồng; *Có đơn đề nghị vắng mặt.*

**** Người làm chứng:***

1. Anh **Nguyễn Gia H**, sinh năm: 2000; Địa chỉ: Thôn 1, xã Lộc Quảng, huyện Bảo L, tỉnh Lâm Đồng; *Vắng mặt*

2. Ông **Trương Văn H**, sinh năm 1964; Địa chỉ: Số 12/28, đường Lý Thái Tổ, phường 2, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng. *Vắng mặt*

3. Anh **Nguyễn Hữu Q**, sinh năm 1980; Địa chỉ: Số 239, đường Lam Sơn, phường Lộc Sơn, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng; *Vắng mặt*

4. Anh **Ngô Quang O**, sinh năm 1991; Địa chỉ: Thôn 1, xã Lộc Lâm, huyện Bảo L, tỉnh Lâm Đồng; *Có đơn đề nghị vắng mặt*

5. Anh **Huỳnh Thiên L**, sinh năm 1987; Địa chỉ: Tổ 5, phường Lộc Sơn, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng; *Vắng mặt*

6. Anh **Cao Huỳnh V**, sinh năm 1981; Địa chỉ: hẻm 67, đường Nguyễn Đức Cảnh, phường Lộc Phát, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng; *Có đơn đề nghị vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Kim Thanh L là người được Công ty TNHH đầu tư, xây dựng, thương mại và dịch vụ Megaland (Cty Megaland) do chị Trương Thị Thảo là chủ sở hữu thuê để lái xe máy múc. Quá trình làm việc, thông qua anh Nguyễn Gia H bị cáo Long được chị Thảo giao cho chìa khóa xe máy múc hiệu Hitachi Ex 200-5HHE để múc đất cho công ty tại xã Tân Lạc, huyện Bảo L, hai bên không lập hợp đồng mà chỉ thỏa thuận miệng với nhau, hết giờ làm việc thì Long cầm chìa khóa xe về nhà còn xe máy múc thì để tại công trình tại thôn 01, xã Tân Lạc, huyện Bảo L. Do đang cần số tiền khoảng 100.000.000 đồng để giải quyết công việc cá nhân nên Long nảy sinh ý định bán xe máy múc của chị Thảo. Vào ngày 22/7/2022, Long liên hệ với anh Nguyễn Thế Quỳnh nói mình có 01 xe máy múc hiệu Hitachi 200 muốn bán, xe đang đậu tại công trình ở xã Tân Lạc, huyện Bảo L. Sau khi xem xe, do tin tưởng đây là xe của Long nên anh Quỳnh đồng ý mua với giá 400.000.000 đồng, hai bên thỏa thuận anh Quỳnh sẽ trả trước cho Long số tiền 100.000.000 đồng vào ngày 23/7/2022, số tiền còn lại sẽ đưa sau. Đến ngày 23/7/2022, anh Quỳnh thuê xe kéo đến khu vực đậu xe máy múc hiệu

Hitachi 200 để kéo xe về xưởng của anh Quỳnh ở phường Lộc Sơn, Tp. Bảo Lộc. Sau đó, anh Quỳnh phát hiện xe máy múc hiệu Hitachi 200 không phải của Long nên không thanh toán tiền. Cùng ngày, ông Trương Văn H là bố chị Thảo đã tố giác hành vi của bị cáo Long đến Công an xã Tân Lạc. Tại Cơ quan Công an, Long thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Kết luận định giá tài sản số 68/KL-HĐĐGTS ngày 05/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Bảo L kết luận: 01 xe máy múc hiệu Hitachi Ex 200-5HHE trị giá 475.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 24/ CT- VKSBL ngày 06/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo L truy tố bị cáo Dương Kim Thanh L về tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*" theo quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay:

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo L giữ quyền công tố luận tội và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng đã truy tố.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Kim Thanh L phạm tội *"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"* áp dụng khoản 3 Điều 175, điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Dương Kim Thanh L từ 05 - 06 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 17/5/2023. Hình phạt bổ sung không áp dụng.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự và án phí.

+ Bị cáo Dương Kim Thanh L đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, không tranh luận gì với nội dung bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

+ Chủ tọa công bố lời khai công bố lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt.

+ Bị cáo nói lời sau cùng: Thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nhận thức được hành vi phạm tội là sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho hưởng án treo đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bảo L, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo L, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố

tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Nhằm mục đích có tiền tiêu sài cá nhân, Dương Kim Thanh L được chị Trương Thị Thảo giao sử dụng và quản lý 01 xe máy múc hiệu Hitachi Ex 200-5HHE để phục vụ công việc múc đất của công ty do chị Thảo làm chủ. Vào ngày 23/7/2022, lợi dụng việc được chị Thảo giao xe Hitachi Ex 200-5HHE, Long đã bán xe cho anh Nguyễn Thế Quỳnh với giá 400.000.000 đồng tuy nhiên chưa lấy được tiền thì bị phát giác.

Tại Kết luận định giá tài sản số 68/KL-HĐĐGTS ngày 05/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Bảo L kết luận: 01 xe máy múc hiệu Hitachi Ex 200-5HHE trị giá 475.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Long lợi dụng việc được giao tài sản rồi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của người khác, đã vi phạm pháp luật hình sự, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất an ninh trật tự tại địa phương.

Do đó, hành vi của bị cáo Dương Kim Thanh L đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"* theo quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo L đã truy tố đối với bị cáo là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội nêu trên của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật mà vẫn thực hiện, thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật, gây bất bình, hoang mang trong quần chúng nhân dân, mất an ninh, trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần thiết phải áp dụng cho bị cáo một mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, đủ để răn đe, cải tạo, giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường thiệt hại và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, do vậy bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và xem xét bị cáo đủ điều kiện áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại và bị hại không yêu cầu gì thêm. Do vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Cơ quan CSĐT đã tạm giữ và trả lại 01 xe máy múc hiệu Hitachi Ex 200-5HHE cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Trương Thị Thảo. Do vậy HĐXX không xem xét.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng như sau: Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S Plus của Dương Kim Thanh L. Đây là tài sản của bị cáo, không liên quan đến vụ án, do vậy cần trả lại cho bị cáo tuy nhiên cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án.

[7] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Trong vụ án, anh Nguyễn Thế Quỳnh có hành vi mua xe do bị cáo Long nhưng không biết tài sản này do phạm tội mà có nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với anh Quỳnh về hành vi tiêu thụ tài sản. Do vậy HĐXX không đề cập đến.

[8] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về "*Mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*" buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Dương Kim Thanh L phạm tội "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".*

Áp dụng khoản 3 Điều 175, điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Kim Thanh L **04** *(Bốn)* năm **06** *(Sáu)* tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/5/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng như sau:

Trả lại cho bị cáo Dương Kim Thanh L: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S Plus, tuy nhiên cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Dương Kim Thanh L phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

(Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo phần có liên quan)

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Lâm Đồng [(2)];*
- *VKSND tỉnh Lâm Đồng;*
- *VKSND huyện Bảo L;*
- *Chi cục THADS H Bảo L;*
- *Bị cáo;*
- *Người bị hại;*
- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;*
- *Lưu hồ sơ.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Trần Thị Hà Vi