

Bản án số: 24/2023/HS-ST
Ngày 06 tháng 4 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tạ Văn Thành
Thẩm phán: Ông Nguyễn Quang Vũ
Các Hội Thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Hào
Bà Nguyễn Thị Phẩm
Ông Nguyễn Bá Điền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Bích Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ tiến hành xét xử công khai trực tiếp vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2023/TLST-HS ngày 14 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 82/2023/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Văn T**; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 10/8/1988, tại T, Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; ĐKKHKT + chỗ ở: khu 4, xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ; Con ông Đinh Văn C (đã chết) và bà Hồ Thị T, sinh năm 1960; Anh chị em ruột: có 03 anh em, bị cáo là con thứ ba; Vợ, con: chưa

Tiền án, tiền sự: không

Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 391 ngày 28/10/2010 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử Đinh Văn T 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 30 tháng kể từ ngày tuyên án về tội Cố ý gây thương tích. Đinh Văn T đã chấp hành xong án phí hình sự ngày 28/10/2010.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/12/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

*** Người bào chữa cho bị cáo:**

1. Ông **Nguyễn Quốc T** - Luật sư Văn phòng luật sư Q thuộc Đoàn luật sư tỉnh Phú Thọ. Địa chỉ: Số 1061, đường Hùng Vương, phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

2. Ông **Trương Xuân H** - Luật sư Văn phòng luật sư G thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; Địa chỉ: số 11, ngõ 81, phố Hoàng Cầu, phường Ô, quận Đ, thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

* Bị hại: Anh **Ngô Hạnh P**, sinh năm 1971; Địa chỉ: Khu Lâm Nghĩa, thị trấn L, huyện L, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà **Hồ Thị T**, sinh năm 1960; Nơi ĐKKHKT: Khu 3, xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở hiện nay: Khu 4, xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt tại phiên tòa).

2. Anh **Đinh Công T**, sinh năm 1986; Địa chỉ: Khu 3, xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

3. Anh **Hoàng Văn H**, sinh năm 1985; Nơi ĐKKHKT: Khu 4, xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở hiện nay: Khu 17, xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

* Người làm chứng:

1. Anh **Chu Mạnh H**, sinh năm 1980; Nơi ĐKKHKT: Khu 23, xã V, huyện T, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở hiện nay: Khu 7, xã Hương Nộn, huyện T, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt tại phiên tòa).

2. Anh **Tạ Bá D**, sinh năm 1985; Địa chỉ: Khu 3, xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt tại phiên tòa).

3. Chị **Lục Thị Y**, sinh năm 1989; Địa chỉ: Thôn Ninh Lai, xã N, huyện S, tỉnh Tuyên Quang. (Vắng mặt tại phiên tòa).

4. Anh **Hoàng Văn T**, sinh năm 1970; Địa chỉ: Khu Tân Sơn, thị trấn L, huyện L, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

5. Anh **Triệu Nguyễn T**, sinh năm 1989; Địa chỉ: Khu Lâm Nghĩa, thị trấn L, huyện L, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

6. Anh **Ngô Phan G**, sinh năm 1983; Địa chỉ: Khu Lâm Nghĩa, thị trấn L, huyện L, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

7. Anh **Nguyễn Đắc T**, sinh năm 1986; Địa chỉ: Khu 8, xã C, huyện T, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h ngày 23/5/2018, Đinh Văn T, sinh năm 1988, trú tại khu 3, xã T, huyện T cùng anh Chu Mạnh H, sinh năm 1980, ở xã V, huyện T và anh Tạ Bá D, sinh năm 1985 ở khu 3, xã T, huyện T đến quán karaoke H thuộc khu 7, xã C, huyện T để hát. Tại đây, nhóm của T được bố trí hát tại phòng hát số 1. Sau khi hát được khoảng 30 phút, T có điện thoại nên đi ra ngoài hành lang phòng hát nghe điện

thoại. Tại đây, T nhìn thấy chị Lục Thị Y, sinh năm 1989, ở xã N, huyện S, tỉnh Tuyên Quang nên bảo chị Y vào phòng hát phục vụ rót bia, chọn bài. Chị Y nói “*Xin lỗi, em không phải nhân viên quán*” nhưng T vẫn cầm tay kéo chị Y vào phòng hát. Lúc này, anh Ngô Hạnh P, sinh năm 1971, ở khu Lâm Nghĩa, TT. L, huyện L đang ngồi chơi ở quầy lễ tân đến can ngăn T. T bực tức đi vào trong phòng hai tay cầm hai vỏ chai bia Hà Nội bằng thủy tinh, màu nâu đập vỡ phần đáy chai đi ra ngoài để đánh anh P. T thấy anh P đang đứng gần bàn uống nước ở quầy lễ tân. T lao đến giơ tay phải cầm vỏ chai bia đã vỡ lên, đâm 01 nhát từ trên xuống dưới, từ phải qua trái vào phần cổ trái của anh P. Bị T đâm, anh P dơ tay phải ôm vết thương và lùi lại về phía cửa ra vào. T tiếp tục tiến về phía anh P, giơ tay phải lên đâm tiếp 01 nhát từ trên xuống, từ phải qua trái về phía anh P trúng vùng lưng dưới bả vai trái anh P. Sau đó, T đuổi anh P ra khu vực hiên nhà bên phải của quán hát theo hướng từ ngoài nhìn vào. Tại đây, anh P bị ngã xuống nền hiên, T tiếp tục dùng vỏ chai bia đã vỡ đáy tấn công anh P vào trán, môi. Mọi người có mặt tại đó can ngăn và giằng được vỏ chai bia mà T cầm ở tay. T đứng lên bậc cửa sổ, dùng chân đạp lên đầu, lên người anh P. Sau khi được mọi người can ngăn, T đứng ở sân quán hát còn anh P đi vào trong quán cầm ấm pha trà bằng sứ chạy ra ngoài sân để đánh T nhưng bị trượt chân ngã ở bậc lên xuống. Sau đó, anh P đứng dậy lao vào giằng co, vật lộn với T. Quá trình vật lộn, anh P vẫn cầm theo chiếc ấm pha trà còn T không cầm theo vật gì. Mọi người thấy hai người đánh nhau, vật lộn nên can ngăn. Anh P đi vào trong quán thì T tiếp tục chạy theo để đánh nhưng được mọi người can ngăn. Anh P được mọi người đưa đi cấp cứu còn T đi về nhà rồi bỏ trốn khỏi nơi cư trú.

Sau khi nhận được tin báo, cơ quan CSĐT Công an huyện T đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, lấy lời khai người bị hại, người làm chứng và tiến hành các hoạt động điều tra theo quy định pháp luật.

Ngày 11/7/2018, Cơ quan CSĐT Công an huyện T đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị cáo đối với Đinh Văn T về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại khoản 2 điều 134 BLHS.

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện T đã nhiều lần triệu tập Đinh Văn T để làm việc. Tuy nhiên, T vắng mặt tại địa phương, không xác định được đang làm gì ở đâu. Ngày 05/10/2018, Cơ quan CSĐT Công an huyện T đã ra Quyết định truy nã đối với Đinh Văn T về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại khoản 2 điều 134 BLHS.

Ngày 18/8/2022, Đinh Văn T đã đến Công an huyện T để xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Ngày 15/12/2022, Viện KSND huyện T ra Quyết định chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Phú Thọ để thụ lý, điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 19/12/2022, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Phú Thọ ra Quyết định thay đổi Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định thay đổi Quyết định khởi tố bị cáo đối với Đinh Văn T từ tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại khoản 2 điều 134 BLHS sang tội “*Giết người*” quy định tại Điều 123 Bộ luật hình sự.

- Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra tạm giữ:

+ 01 (một) vỏ cổ chai bia bằng thủy tinh, màu nâu, dài 08cm, có một đầu bị vỡ sắc nhọn, trên thân cổ chai bia có dán mác ghi chữ HANOI BEER.

+ 01 (một) vỏ cổ chai bia bằng thủy tinh, màu nâu, dài 06cm, có một đầu bị vỡ sắc nhọn.

+ Một số mảnh vỡ thủy tinh màu nâu của vỏ chai bia có trọng lượng 0,56kg.

+ Một số mảnh sứ màu trắng có trọng lượng 0,28kg.

- Căn cứ Biên bản xác định thương tích ban đầu ngày 24/5/2018 do Cơ quan CSĐT Công an huyện T lập xác định thương tích của anh Ngô Hạnh P gồm: Tại vị trí môi trên có một vết thương rách da hình chữ “L” bờ mép sắc gọn kích thước khoảng 2cm, thấu từ ngoài vào trong xé một phần môi đang rỉ máu. Tại vùng cổ bên trái có 01 vết thương rách da và tổ chức dưới da không rõ hình, bờ mép sắc gọn kích thước dài 05cm, rộng 02cm, sâu 02cm, có nhiều máu đùn ra từ vết thương, không xác định được vị trí chảy máu. Tại vùng cằm có 01 vết thương rách da dài 02cm, sâu 0,5cm, bờ mép sắc gọn.

- Căn cứ Bệnh án của anh Ngô Hạnh P tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ xác định, quá trình phẫu thuật, vết thương vùng cổ của anh Ngô Hạnh P được mô tả như sau: *“Tiến hành bóc lộ vết thương vùng cổ, máu chảy nhiều qua miệng vết thương, vết thương kích thước khoảng 05x03cm. Tiến hành mở băng vết thương thấy máu chảy nhiều tại vị trí sát cột sống cổ... Bóc lộ vết thương thành ngực trái, máu chảy nhiều qua miệng vết thương, đưa ngón tay vào vết thương thấy vết thương sâu sát xương sườn, máu chảy nhiều tại vị trí mạch liên sườn...”*.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 149/TgT/2018 ngày 03/7/2018 của Trung tâm Pháp y tỉnh Phú Thọ ra kết luận: *“Tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe của anh Ngô Hạnh P là 14% (Mười bốn phần trăm). Cơ chế hình thành các thương tích, vật gây thương tích của anh Ngô Hạnh P: Các vết sẹo trên cơ thể anh Ngô Hạnh P do vật cứng có cạnh sắc nhọn gây nên”*.

- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Phú Thọ trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ giám định dấu vết sinh học trên 02 vỏ cổ chai bia đã thu giữ. Tại kết luận giám định số 196/KL-KTHS ngày 03/02/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: *“Trên 02 (hai) vỏ cổ chai bia không phát hiện dấu vết máu người”*.

Tại Cơ quan điều tra, Đinh Văn T thừa nhận hành vi dùng vỏ chai bia đâm anh P, các thương tích trên cơ thể của anh P là do T gây ra. Mặc dù, T chỉ khai nhận dùng vỏ chai bia đâm vào vùng vai, sau lưng của anh P, còn các thương tích tại vùng cổ, môi, trán là do T gây ra trong quá trình vật lộn, giằng co với anh P. Tuy nhiên, căn cứ vào trích xuất dữ liệu camera tại hiện trường và các lời khai nhận chứng đủ căn cứ để kết luận các thương tích tại vùng cổ, môi, trán của anh P do T dùng vỏ chai bia đâm anh P, khi vật lộn với Phúc thì T không cầm theo đồ vật gì.

* Về động cơ, mục đích: do đã sử dụng bia và chỉ vì mâu thuẫn cá nhân không làm chủ được bản thân mà Đinh Văn T đã sử dụng vỏ chai bia đã bị đập vỡ phần đáy chai để đâm vào vùng cổ bên trái người anh P gây tổn thương cơ thể anh P là 14%.

* Về tính chất, mức độ do hành vi phạm tội gây ra: Hành vi dùng vỏ chai bia đã đập vỡ phần đáy chai là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng cổ anh P (là vùng trọng yếu trên cơ thể) của Đinh Văn T đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng.

* Về bồi thường dân sự: Đinh Văn T đã bồi thường cho anh Ngô Hạnh P số tiền 90.000.000 đồng. Anh P đã nhận đủ số tiền và không yêu cầu T phải bồi thường gì thêm về phần dân sự.

Đối với những tài sản bị hư hỏng tại quán karaoke, Đinh Văn T đã bồi thường đủ cho anh Hoàng Văn Hưng. Anh Hưng không yêu cầu T phải bồi thường gì thêm về phần dân sự.

* Về thu nhập, tài sản: Cơ quan điều tra đã xác minh bị cáo Đinh Văn T không có tài sản gì ngoài các đồ dùng cá nhân.

Tại bản Cáo trạng số 21/CT-VKSPT-P2 ngày 14/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đã truy tố bị cáo Đinh Văn T về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị:

Về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 15; Điều 57; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn T từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 20/12/2022

Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 90.000.000đ. Bị hại đã nhận đủ và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm.

Đối với những tài sản bị hư hỏng tại quán karaoke, Đinh Văn T đã bồi thường đủ cho anh Hoàng Văn Hưng. Anh Hưng không yêu cầu T phải bồi thường gì thêm về phần dân sự.

Về vật chứng của vụ án. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng, cụ thể:

- 01 (một) hộp niêm phong có 03 dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có:

+ 01 (một) vỏ cổ chai bia bằng thủy tinh, màu nâu, dài 08cm, có một đầu bị vỡ sắc nhọn, trên thân cổ chai bia có dán mác ghi chữ HANOI BEER.

+ 01 (một) vỏ cổ chai bia bằng thủy tinh, màu nâu, dài 06cm, có một đầu bị vỡ sắc nhọn.

- 01 (một) hộp niêm phong có 06 dấu tròn màu đỏ của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có một số mảnh vỡ thủy tinh màu nâu của vỏ chai bia có trọng lượng 0,56kg.

- 01 (một) hộp niêm phong có 03 dấu tròn màu đỏ của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có một số mảnh sứ màu trắng có trọng lượng 0,28kg.

* *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* *Luật sư bào chữa cho bị cáo ông Nguyễn Quốc Tân có quan điểm:*

- Về tội danh, điều luật áp dụng nhất trí như quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Về hình phạt: Nguyên nhân tội phạm chỉ vì phút giây bồng bột, thiếu kiềm chế, thiếu bình tĩnh, không biết phân biệt đúng sai chứ không có mâu thuẫn từ trước. Bị cáo đâm bừa mà không nhằm vào vị trí nào trên cơ thể anh P, không có mục đích sát hại anh P. Tuy nhiên, vì bị cáo tấn công trúng vào vùng cổ là vùng trọng yếu mà pháp luật buộc bị cáo phải biết nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự như Viện kiểm sát đã truy tố. Sau khi hết dịch bệnh, bị cáo đã ra đầu thú giúp Cơ quan điều tra nhanh chóng điều tra tội phạm. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực tác động gia đình bị cáo bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại được 90 triệu đồng trên tổng số 100 triệu đồng theo yêu cầu của bị hại. Nay bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường mà nói rằng tùy tâm của bị cáo thì cần được tôn trọng, đó là nét đẹp của người Việt Nam. Bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có thân nhân được tặng thưởng huân huy chương. Như vậy, bị cáo có rất nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự song mức án mà Viện kiểm sát đề nghị là quá nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án thấp hơn mức thấp nhất mà Viện kiểm sát đề nghị.

* *Luật sư bào chữa cho bị cáo ông Trương Xuân Hải có quan điểm:*

Mức thương tích của bị hại là thương tích tương đối nhẹ. Tại phiên tòa, có tình tiết chưa được làm rõ mà đó là tình tiết rất quan trọng có thể làm thay đổi tội danh của bị cáo. Ban đầu, những người làm chứng khai khác nhưng sau khi được xem camera, những người làm chứng đều thay đổi lời khai. Cần làm rõ việc bị cáo tự rút chai bia đi sau đó ẩu đả bằng chân tay với anh P. Tuy rằng bị cáo thấy anh P còn có khả năng chạy đi tiếp tục ẩu đả với mình nhưng bị cáo lại tự ý chấm dứt hành vi của mình. Đề nghị trả hồ sơ để điều tra bổ sung làm rõ việc này để xác định lời khai nào của bị cáo là đúng.

* *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ, các luật sư bào chữa cho bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các quy định của pháp luật để xét xử vụ án.*

** Bị cáo nói lời nói sau cùng:*

Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo xin lỗi bị hại. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có thể sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các quyết định tố tụng đã được tổng đạt cho bị cáo đúng thời hạn do pháp luật quy định. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2]Những chứng cứ xác định có tội:

Tại Cơ quan điều tra cho đến phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo Đinh Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng cùng với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên đã đủ cơ sở xác định:

Khoảng 22 giờ ngày 23/5/2018, tại quán karaoke H của anh Hoàng Văn H ở khu 7, xã Cổ Tiết, huyện T, tỉnh Phú Thọ, xuất phát từ mâu thuẫn cá nhân và do đã sử dụng bia, Đinh Văn T đã dùng vỏ chai bia, đập vỡ phần đáy là hung khí nguy hiểm để đâm anh Ngô Hạnh P nhiều nhát, trong đó có 01 nhát trúng vào vùng cổ; 01 nhát vào vùng dưới bả vai trái anh P. Mặc dù, anh P đã lùi lại né tránh và được mọi người can ngăn nhưng T vẫn tiếp tục tấn công anh P, và gây ra cho anh P một số thương tích khác ở vùng trán, môi và mắt trong quá trình vật lộn. Hành vi của T thể hiện tính chất côn đồ gây hậu quả cho anh P bị tổn thương cơ thể là: 14%. Hành vi của T sử dụng vỏ chai bia đã đập vỡ phần đáy và nhằm vào vùng cổ của anh P để đâm, đây là vùng trọng yếu trên cơ thể, có khả năng dẫn đến chết người. Do anh P được cấp cứu kịp thời nên hậu quả chết người chưa xảy ra.

Do đó, hành vi của T đã phạm vào tội “Giết người” với tình tiết định khung hình phạt là “Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự và thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt quy định tại Điều 15 của Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát truy tố là đúng pháp luật.

[3]Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi của Đinh Văn T đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ và đã làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm minh đối với Đinh Văn T theo quy định của pháp luật.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến vai trò, nhân thân, tính chất, mục đích hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để có một mức án tương xứng với hành vi mà bị cáo đã gây ra.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tích cực bồi thường thiệt hại cho bị hại, người bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Ngoài ra, bị cáo T có ông nội, bà nội, ông ngoại là ông Đinh Văn L, bà Hà Thị H, ông Hồ Sỹ K là người có công với cách mạng được nhà nước tặng Huân chương. Như vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên cần áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự để Quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng là phù hợp.

Do hành vi phạm tội của bị cáo chưa gây ra hậu quả nên thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Vì vậy, khi áp dụng mức hình phạt cần áp dụng Điều 15; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự. Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo mặc dù hậu quả chưa xảy ra nhưng thuộc trường hợp rất nghiêm trọng. Do vậy, lần phạm tội này cần áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo làm nghề tự do nên không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

[4]Về trách nhiệm dân sự:

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại anh Ngô Hạnh P số tiền 90.000.000 đồng. Anh P nhận đủ và không yêu cầu phải bồi thường khoản tiền gì khác nên cần được xác nhận việc bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại .

[5]Về vật chứng vụ án:

Đối với các vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[6] Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đề nghị về tội danh và mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp nên được chấp nhận.

Quan điểm của các Luật sư bào chữa cho bị cáo là chưa phù hợp nên không được chấp nhận.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật..

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] Về điều luật áp dụng và tội danh:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 15; khoản 3 Điều 57; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 585; 591 Bộ luật Dân sự.

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội “Giết người”.

[2] Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Đinh Văn T 07 (Bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 20/12/2022.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đinh Văn T.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Đinh Văn T đã tự nguyện bồi thường xong cho người bị hại anh Ngô Hạnh P số tiền 90.000.000đ (Chín mươi triệu đồng).

[4] Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng của vụ án, cụ thể gồm:

- 01 (một) hộp niêm phong có 03 dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có:

+ 01 (một) vỏ cổ chai bia bằng thủy tinh, màu nâu, dài 08cm, có một đầu bị vỡ sắc nhọn, trên thân cổ chai bia có dán mác ghi chữ HANOI BEER.

+ 01 (một) vỏ cổ chai bia bằng thủy tinh, màu nâu, dài 06cm, có một đầu bị vỡ sắc nhọn.

- 01 (một) hộp niêm phong có 06 dấu tròn màu đỏ của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có một số mảnh vỡ thủy tinh màu nâu của vỏ chai bia có trọng lượng 0,56kg.

- 01 (một) hộp niêm phong có 03 dấu tròn màu đỏ của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ bên trong có một số mảnh sứ màu trắng có trọng lượng 0,28kg.

(Tình trạng vật chứng được mô tả theo biên bản giao nhận vật chứng của Cục thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ ngày 15 tháng 3 năm 2023).

[5] Về án phí:

Bị cáo Đinh Văn Tphải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[6]. Quyền kháng cáo: Bị cáo; người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật để yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Phòng PC01 - CA tỉnh Phú Thọ;
- Sở Tư Pháp tỉnh Phú Thọ;
- Cục THADS tỉnh Phú Thọ;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Phú Thọ;
- Trại Tạm giam CA tỉnh Phú Thọ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Văn Thành