

Bản án số: 879 /2023/HS-PT
Ngày 22 tháng 11 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Mạnh Cường

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Đình Thanh

Ông Vũ Đức Toàn

- Thư ký phiên tòa: Ông Thái Lê Quỳnh - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Thông - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 22 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên G xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 661/2023/TLPT-HS ngày 05 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo Lý Quy T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên G.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lý Quy T, sinh ngày 01/12/1995; tại thành phố Rạch G, tỉnh Kiên G; nơi cư trú: Ấp Tà T, xã Phi Th, thành phố Rạch G, tỉnh Kiên G; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 08/12; nghề nghiệp: Công nhân; con ông Lý Văn M, sinh năm 1972 và bà Phan Thị Thu H, sinh năm 1972; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Công ty TNHH Hwaseung Rạch G.

Người đại diện theo pháp luật: Ông LEE GIE YEONG, chức vụ: Tổng giám đốc .

- Ngoài ra, trong vụ án này còn có bị cáo Phạm Công Kh, Nguyễn Văn Tr và những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không liên quan tới kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Công Kh và Lý Qui T là công nhân của công ty TNHH HWAS.. Rạch G thuộc ấp Hòa Ph, xã Thanh L, huyện Châu Th, tỉnh Kiên G. Do cần tiền tiêu xài nên đã bàn bạc với nhau lấy trộm giày trong công ty để mang ra ngoài bán kiếm tiền tiêu xài cá nhân. Cụ thể:

Vào ngày 20/6/20022, Kh lấy trộm 07 (bảy) đôi giày gồm 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu xám trắng, số AFY8626, loại giày nam, HOOP; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu xanh dương, số AGW6435, loại giày nữ, TENSAUR-SPORT; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu xanh đậm, số ARTGY4730, UK 5, FR:38, loại giày nữ, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu xanh đậm, số ARTGY4730, UK 6, FR:39, loại giày nữ, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu trắng, số ARTH68091, loại giày nam, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu trắng, số ARTGY4728, loại giày nữ, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu REEBOK, màu xanh đậm, loại ENERGYLUX, số GY3171, loại giày nam, USA:9, UK:8, EUR:42 bỏ vào bọc nilon màu đen đưa cho T. T mang ra ngoài Công ty rồi bán cho ba người đã đặt mua giày của Kh là Nguyễn Cẩm Đ, Phan Thị Y, Nguyễn Thị Ngọc H, là những người làm chung Công ty TNHH HWASE Rạch Giá, mỗi đôi giá 500.000 đồng, 07 đôi được 3.500.000 đồng. Theo thỏa thuận, mỗi đôi giày T lấy 350.000 đồng, còn Kh lấy 150.000 đồng. Sau đó T về chia cho Kh 150.000 đồng. Như vậy trong lần trộm này T lấy số tiền là 2.450.000 đồng, chia cho Kh 1.050.000 đồng. Số tiền trên cả hai đã tiêu xài cá nhân hết (giá trị tài sản theo kết luận định giá là 4.873.500 đồng).

Đến khoảng 18 giờ 30 phút ngày 22/6/2022, Kh tiếp tục lấy trộm 07 (bảy) đôi giày gồm 01 (một) đôi giày nhãn hiệu REEBOK, màu xanh đậm, đế giày màu trắng, số GY3171, loại giày nam, loại ENERGY LUX; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu REEBOK, màu xám, nửa đế giày trước màu đen, nửa đế giày sau màu xanh, số GY9769, loại giày nam, loại NFX TRAINER; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu trắng, viền giày màu hồng, đế giày màu đen, số ARTH02036, loại giày nam, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu đen, số AGV7373, US:8; JP256; CHN260, loại giày nam, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu đen, số AGV7373, US:9; JP270; CHN265, loại giày nam, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu đen, viền đế giày màu trắng, bên hông giày có ba sọc trắng, số ART-GY4731, loại giày nam, EQ19; 01 (một) đôi giày nhãn hiệu ADIDAS, màu đen, không có tem, mỗi chiếc dài 31 cm, rộng 8 cm, loại EQ19 bỏ vào bọc ny lon màu đen rồi đưa cho T, vì thấy có nhiều người bên ngoài đang đón người thân nên T không ném bọc ra hàng rào mà T giấu bọc nylon đựng giày gần khu vực cầu thang. Khoảng 19 giờ cùng ngày, T gặp Tr, nói với Tr lấy ném bọc đen qua hàng rào cho T. Tr lấy bọc nion đen đựng giày đến hàng rào công ty và ném

bọc giày ra khỏi hàng rào cho T. T đến lấy bọc nylon đen đựng giày thì bị anh Lưu Trung C và Hà Hoài T, là bảo vệ của Công ty TNHH HWASE Rạch G tuần tra phát hiện bắt giữ. Sau đó Công an mời Tr, T, K làm việc và thừa nhận hành vi vi phạm của mình (giá trị tài sản theo kết luận định giá là 4.914.000 đồng).

Ngoài hai lần trên, Phạm Công Kh và Lý Qui T còn khai nhận trước đó khoảng tháng 5/2022 còn thực hiện hành vi trộm 03 đôi giày thể thao nhãn hiệu ADIDAS EQ19 (gồm: 01 đôi màu hồng số 5, EQ19; 01 đôi màu hồng số 5T, EQ19 và 01 đôi màu đen số ART H00924, EQ19 loại giày nam), có giá trị tổng cộng qua kết quả định giá là 2.173.500 đồng, và trong tháng 06/2022, Th lấy 02 (hai) đôi giày, nhãn hiệu ADIDAS, loại EQ19 màu xám số 6T và màu hồng số 5T để trong bọc nylon màu đen đưa Kh mang ra để dưới xe container, đến chiều T lấy mang ra ngoài rồi đưa lại cho Th. Kh không lấy tiền của Th vì Th đồng ý với Kh, sau này khi nào Kh cần loại giày mà bên Kh không có thì Th tìm loại đó đưa Kh là được, kết luận định giá tài sản 02 đôi giày là 1.449.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 26/7/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Kiên G quyết định:

Tuyên bố bị cáo Lý Qui T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lý Qui T 09 (chín) tháng tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với Phạm Công Kh, Nguyễn Văn Tr, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 31/7/2023, bị cáo Lý Qui T kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lý Quy T giữ nguyên kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm cho hưởng án treo với lý do: Có hoàn cảnh khó khăn; là lao động chính trong gia đình; có trình độ học vấn thấp; phạm tội lần đầu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

Hội đồng xét xử và tham gia phiên tòa đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm khi xét xử đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ khi quyết định hình phạt đối với bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không xuất trình được chứng cứ giảm nhẹ đặc biệt nào mới. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo Lý Qui T trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng án treo để chăm sóc con nhỏ, cha mẹ già và người anh trai đang bị bệnh hiểm nghèo.

Bị cáo Lý Qui T nói lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo phạm tội lần đầu, nên mong được xem xét hưởng án treo để có cơ hội chăm sóc gia đình và cải tạo bản thân trở thành công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Lý Qui T đúng luật định, hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án; kết quả được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[2.1] Căn cứ vào lời khai của bị cáo Lý Qui T, Phạm Công Kh, Nguyễn Văn Tr và các tài liệu, chứng cứ khác thì có cơ sở xác định: Bị cáo Lý Qui T và Phạm Công Kh đã cùng nhau thực hiện ba lần trộm cắp tài sản của Công ty TNHH HWASE Rạch G, cụ thể: Lần thứ nhất vào tháng 05/2022, Kh và T thực hiện hành vi trộm cắp 03 đôi giày của Công ty TNHH HWASE Rạch Giá có giá trị 2.173.500; lần thứ hai vào ngày 20/6/2022 Kh và T trộm cắp 07 đôi giày của Công ty TNHH HWASE Rạch Giá có giá trị 4.873.500 đồng; lần thứ ba vào ngày 22/6/2022, Kh và T tiếp tục trộm cắp 07 đôi giày của Công ty TNHH HWASEUNG Rạch G có giá trị 4.914.000 đồng. Tổng giá trị tài sản của 03 lần trộm cắp là 11.961.000 đồng.

Với hành vi phạm tội nêu trên, bị cáo Lý Qui T đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội danh “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lý Qui T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, chỉ kháng cáo xin được hưởng án treo. Xét hành vi phạm tội của bị cáo Lý Qui T mặc dù thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng ảnh hưởng rất lớn tới môi trường kinh doanh, nhất là các Doanh nghiệp có vốn đầu tư nước ngoài, làm giảm uy tín môi trường đầu tư trong nước, giảm chỉ số cạnh tranh nguồn vốn đầu tư trực tiếp từ nước ngoài vào Việt Nam. Bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp nhiều lần trong khoảng thời gian ngắn đối với chính Công ty mình đang làm thuê, là thể hiện thái độ coi thường pháp luật nên cần phải có mức án đủ nghiêm khắc để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Trong vụ án này, mặc dù bị cáo chỉ có 01 tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 và có 03 tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, nhưng xét về mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, ảnh hưởng xấu tới trật tự trị an cũng như môi trường đầu tư, phát triển kinh tế, xã hội, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo xin được hưởng án treo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

[3] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Lý Qui T phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên G có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lý Qui T và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên G về hình phạt đối với bị cáo Lý Qui T.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Qui T 09 (chín) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Qui T phải chịu 200.000 đồng.

- Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên G không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP. HCM;
- TAND tỉnh Kiên G;
- VKSND tỉnh Kiên G;
- Cục THADS tỉnh Kiên G;
- Công an tỉnh Kiên G;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên G;
- Trại Tạm giam Công an tỉnh Kiên G;
- Lưu - NTPP.

Ngô Mạnh Cường