

Bản án số: 101/2023/HS-ST.

Ngày: 15/6/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ RẠCH GIÁ - TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Loan.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà: Đoàn Thị Liễu

2. Ông: Nguyễn Thanh Sơn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tú – Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Rạch Giá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá: Ông Trần Văn Thiệt – Chức vụ: Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 6 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Rạch Giá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 104/2023/TLST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2023. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 106/2023/QĐXXST- HS ngày 01 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Quốc T**, sinh năm 1989; Quê quán: Châu Thành – An Giang; Giới tính: Nam; Nơi ĐKTT: Ấp Hòa Phú 1, thị trấn An Châu, huyện Châu Thành, tỉnh An Giang; Chỗ ở: Số 487/18 đường Nguyễn Trung Trực, KP 3, P. Vĩnh Lạc, TP. Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Dương Văn Sang, sinh năm 1944; Và bà: Nguyễn Kim Lai, sinh năm 1945; Vợ: Vương Ngọc Xinh; sinh năm: 1990 (đã ly hôn); Con ruột: Dương An Nhiên; sinh năm 2019 (còn nhỏ);

*** Tiền án, tiền sự:** Không.

Bị cáo tại ngoại tại địa chỉ trên.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Công ty TM&XNK VIETTEL.

Địa chỉ: Số 54-55 Lạc Hồng, P. Vĩnh Lạc, TP. Rạch Giá, T. Kiên Giang.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Võ Thành L, sinh năm 1997. (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

Địa chỉ: Số 661/16 Nguyễn Trung Trực, An Hoà, TP. Rạch Giá, T. Kiên Giang.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

Ông Nguyễn Văn An, sinh năm 2004 (Có mặt)

Địa chỉ cư trú: Số 64 Chu Văn An, P. Vĩnh Lạc, TP. Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

*** Người làm chứng:** Ông Lê Cao Tính, sinh năm 1996 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 661/16 Nguyễn Trung Trực, P. An Hoà, TP. Rạch Giá, Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do Dương Quốc T thường xuyên đến cửa hàng Viettel, số 54 - 55, đường Lạc Hồng, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá (trực thuộc Trung tâm bán lẻ - Công ty TM&XNK VIETTEL) để giao dịch chuyển tiền nên nhìn thấy nhân viên tại đây thường lơ là trong việc kiểm soát khách hàng ra vào mua điện thoại, từ đó Tuấn nảy sinh ý định lấy trộm điện thoại của cửa hàng để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Vào khoảng 11 giờ ngày 04/01/2023, Tuấn chạy xe mô tô đến cửa hàng Viettel số 54 - 55, đường Lạc Hồng, phường Vĩnh Lạc. Sau khi vào cửa hàng thì Tuấn giả vờ đi xem các loại điện thoại trưng bày, vừa đi Tuấn vừa quan sát nhân viên tại cửa hàng. Khoảng 15 phút sau do khách đến mua điện thoại đông, nhân viên không chú ý nên Tuấn lén lúc lấy trộm 01 điện thoại nhãn hiệu SamSung Galaxy S22 ULTRA, dung lượng 128G, màu tím đang để trưng bày ở trên bàn bỏ vào túi quần và nhanh chóng rời khỏi cửa hàng. Sau đó, Tuấn lấy xe chạy về nhà ở số 487/18, đường Nguyễn Trung Trực, khu phố 3, phường Vĩnh Lạc rồi lấy điện thoại vừa trộm ra sạc pin. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày Tuấn đi bộ đến gặp Nguyễn Văn An tại số 64, đường Chu Văn An, phường Vĩnh Lạc bán điện thoại trên cho An được số tiền 6.200.000 đồng (khi mua điện thoại thì An không biết do Tuấn trộm cắp), có được tiền Tuấn tiêu xài cá nhân hết 1.100.000 đồng. Sau khi phát hiện mất trộm thì Lê Cao Tính (nhân viên cửa hàng) đến Công an phường Vĩnh Lạc trình báo sự việc. Sau đó Cơ quan Công an tiến hành mời Nguyễn Văn An, Dương Quốc T về làm việc thì Tuấn đã thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản, Nguyễn Văn An giao nộp lại điện thoại, Tuấn giao nộp số tiền 5.100.000 đồng. Ngày 13/3/2023, Dương Quốc T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá khởi tố bị cáo và ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú để điều tra.

*** Việc thu giữ tài liệu, đồ vật:**

- Tiền Việt Nam: 5.100.000 đồng (do bị cáo Tuấn giao nộp);

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S22 ULTRA, dung lượng 128G, màu tím, số Imei1: 353748821810980, Imei2: 354097531810982, hàng trưng bày chưa qua sử dụng (do Nguyễn Văn An giao nộp).

- 01 (một) đoạn video trích xuất từ dữ liệu Camera quan sát tại địa chỉ số 64, đường Chu Văn An, phường Vĩnh Lạc, đã lưu kèm hồ sơ vụ án.

* Tại bản kết luận định giá tài sản số 15/KL-HĐĐGTS, ngày 04/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Rạch Giá kết luận: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S22 ULTRA, dung lượng 128G, màu tím, số Imei1: 353748821810980, Imei2: 354097531810982, điện thoại là hàng trưng bày chưa qua sử dụng, tại thời điểm định giá ngày 04/01/2023 có giá trị là **13.000.000 đồng/cái**.

* Tại bản cáo trạng số 123/CT-VKSRG ngày 26/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá đã truy tố Dương Quốc T về tội: Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

* Tại phiên tòa:

- Bị cáo Dương Quốc T đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu, đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt để sớm có cơ hội quay về làm ăn lương thiện.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Quốc T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Về hình phạt: Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s, i khoản 1, 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để tuyên phạt cho bị cáo Dương Quốc T mức án 02 năm cải tạo không giam giữ.

* Về xử lý vật chứng:

- Cơ quan điều tra đã trao trả cho người đại diện theo ủy quyền cho bị hại là ông Võ Thành L: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S22 ULTRA, dung lượng 128G, màu tím, số Imei1: 353748821810980, Imei2: 354097531810982, điện thoại là hàng trưng bày chưa qua sử dụng. Theo quyết định xử lý vật chứng số 22, ngày 07/3/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá.

- Cơ quan điều tra đã trao trả cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là Nguyễn Văn An: Tiền Việt Nam 5.100.000 đồng (đây là tiền An mua điện thoại do bị cáo Tuấn bán). Theo quyết định xử lý vật chứng số 29, ngày 03/4/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá,

* Về trách nhiệm dân sự: Đại diện theo ủy quyền cho bị hại là ông Võ Thành L đã nhận lại tài sản bị mất trộm nên không yêu cầu bị cáo bồi thường hay yêu cầu gì khác. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là Nguyễn Văn An yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền mà ông An đã bỏ ra mua điện thoại còn lại là 1.100.000 đồng, bị cáo Tuấn đã bồi thường xong, ông An không còn yêu cầu gì khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Rạch Giá, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan Sơn hành tố tụng, người Sơn hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiền hành tố tụng, người Sơn hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hội đồng xét xử xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với nội dung bản cáo trạng, kết luận điều tra và lời khai của những người tham gia tố tụng khác, cùng các chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ và vật chứng đã thu giữ. Từ đó có đủ cơ sở để kết luận: Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên vào khoảng 11 giờ ngày 04/01/2023, Dương Quốc T đến cửa hàng Viettel số 54 - 55, đường Lạc Hồng, phường Vĩnh Lạc lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S22 ULTRA, dung lượng 128G, màu tím đang để trưng bày ở trên bàn của cửa hàng Viettel, giá trị tài sản qua định giá là 13.000.000 đồng.

Hành vi trên của bị cáo Dương Quốc T đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá đã truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như đã viện dẫn trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và ý thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng vì mục đích muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà bị cáo bất chấp pháp luật thực hiện hành vi lén lút trộm cắp nhằm chiếm đoạt tài sản của người bị hại một cách trái pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo với lỗi cố ý trực tiếp đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại được pháp luật thừa nhận và bảo vệ và làm mất an ninh trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang lo lắng của quần chúng nhân dân. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cần có hình phạt tương xứng để răn đe đối với bị cáo, **đồng thời cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tính giáo dục, cải tạo bị cáo trở nên một công dân tốt, đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.**

[4] Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội, thành khẩn khai báo,

ăn năn hối cải, tài sản trộm đã được thu hồi đã trao trả cho người bị hại, bị cáo là người có nhân thân tốt chưa có tiền án tiền sự, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015 khi lượng hình.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp; thu nhập không ổn định. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 173 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017 đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo ủy quyền cho bị hại là ông Võ Thành L đã nhận lại tài sản bị mất trộm nên không yêu cầu bị cáo bồi thường hay yêu cầu gì khác nên HĐXX không xem xét.

Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là ông Nguyễn Văn An yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền mà ông An đã bỏ ra mua điện thoại còn lại là 1.100.000 đồng, bị cáo Tuấn đã bồi thường xong, ông An không còn yêu cầu gì khác nên HĐXX không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp : *Áp dụng Điều 46, Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS:*

Xét thấy Cơ quan điều tra đã trao trả cho người đại diện theo ủy quyền cho bị hại là ông Võ Thành L: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S22 ULTRA, dung lượng 128G, màu tím, số Imei1: 353748821810980, Imei2: 354097531810982, điện thoại là hàng trưng bày chưa qua sử dụng. Theo quyết định xử lý vật chứng số 22, ngày 07/3/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá là đúng quy định pháp luật nên HĐXX không xem xét.

Xét thấy Cơ quan điều tra đã trao trả cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là ông Nguyễn Văn An: Tiền Việt Nam 5.100.000 đồng (đây là tiền An mua điện thoại do bị cáo Tuấn bán). Theo quyết định xử lý vật chứng số 29, ngày 03/4/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá là đúng quy định pháp luật nên HĐXX không xem xét.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 199 BLTTHS và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về án phí lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

** Căn cứ vào;*

- Khoản 2, khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 260; khoản 1 Điều 268; khoản 1 Điều 269; Điều 299; Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Điều 46; khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2014 ngày 30 tháng 12 năm 2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Tuyên bố: Bị cáo **Dương Quốc T** phạm tội “**Trộm cắp tài sản**”.

- Xử phạt: Bị cáo **Dương Quốc T – 03 (Ba) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

* Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Dương Quốc T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

* Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 15/6/2023). Dương sự vắng mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Kiên Giang
- VKSND Thành Phố Rạch Giá
- Cơ quan THA Dân sự TP.Rạch Giá
- Công An Thành Phố Rạch Giá.
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang.
- Bị cáo
- Lưu .

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Loan