

Bản án số: 07/2017/DS-ST
Ngày: 06/9/2017
V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN KIẾN AN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Duyệt,

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hoàng Thị Chính,
2. Ông Nguyễn Công Biên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phùng Thế Thành-Thư ký Toà án nhân dân quận K, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận K tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thu-Kiểm sát viên.

Ngày 06/9/2017, tại trụ sở Toà án nhân dân quận K, thành phố Hải Phòng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 14/2017/TLST-DS, ngày 24/4/2017 về Tranh chấp hợp đồng tín dụng theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 444/2017/QĐXXST-DS ngày 26/7/2017, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank); địa chỉ trụ sở: Tầng 1-7, tòa nhà Thủ Đô, số 72, phố Trần Hưng Đạo, phường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội;

Đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí D-Chủ tịch Hội đồng Quản trị Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng.

Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Bà Trần Thị Thùy L- Giám đốc Công ty Luật La Haye; địa chỉ: Số 16A/119 đường T, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng (Theo Giấy ủy quyền số 06/2017/UQ-CT, ngày 08/02/2017 và Giấy ủy quyền số 559/2017/UQ-VPB ngày 20/3/2017); có mặt.

2. Bị đơn: Anh Vũ Văn D, sinh năm 1987; nơi ĐKNKTT: Tổ 42, phường Q, quận K, TP. Hải Phòng; nơi ở: Tổ 42, Cụm 5 (Trữ Khê 1) phường Q, quận K, TP. Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Đơn khởi kiện ngày 20/4/2017 và các bản tự khai cũng như trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (Sau đây viết tắt là VPBank) trình bày: Theo thỏa

thuận giữa VPBank và anh Vũ Văn D, ngày 29/11/2013, anh Vũ Văn D ký Hợp đồng tín dụng số 20131129-133016-0001 với VPBank, chi tiết như sau: Số tiền vay 52.500.000 đồng; thời hạn vay 36 tháng; lãi suất vay: 2.5%/tháng; mục đích vay tiêu dùng; phương thức cho vay trả góp.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng nêu trên: Kể từ ngày giải ngân 02/12/2013 đến ngày 26/10/2016, anh Vũ Văn D đã trả được số tiền là: 22,858,000 đồng (Trong đó: trả nợ gốc 13.324.480 đồng, trả lãi 9.533.520 đồng). Và còn nợ lại VPBank 57,474,000 đồng (Trong đó nợ gốc là: 39,175,520 đồng, nợ lãi là: 18,298,480 đồng). Từ ngày 26/10/2016 đến ngày 08/8/2017, anh Vũ Văn D đã trả thêm được 2.100.000 đồng. Số tiền này được trừ vào số nợ gốc nên tính đến ngày 08/8/2017, anh D còn nợ lại VPBank là 55.374.000 đồng, trong đó tiền gốc là 37.075.520 đồng, nợ lãi là 18,298,480 đồng.

Kể từ thời điểm anh Vũ Văn D vi phạm nghĩa vụ trả nợ đến nay VPBank đã nhiều lần đôn đốc, nhắc nhở nhưng anh D vẫn chưa thanh toán hết nợ với VPBank. Vì thế VPBank khởi kiện yêu cầu anh Vũ Văn D phải trả cho VPBank tổng số tiền là: 55,374,000 đồng trong đó nợ gốc là: 37,075,520 đồng, nợ lãi là: 18,298,480 đồng.

Ý kiến của bị đơn: Quá trình giải quyết vụ án đã nhiều lần Tòa án triệu tập anh Vũ Văn D nhưng anh D không có mặt, Tòa án đã tổng đạt qua bà Phạm Thị Thùy là mẹ đẻ anh Vũ Văn D những tài liệu sau: Thông báo về việc thụ lý vụ án, Giấy triệu tập, Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Quyết định hoãn phiên tòa nhưng anh Vũ Văn D không có mặt.

Tòa án đã xác minh kết quả tổng đạt các văn bản tố tụng do mẹ đẻ anh D là bà Phạm Thị Thùy, bà Thùy trình bày bà đã nhận được các tài liệu nêu trên của Tòa án nhân dân quận K và đã trực tiếp giao lại toàn bộ những tài liệu nêu trên cho anh Vũ Văn D là con trai bà nhưng vì công việc bận nên anh D không đến Tòa án.

Tại phiên tòa: Nguyên đơn bổ sung yêu cầu khởi ngoài việc yêu cầu anh Vũ Văn D phải thanh toán cho VPBank tổng số tiền là 55.374.000; trong đó nợ gốc là 37.075.520 đồng, nợ lãi là 18,298,480 đồng (tính đến ngày 06/9/2017) còn yêu cầu anh Vũ Văn D phải chịu tiền lãi của số nợ gốc theo mức lãi suất đã được các bên thỏa thuận trong hợp đồng là 2,5%/tháng kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm.

Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát tham gia phiên tòa về việc tuân theo pháp luật tố tụng và ý kiến về việc giải quyết vụ án như sau:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và việc chấp hành pháp luật của nguyên đơn đều đúng với quy định của pháp luật.

Bị đơn chưa chấp hành đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình được quy định tại Điều 70 và Điều 72 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử: Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của VPBank về số tiền gốc, lãi cũng như yêu cầu bổ sung của nguyên đơn tại phiên tòa về số tiền lãi trên số nợ gốc theo thỏa thuận trong Hợp

đồng đã được ký kết giữa hai bên, thời điểm tính kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm.

Về án phí: Anh Vũ Văn D phải nộp toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Quan hệ pháp luật có tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án, tranh chấp giữa VPBank và anh Vũ Văn D là tranh chấp Hợp đồng tín dụng, mục đích vay tiền của anh D là để phục vụ cho tiêu dùng nên được xác định là tranh chấp dân sự thuộc thẩm quyền của Tòa án. Anh Vũ Văn D là bị đơn, có đăng ký hộ khẩu thường trú và ở tại: Tổ 42, phường Q, quận K, thành phố Hải Phòng nên tranh chấp này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận K, thành phố Hải Phòng theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Sự có mặt của đương sự trong vụ án: Mặc dù đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng thông qua bà Phạm Thị Thùy là mẹ đẻ anh Vũ Văn D toàn bộ những tài liệu của vụ án, bà Thùy nhận trách nhiệm chuyển giao trực tiếp các tài liệu cho anh Vũ Văn D là bị đơn nhưng anh Vũ Văn D vẫn vắng mặt trong suốt quá trình giải quyết vụ án và vắng mặt lần thứ hai tại phiên tòa không có lý do nên Hội đồng xét xử vẫn áp dụng quy định tại khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự để tiến hành xét xử vụ án theo quy định của pháp luật.

[2] Văn bản áp dụng: Do hợp đồng tín dụng đã ký kết giữa VPBank và anh Vũ Văn D được thực hiện từ ngày ngày 29/11/2013 nên cần áp dụng các quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 và Luật các Tổ chức tín dụng năm 2010 để giải quyết vụ án.

[3] Về nội dung yêu cầu tính gốc, lãi: VPBank và anh Vũ Văn D đã ký kết Hợp đồng tín dụng số 20131129-133016-0001, ngày 29/11/2013 DSA33065-796954 trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, các chủ thể tham gia ký kết có đầy đủ năng lực trách nhiệm dân sự, hình thức và nội dung hợp đồng phù hợp với các quy định của pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên. Quá trình thực hiện hợp đồng anh Vũ Văn D đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán, tính đến ngày 06/9/2017, anh Vũ Văn D anh D còn nợ lại VPBANK tổng số tiền là 55.374.000, trong đó nợ gốc là 37.075.520 đồng, nợ lãi là 18,298,480 đồng, VPBANK khởi kiện yêu cầu anh D phải trả nợ số tiền này là có cơ sở, cần chấp nhận.

Xét yêu cầu không tính lãi của nguyên đơn: Kể từ ngày bị đơn vi phạm nghĩa vụ thanh toán đến ngày xét xử, nguyên đơn không đề nghị tính lãi đối số nợ gốc mà bị đơn còn nợ lại là ý chí tự nguyện của nguyên đơn, phù hợp với các quy định của pháp luật, không vi phạm đạo đức xã hội và có lợi cho bị đơn nên đề nghị này của nguyên đơn cần được chấp nhận.

Xét yêu cầu bổ sung của đại diện nguyên đơn tại phiên tòa về việc buộc bị đơn phải chịu lãi suất của số tiền gốc 37.075.520 đồng theo mức lãi suất đã thỏa thuận trong hợp đồng là 2,5%/tháng, thời điểm tính kể từ ngày 07/9/2017 đối với bị đơn. Yêu cầu này của đại diện nguyên đơn là có cơ sở, phù hợp với thỏa thuận đã được VPBank và anh Vũ Văn D đã ký kết trong hợp đồng tín dụng, phù hợp với quy định của pháp luật nên cần được chấp nhận.

[4] Về án phí: Yêu cầu khởi kiện của VPBank đối với bị đơn là anh Vũ Văn D được Tòa án chấp nhận nên anh Vũ Văn D phải nộp toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự và Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14, hoàn trả VPBank toàn bộ số tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự quận K, thành phố Hải Phòng.

[5] Về quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Như vậy ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa về việc giải quyết vụ án là phù hợp, có cơ sở và cần được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14.

Áp dụng các điều 471; 474; 476 Bộ luật Dân sự năm 2005;

Áp dụng các điều 90, 91, 94, 95, 98 của Luật các Tổ chức tín dụng, xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng đối với anh Vũ Văn D. Buộc anh Vũ Văn D phải trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng tính đến ngày 06/9/2017 với tổng số tiền là 55.374.000; trong đó nợ gốc là 37.075.520 đồng, nợ lãi là 18,298,480 đồng. Kể từ ngày 07/9/2017, nếu anh Vũ Văn D không thực hiện nghĩa vụ trả nợ 55.374.000 đồng thì anh D còn phải chịu lãi suất của số tiền gốc 37.075.520 đồng theo mức lãi suất hai bên đã thỏa thuận trong Hợp đồng là 2,5%/tháng, thời hạn tính kể từ ngày 07/9/2017 đến khi anh Vũ Văn D thực hiện xong nghĩa vụ trả nợ với Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng

3. Về án phí: Anh Vũ Văn D phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 2.768.700 (Hai triệu, bảy trăm sáu mươi tám nghìn, bảy trăm) đồng. Hoàn trả Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng 1.500.000 (Một triệu, năm trăm ngàn) đồng đã nộp tạm ứng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0003344 ngày 20/4/2017 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận K, thành phố Hải Phòng.

4. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

5. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Anh Vũ Văn D được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND quận K;
- Chi cục THADS quận K;
- Đương sự;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Duyên