

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HÀ ĐÔNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

-----***-----

*Bản án số: 237/2018/HSST
Ngày: 26/12/2018*

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

-----*****-----

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- * Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thu Hòa
- * Hội thẩm nhân dân:** Ông Bạch Ngọc Khanh và ông Trương Quốc Hải
- * Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận HĐ tham gia phiên tòa:**
Bà Bùi Thị Thùy Ninh - Kiểm sát viên
- * Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Phương Thảo - Thư ký Tòa án

Mở phiên tòa công khai ngày 26 tháng 12 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận HĐ, Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 236/2018/ TLST - HS ngày 30/11/2018 đối với bị cáo:

Trần Xuân C, sinh năm 1995. ĐKHKTT: Số nhà 12, ngõ 02, đường PB, tổ dân phố PB, phường BG, quận HĐ, thành phố Hà Nội; Dân tộc: Kinh; Trình độ văn hóa: 10/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Trần Xuân T, sinh năm 1974; Con bà Trịnh Thị M, sinh năm 1976. Tiền án, tiền sự: Không. Danh chỉ bản số 536 ngày 13/8/2018 do C an quận HĐ, Hà Nội thiết lập.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/7/2018. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 C an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

*** Những người bị hại:**

1. A Nguyễn Tiến L, sinh năm 1999. Trú tại: Phòng 404, chung cư Vinaconex 21, tổ dân phố 8, phường PL, quận HĐ, Hà Nội. Vắng mặt.
2. A Nguyễn Duy H, sinh năm 1989. Trú tại: số 5, lô B, tổ 61, phường VT, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Vắng mặt.
3. A Đinh Hoàng A, sinh năm 1999. Trú tại: Phòng 2102, CT1-B2, khu đô thị Xa La, phường PL, quận HĐ, Hà Nội. Vắng mặt.
4. A Nguyễn Đức T, sinh năm 1992. Trú tại: Đội 8, thôn Phú Hiền, xã HT, huyện MĐ, Hà Nội. Vắng mặt.
5. Chị Hà Thị T, sinh năm 1994. Trú tại: Tổ 1, phường YN, quận HĐ, Hà Nội. Có mặt.

6. A Trần Tú M, sinh năm 1986. Trú tại: Tổ 10, phường YN, quận HĐ, Hà Nội. Có mặt.

7. A Nguyễn Việt C, sinh năm 1996. Trú tại: C35, Khu Đồng Dưa, phường HC, quận HĐ, Hà Nội. Vắng mặt.

8. A Phạm Văn Đ, sinh năm 1993. Trú tại: Thôn 2, xã Hải Xuân, huyện MC, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt.

9. Chị Ngô Thị Ngọc N, sinh năm 1997. Trú tại: số 21, ngách 121, ngõ Thịnh Quang, quận ĐĐ, Hà Nội. Vắng mặt.

10. A Phạm Ngọc L, sinh năm 1985. Trú tại: Phòng 3306B, Chung cư Gemek, xã An Khánh, huyện HĐ, Hà Nội. Vắng mặt.

11. A Trần Duy A, sinh năm 1998. Trú tại: Phòng 606, chung cư N06, ngõ 49, Trần Đăng Ninh, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Vắng mặt.

12. A Đỗ Văn A, sinh năm 1992. Trú tại: Số 87, Tân Xuân, Xuân Đình, quận BT, Hà Nội. Vắng mặt.

*** Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Chị Ngô Thanh H, sinh năm 1988. Trú tại: Đội 8, xã Quảng Bị, huyện CM, Hà Nội. Có mặt.

2. A Vũ Văn T, sinh năm 1982. Trú tại: Số 770 Quang T, phường PL, quận HĐ, Hà Nội. Vắng mặt.

3. A Nguyễn Văn D, sinh năm 1993. Trú tại: Quan 1, xã Đông Hưng, huyện LN, tỉnh BG. Vắng mặt.

4. A Trương Tuấn A, sinh năm 1988. Trú tại: Số 17, đội 8, Yên Xá, xã TT, huyện TT, Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân quận HĐ, thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Trần Xuân C là đối tượng không có nghề nghiệp. Giữa năm 2018, C nảy sinh ý định tìm cách chiếm đoạt tài sản của những người giao bán trên trang *chotot.com*. Để làm được việc này, C chuẩn bị sẵn nhiều sim điện thoại lưu sẵn mẫu tin nhắn chuyển tiền, nhận tiền qua tài khoản của các Ngân hàng. Trong tất cả những lần gặp gỡ với người bán hàng, C đều nói không đủ tiền mặt nên trả chuyển khoản qua BANKPLUS. C dùng cách mượn điện thoại của người bán tài sản hoặc dùng chính điện thoại của C lưu tên sim của C thành BANKPLUS hoặc tên Ngân hàng phù hợp với cung cấp của người bán, sau đó gửi tin nhắn C đã chuyển tiền vào số máy đó để họ tin là thật mà giao tài sản cho C. Cụ thể từng lần như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 03/6/2018, C dùng số điện thoại 01256.953.960 gọi điện hẹn gặp anh Nguyễn Tiến L (là người rao bán điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus 32Gb màu hồng, có số Imei: 353813084055762) tại chợ PL thuộc phường PL, quận HĐ, Hà Nội. C xem và nhất trí mua điện thoại của anh L với giá 9.300.000 đồng. C nói dối không mang đủ tiền mặt, nên xin số tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0691000385016 của anh L để chuyển trả tiền.

C sử dụng điện thoại nhãn hiệu Xiaomi MiA 1 được lắp 02 sim điện thoại, một sim C lưu trong danh bạ của điện thoại là “BANK PLUS” rồi C gửi tin nhắn “Quý khách đã chuyển thanh công 9.300.000 VND sang STK: 0691000385016 vào Vietcombank(MB)-tại MB. Phí GD 1.100 VND. Số dư TK hiện tại là 3.200.068 VND. 03/06/2018 13:05:23” sang số điện thoại đã lưu là “BANK PLUS” trong danh bạ điện thoại rồi cho anh L xem. A L tin là thật, nên giao cho C chiếc điện thoại Iphone 7 Plus 32Gb màu hồng.

Ny lúc này, thấy anh L còn đang sử dụng chiếc điện thoại Xiaomi Redmi 5 Plus màu đen dung lượng 32Gb (Imei: 868619038131916), C hỏi mua với giá 3.100.000 đồng. Cũng với cách chuyển tiền như trên, anh L tin là thật nên giao nốt điện thoại Xiaomi Redmi 5 Plus cho C. C đưa cho anh L 01 điện thoại di động nhãn hiệu LG G2 32Gb màu đen của C để anh L sử dụng tạm. Sau đó, C lắp sim điện thoại của mình vào chiếc điện thoại Xiaomi Redmi 5 Plus của anh L để sử dụng, còn điện thoại Iphone 7 Plus màu hồng, C bán cho một người không quen biết được 7.800.000 đồng, ăn tiêu cá nhân hết.

Khi biết bị lừa, anh L bức tức vứt bỏ chiếc điện thoại LG G2 32Gb màu đen do C đưa cho và trình báo sự việc với Cơ quan C an. Quá trình điều tra đã thu giữ điện thoại Xiaomi Redmi 5 Plus trả lại cho anh L. A L yêu cầu C bồi thường giá trị điện thoại Iphone 7 Plus bị chiếm đoạt là 9.300.000 đồng. C không đề nghị anh L phải trả điện thoại LG G2 32Gb.

Theo Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 207 ngày 25/10/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận HĐ, xác định:

01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, dung lượng 32G màu hồng, imei: 353813084055762, đã qua sử dụng, trị giá 9.700.000 đồng;

01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 5 Plus dung lượng 32G màu đen, imei: 868619038131916, đã qua sử dụng, trị giá 2.500.000 đồng.

Lần thứ hai: Khoảng 15h20 ngày 03/6/2018, C gặp anh Nguyễn Duy H là người rao bán 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Plus 5 màu đen có imei1 866400034112529, imei2: 866400034112537 tại quán trà đá vỉa hè gần ngõ 4, phường PM, quận DD, Hà Nội. C nhất trí mua điện thoại với giá 2.400.000 đồng và

xin số tài khoản 0851000024181 của anh H tại ngân hàng Vietcombank để chuyển trả tiền. Với thủ đoạn như lần trước, C cho anh H xem nội dung tin nhắn C đã chuyển số tiền 2.400.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của anh H. A H tin là thật nên giao điện thoại cho C, C sử dụng làm phương tiện liên lạc.

Khi biết bị lừa, anh H gọi cho C và có đơn trình báo gửi Cơ quan C an. C đã tự nguyện trả lại anh H chiếc điện thoại trên.

Tại Biên bản và kết luận định giá tài sản số 294 ngày 23/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận DD, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 5 Plus màu đen, số imei1: 866400034112529, imei2: 866400034112537, đã qua sử dụng, trị giá 5.000.000 đồng.*

Lần thứ ba: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 16/6/2018, C hẹn gặp anh Đinh Hoàng A (là người rao bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi MiA1, màu đỏ, có số Imei1: 867559034158623, Imei2: 867559034158631) tại quán cà phê ở kiốt số 6, Xa La, phường PL, quận HĐ. C xem và xin số tài khoản ngân hàng để chuyển khoản mua chiếc điện thoại trên với giá 3.600.000 đồng. A Hoàng A cho C số tài khoản 0011004329052 tại ngân hàng Vietcombank của chị Lại Thị H (là dì của anh Hoàng A). Vẫn thủ đoạn như lần trước, C đưa cho anh Hoàng A xem tin nhắn tài khoản ngân hàng của C bị trừ số tiền 3.600.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Lại Thị H. A Hoàng A tin là thật và giao chiếc điện thoại Xiaomi Mial màu đỏ trên cho C. C dùng làm phương tiện liên lạc. Cơ quan điều tra đã thu giữ điện thoại trên trả cho anh Đinh Hoàng A.

Theo Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 294 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận DD, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi MiA1 màu đỏ, số Imei1: 867559034158623, Imei2: 867559034158631, đã qua sử dụng, trị giá 3.000.000 đồng.*

Lần thứ tư: Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 18/6/2018, C hẹn gặp anh Nguyễn Đức T (là người rao bán 01 chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A8 bản năm 2018 màu đen 64G, có Imei: 352158091979609) tại Cổng tin Bệnh viện 103 thuộc phường PL, quận HĐ, thành phố Hà Nội. C xin số tài khoản ngân hàng Vietcombank của anh T là 0691000368923 để chuyển trả tiền mua chiếc điện thoại trên với giá 8.200.000 đồng. Với thủ đoạn như lần trước, C cho anh T xem tin nhắn với nội dung chuyển khoản thành công số tiền 8.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của anh T và nói còn lại 200.000 đồng khi nào anh T đưa nốt hộp máy thì C trả. A T tin tưởng và giao chiếc điện thoại Samsung Galaxy A8 cho C. C đem bán cho một người không quen biết lấy số tiền 6.000.000 đồng chi tiêu cá nhân hết.

A T yêu cầu được bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 8.200.000 đồng.

Theo Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 171 ngày 07/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận HĐ, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A8 bản năm 2018, dung lượng 64G màu đen, có Imei: 352158091979609, đã qua sử dụng, trị giá 7.800.000 đồng.*

Lần thứ năm: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 21/6/2018, C hẹn gặp chị Hà Thị T (là người rao bán chiếc xe mô tô nhãn hiệu Piaggio Fly, màu sơn trắng, BKS 29X9-3803, số khung 5710000003153, số máy 004080) tại ngõ 1022 phố Quang T, quận HĐ, Hà Nội. C xem xe và nhất trí xin số tài khoản để chuyển tiền mua với giá 4.500.000 đồng. Chị T cho C số tài khoản 19031601404889 mở tại ngân hàng Techcombank của em trai chị T là Hà Quang Linh. Với thủ đoạn như lần trước, C cho chị T xem tin nhắn chuyển khoản thành công số tiền 4.500.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của Hà Quang Linh và nói sau 24 giờ thì mới nhận được tiền do khác ngân hàng. Chị T tin là thật nên đã giao cho C chiếc xe nhãn hiệu Piaggio Fly, màu sơn trắng, BKS 29X9-3803, số khung 5710000003153, số máy 004080 cùng giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Thị Kiều Trang. Sau khi chiếm đoạt được chiếc xe trên, C dán lại chiếc xe từ màu trắng sang màu xanh và sử dụng làm phương tiện đi lại.

Theo Biên bản định giá tài sản và bản Kết luận định giá tài sản số 295/2018 ngày 23/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận DD, kết luận: *01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio Fly màu trắng mang BKS 29X9-3803, số khung 5710000003153, số máy 004080, đã qua sử dụng, trị giá 6.726.000 đồng.*

Lần thứ sáu: Khoảng 09 giờ 45 phút ngày 23/6/2018, C hẹn gặp anh Trần Tú M (là người rao bán điện thoại di động Samsung Galaxy S9 màu đen 64GB có Imei: 357164096815348 và điện thoại Sony XZS màu đen 32GB có Imei: 357096080141663) tại quán cà phê ở đường Lê Trọng Tấn, phường Dương Nội, quận HĐ, Hà Nội. C xin số tài khoản ngân hàng 1300206260368 mở tại ngân hàng Agribank của anh M để chuyển khoản mua 02 chiếc điện thoại trên với giá 17.200.000 đồng. Với thủ đoạn như lần trước, C cho anh M xem tin nhắn chuyển khoản thành công số tiền 17.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của anh M và nói còn lại 200.000 đồng sau khi sử dụng máy thấy không bị lỗi thì sẽ trả sau. A M tin là thật nên đã giao 02 chiếc điện thoại trên cho C. C đem bán cho một người không quen biết được số tiền 12.000.000 đồng chi tiêu cá nhân hết.

A M yêu cầu được bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 14.800.000 đồng.

Theo Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 171 ngày 07/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận HĐ, xác định: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S9 màu đen 64GB có Imei: 357164096815348, đã qua sử dụng, trị giá 11.000.000 đồng và 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu*

Sony XZS màu đen 32GB có Imei: 357096080141663, đã qua sử dụng, trị giá 3.800.000 đồng. Tổng cộng là 14.800.000 đồng.

Lần thứ bảy: Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 02/7/2018, C hẹn gặp anh Nguyễn Việt C (là người rao bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus 32G màu đen nhám, số imei: 255346081486076) tại quán cà phê Xanh ở địa chỉ số 127 khu Đồng Dưa, phường HC, quận HĐ, Hà Nội. C vờ bảo anh C đưa cho xem điện thoại, lợi dụng lúc anh C không để ý, C lưu số điện thoại của C là 0962.339.262 trong danh bạ chiếc điện thoại của anh C thành “BANK PLUS” rồi trả điện thoại cho anh C và xin số tài khoản ngân hàng để chuyển khoản mua điện thoại với giá 9.900.000 đồng. A C cho C số tài khoản 19031579120014 mở tại ngân hàng Techcombank (của em họ anh C) là Nguyễn Duy Mạnh. C gửi tin nhắn từ số 0962.339.262 (đã được lưu thành BANK PLUS trong danh bạ điện thoại của anh C) “Bạn đã đề nghị chuyển thành công 9.900.000 VNĐ sang tài khoản Nguyễn Duy Mạnh STK: 19031579120014 tại TCB ngân hàng kỹ thương từ MB, phí GD: 0 VNĐ” cho anh C. A C đọc tin nhắn tin là thật nên đã giao chiếc điện thoại Iphone 7 plus 32G màu đen nhám cho C. C đem cầm cố cho anh Vũ Văn T (ở số 770 Quang T, quận HĐ, thành phố Hà Nội) lấy số tiền là 8.000.000 đồng chi tiêu cá nhân hết.

Cơ quan điều tra đã thu giữ điện thoại trên do anh Vũ Văn T giao nộp trả cho anh C. Ngoài ra anh T còn giao nộp chiếc điện thoại Sony Expenia màu xanh mà C đã cầm cố cho anh với giá 2.500.000 đồng.

A T yêu cầu C hoàn trả cho anh tổng số tiền 10.500.000 đồng anh đã trả cho C khi nhận cầm cố điện thoại.

Theo Biên bản định giá tài sản và bản Kết luận định giá tài sản số 171 ngày 07/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận HĐ, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus 32G màu đen nhám, số imei: 255346081486076, đã qua sử dụng, trị giá 9.700.000 đồng.*

Lần thứ tám: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 03/7/2018, C hẹn gặp anh Đ (là người rao bán chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy S8 Plus màu đen 128Gb (Imei 1: 35718080686616, Imei 2: 357158080686616) tại tòa BKAV -HH1 phố Dương Đình Nghệ, quận Cầu Giấy, Hà Nội. C nhất trí mua chiếc điện thoại với giá 10.400.000 đồng và xin số tài khoản 0021000401774 mở tại ngân hàng Vietcombank của anh Đ để chuyển trả tiền. C dùng thủ đoạn như với anh C lưu số điện thoại 0962339262 của C thành “Vietcombank” vào trong điện thoại của anh Đ. C gửi tin nhắn “Số dư tài khoản 0021000401774 + 10.400.000 VNĐ vào lúc 03-17-2018; 15:24:47; số dư 12,267,330 VNĐ. REE MB VCB 51853439 chuyển từ 899372945820

Hoang Van Tu tại VCB” đến số của anh Đ. A Đ tin là thật nên giao điện thoại cho C. C sử dụng làm phương tiện liên lạc.

Cơ quan điều tra đã thu giữ chiếc điện thoại trên trả cho anh Phạm Văn Đ.

Theo Biên bản định giá tài sản và bản Kết luận định giá tài sản số 294 ngày 23/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận DD, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S8 Plus 128Gb màu đen, số Imei 1: 35718080686616, số Imei 2: 357158080686616, đã qua sử dụng, trị giá 10.000.000 đồng.*

Lần thứ chín: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 04/7/2018, C hẹn gặp chị Ngô Thị Ngọc N (là người rao bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus 128G màu hồng, số imei: 355376080281731) tại ngõ Thịnh Quang, quận DD, Hà Nội. C nhất trí mua chiếc điện thoại của chị N với giá 9.800.000 đồng. Chị N cho C số tài khoản 0021000295088 mở tại ngân hàng Vietcombank của anh Đàm Quang Đạt (em trai chị N). Với thủ đoạn như những lần trước, C cho chị N xem tin nhắn “Quy khách đa chuyen thanh cong 9.500.000 VND sang TK cua Dam Quang Dat, so TK 0021000295088 tai VCB. Noi dung. Phi GD 0 VND. So du TK MB hien tai la 5.786.475 VND. 04/07/2018 16:14:34” trong danh bạ Iphone 6s đã lưu là “BANK PLUS”. Số 300.000 đồng còn lại, C đưa tiền mặt cho chị N. Để chị N tin tưởng, C nói có việc bận và để lại chiếc xe mô tô Piaggio Fly mang BKS 29X9-3803, số khung 5710000003153, số máy 004080 và 01 chứng minh nhân dân (chị N không nhớ rõ thông tin) cho chị N cầm, khi nào Đạt nhận được tiền thì C sẽ lấy lại sau. Chị N tin tưởng giao điện thoại cho C. C mang đến cửa hàng điện thoại C Mobile ở phường Phú Lãm, quận HĐ, thành phố Hà Nội, cầm cố cho anh Nguyễn Văn D được số tiền 8.000.000 đồng chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 18/7/2018, chị N có đơn trình báo cơ quan C an đồng thời giao nộp chiếc xe máy Piaggio Fly, màu xanh, BKS 29X9-3803 nhận từ C. Chiếc chứng minh nhân dân C đưa chị N đã làm mất.

Cơ quan điều tra đã thu giữ được chiếc điện thoại trên do anh Nguyễn Văn D giao nộp trả cho chị N. A D yêu cầu C hoàn trả cho anh số tiền 8.000.000 đồng anh đã trả cho C khi nhận cầm cố điện thoại.

Theo Biên bản định giá tài sản và bản Kết luận định giá tài sản số 171 ngày 07/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận HĐ, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, dung lượng 128G màu hồng, số imei: 355376080281731, đã qua sử dụng, trị giá 11.800.000 đồng.*

Lần thứ mười: Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 07/7/2018, C gặp hẹn gặp anh Phạm Ngọc L (là người rao bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X 64GB

màu xám, có số imei: 353043092368730) tại số 61 Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, Hà Nội. C nhất trí mua chiếc điện thoại với giá 21.500.000 đồng và xin số tài khoản 12010000482435 mở tại ngân hàng BIDV của anh L để chuyển trả tiền. C gửi tin nhắn “Quý khách đã chuyển thanh công 21.500.000 VND sang TK của Phạm Ngọc Luyen, số TK 12010000482435 tại BIDV. Nội dung. Phí GD 11.000 VND. Số dư TK MB hiện tại là 4.051.675 VND. 07/07/2018, 16:49:56” đến Iphone 6s đã được lưu trong danh bạ là “BANK PLUS” rồi cho anh L xem. A L có gọi điện hỏi ngân hàng BIDV thì được giải thích là giao dịch khác ngân hàng thì tiền chưa chuyển về tài khoản ngay. A L tin tưởng nên giao điện thoại cho C. C đem bán cho một người không quen biết được 17.500.000 đồng chỉ tiêu cá nhân hết.

A L yêu cầu được bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 21.500.000 đồng.

Theo Biên bản định giá tài sản và bản Kết luận định giá tài sản số 171 ngày 07/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận HĐ, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, dung lượng 64GB màu xám, số imei: 353043092368730, đã qua sử dụng, trị giá 21.000.000 đồng.*

Lần thứ mười một: Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 16/7/2018, C hẹn gặp anh Trần Duy A (là người rao bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus 256Gb màu đỏ, số Imei: 355345083633149) tại số 118 Linh Lang, đường Đào Tấn, quận Ba Đình, Hà Nội. C tự giới thiệu tên Hùng là cán bộ công an và nhất trí mua chiếc điện thoại với giá 12.800.000 đồng. C xin số tài khoản 0491000109968 tại ngân hàng Vietcombank của anh Duy A để chuyển trả tiền. Lợi dụng lúc anh Duy A không để ý, C lưu số điện thoại 0522.696.454 của C trong danh bạ chiếc điện thoại Iphone 7plus màu đỏ của anh Duy A là “Vietcombank” rồi gửi tin nhắn có nội dung số dư tài khoản của Trần Duy A được cộng thêm 10.000.000 đồng sang số điện thoại của anh Duy A. C trả điện thoại cho anh Duy A xem tin nhắn và trả bằng tiền mặt số tiền 2.800.000 đồng còn lại cho anh Duy A. A Duy A tin tưởng C đã chuyển trả đủ tiền nên tháo sim giao chiếc điện thoại Iphone 7plus màu đỏ cho C. C đem cầm cố cho chị Ngô Thanh H chủ cửa hàng cầm đồ ở số 508 đường Láng, phường Láng Hạ, quận DD, thành phố Hà Nội lấy số tiền 10.000.000 đồng chỉ tiêu cá nhân hết.

Cơ quan điều tra đã thu hồi điện thoại trên do chị Ngô Thanh H giao nộp trả cho anh Trần Duy A, anh Duy A đã giao nộp số tiền 2.800.000 đồng tiền mặt C đã trả cho anh khi mua điện thoại. Chị H yêu cầu C hoàn trả cho chị số tiền 10.000.000 đồng chị đã trả cho C khi nhận cầm cố điện thoại.

Theo Biên bản định giá tài sản và bản Kết luận định giá tài sản số 294/2018 ngày 23/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận DD, kết luận:

01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7plus 256Gb màu đỏ, số Imei: 355345083633149, đã qua sử dụng, trị giá 12.000.000 đồng.

Lần thứ mười hai: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 05/7/2018, C hẹn gặp anh Văn A (là người rao bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S9 Plus màu hồng tím, số imei1: 355220090250320, số imei2: 355221090250328) tại số 18 Tân Xuân, quận BT, Hà Nội. C nhất trí mua chiếc điện thoại trên của anh Văn A với giá 15.000.000 đồng và xin số tài khoản ngân hàng 04810006490759 của anh Văn A tại ngân hàng Vietcombank để C chuyển trả tiền.

C đưa anh Văn A xem tin nhắn “Quý khách đã chuyển thanh công 15.000.000 VND sang TK của DO VAN ANH số TK 04810006490759 VCB. Phí GD 0 VND. Số dư TK MB hiện tại là 8.553.075 VND. 05/07/2018 18:58:45” trên Iphone 6s của C đã lưu danh bạ là “BANK PLUS” rồi gửi tin nhắn sang số điện thoại của anh Văn A là 0993.141.888. Văn A tin là thật giao chiếc điện thoại cho C. C đem cầm cố cho chị Ngô Thanh H (chủ cửa hàng cầm đồ ở số 508 đường Láng, phường Láng Hạ, quận DD, Hà Nội) lấy số tiền 12.000.000 đồng chi tiêu cá nhân hết.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu hồi điện thoại trên do chị Ngô Thanh H giao nộp trả cho anh Đỗ Văn A. Chị H yêu cầu C hoàn trả cho chị số tiền 12.000.000 đồng chị đã trả cho C khi nhận cầm cố điện thoại.

Theo Biên bản định giá tài sản và bản Kết luận định giá tài sản số 194 ngày 08/10/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận HĐ, kết luận: *01(một) chiếc điện thoại di động nhãn Samsung Galaxy S9 Plus màu hồng tím, số imei1: 355220090250320, số imei2: 355221090250328, đã qua sử dụng, trị giá 13.500.000 đồng.*

Quá trình điều tra còn thu giữ của Trần Xuân C:

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu hồng, Imei: 355427071703298, lắp sim số: 0522696454 là chiếc điện thoại của C sử dụng làm phương tiện phạm tội;

- 01 (một) sim điện thoại di động số: 0989991603;

- 01 (một) sim điện thoại di động số: 0904800874;

- 01 (một) sim điện thoại di động số: 0886320835;

- 01 (một) sim điện thoại di động số: 0962339262;

- 01 (một) giấy đăng ký xe mô tô, xe máy số: 062874 cấp ngày 29/8/2007 mang tên Phạm Ngọc Bích, biển số đăng ký 29Y4-2232;

- 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio màu đen, dán nilon đỏ bên ngoài, BKS 29Y4-2232, số máy 004544, số khung LBMM5710000004799;

- Số tiền 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng chẵn) loại tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành.

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu xám đen, Imei: 353326071751004, đã qua sử dụng là chiếc điện thoại C khai mua lại của một người không quen biết (anh Trương Tuấn A giao nộp)

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sony Experia màu xanh, Imei: 359906081710076, Imei 2: 359906081710084, là chiếc điện thoại C khai mua lại của một người không quen biết (anh Vũ Văn T giao nộp).

- Số tiền 2.800.000 đồng (hai triệu tám trăm nghìn đồng chẵn) tiền Việt Nam đang lưu hành (là tiền C trả anh Duy A, do anh Trần Duy A giao nộp).

- Số tiền 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) tiền Việt Nam đang lưu hành (là tiền C trả chị N, do chị Ngô Thị Ngọc N giao nộp).

* Thu giữ của chị Ngô Thị Ngọc N: 01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio Fly màu xanh, BKS 29X9-3803, số khung: 5710000003153, số máy: 004080, đã qua sử dụng (là tài sản C đã chiếm đoạt được của chị Hà Thị T).

Với nội dung như trên, tại Cáo trạng số 241/CT-VKS-HS ngày 30/11/2018, Viện kiểm sát nhân dân quận HĐ đã truy tố Trần Xuân C về tội “**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**” theo quy định tại các điểm b, e khoản 2 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố sau khi xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Xuân C từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù về tội “**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**”. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường những tài sản chiếm đoạt của những người bị hại không thu hồi được theo kết quả định giá và buộc bị cáo có trách nhiệm hoàn trả những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan số tiền đã chiếm đoạt.

- Về xử lý vật chứng:

+ Đề nghị tiếp tục tạm giữ số tài sản thu giữ của bị cáo để đảm bảo thi hành án. Tạm giữ phát mại đảm bảo thi hành án: 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio màu đen, dán nilon đỏ bên ngoài, BKS 29Y4-2232, số máy 004544, số khung LBMM5710000004799 cùng 01 (một) giấy đăng ký xe mô tô, xe máy số: 062874 cấp ngày 29/8/2007 mang tên Phạm Ngọc Bích, biển số đăng ký 29Y4-2232; 01 điện thoại Iphone 6S Plus màu xám đen, Imei: 353326071751004; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sony Experia màu xanh, Imei: 359906081710076, Imei 2: 359906081710084.

+ Tịch thu tiêu hủy 10 (mười) sim điện thoại di động số: 0989991603; 0904800874; 0886320835; 0962339262; 0522696454; 01256953960; 01656159925; 0162842998; 0917115201; 0917140221 đã thu giữ.

+ Tạm giữ đảm bảo thi hành án: Tiền ngân hàng Nhà nước Việt nam đang lưu hành là 9.100.000 đồng.

+ Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu hồng, Imei: 355427071703298.

+ Trả chị Hà Thị T chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio Fly màu xanh, BKS 29X9-3803, số khung: 5710000003153, số máy: 004080.

Bị cáo đề nghị được xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai nhận tội của bị cáo và các tài liệu chứng cứ khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận HĐ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận HĐ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Trong khoảng thời gian từ ngày 03/6/2018 đến ngày 15/7/2018, trên địa bàn các quận của thành phố Hà Nội, Trần Xuân C đã dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt của 12 người bị hại 13 chiếc điện thoại di động các loại và 01 chiếc xe máy với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là **124.426.000 đồng**.

[3] Bị cáo không có nghề nghiệp, trong một thời gian ngắn đã liên tục phạm tội và lấy đó làm nguồn sống chính; tài sản chiếm đoạt có tổng trị giá trên 50.000.000 đồng nên phải chịu tình tiết tăng nặng định khung quy định tại điểm b, c khoản 2 điều 174 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận HĐ đã truy tố.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an và gây hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân nơi có tội phạm xảy ra. Bị cáo là thanh niên có sức khỏe nhưng lười lao động, không tu dưỡng rèn luyện nên cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội để giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa hôm nay và tại cơ quan điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản chiếm đoạt đã được thu hồi một phần trả người bị hại nên được xem xét giảm nhẹ theo quy định tại điều 51 Bộ luật hình sự

[5] Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục và cải tạo đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Đối với anh Vũ Văn T, anh Trương Tuấn A, anh Nguyễn Văn D và chị Ngô Thanh H là những người đã nhận cầm cố, ký gửi tài sản là những chiếc điện thoại từ Trần Xuân C. Kết quả điều tra xác định: khi nhận cầm cố, ký gửi thì tất cả các chiếc điện thoại đều đã được mở khóa, đăng xuất tài khoản nên không thể biết những tài sản trên là do C phạm tội mà có, nên Viện kiểm sát nhân dân quận HĐ không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Vũ Văn T, Trương Tuấn A, Nguyễn Văn D và Ngô Thanh H về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là phù hợp quy định của pháp luật.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Những người bị hại là chị Ngô Thị Ngọc N, anh Phạm Văn Đ, anh Đinh Hoàng A, anh Nguyễn Việt C, anh Nguyễn Duy H, anh Đỗ Văn A, anh Nguyễn Đức T đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì khác về phần bồi thường nên Tòa không xét.

Đối với những người bị hại là anh Nguyễn Tiến L, anh Trần Tú M, anh Phạm Ngọc L, anh Nguyễn Đức T có yêu cầu được bồi thường giá trị tài sản đã bị chiếm đoạt, vì vậy cần buộc các bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho những người bị hại theo giá trị đã được định giá trong quá trình điều tra.

[9] Về xử lý vật chứng:

+ Chiếc xe nhãn hiệu Piaggio màu đen, dán nilon đỏ bên ngoài, BKS 29Y4-2232, số máy 004544, số khung LBMM5710000004799 do C mua của người không quen biết đã sử dụng trong quá trình phạm tội có giấy đăng ký xe mô tô, xe máy số: 062874 cấp ngày 29/8/2007 mang tên Phạm Ngọc Bích có địa chỉ tại Khu tập thể thủy văn, Láng Thượng, DD hiện đã chuyển đi nơi khác không rõ địa chỉ.

+ Chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio Fly màu xanh, BKS 29X9-3803, số khung: 5710000003153, số máy: 004080 được đăng ký lần đầu ngày 09/4/2007, tên chủ xe là chị Nguyễn Thị Kiều Trang, có địa chỉ tại số 206-A9, tập thể Đại học Thủy Lợi,

phường T Liệt, quận DD, thành phố Hà Nội hiện đã chuyển đi nơi khác không rõ địa chỉ.

Cả hai chiếc xe đều không có trong dữ liệu vật chứng, đã được Cơ quan điều tra tiến hành đăng báo để tìm chủ sở hữu theo quy định nhưng không xác định được chủ sở hữu.

+ Chị Hà Thị T trình bày khi mua xe có đăng ký đã đưa cho C, nay bị C làm mất. Chị có yêu cầu được nhận lại tài sản nên cần giao trả chiếc xe Piaggio Fly màu xanh, BKS 29X9-3803, số khung: 5710000003153, số máy: 004080 đã thu giữ được cho chị T.

+ 01 điện thoại Sony Experia màu xanh và 01 điện thoại Iphone 6S Plus màu xám đen đã qua sử dụng; 01 xe máy Piaggio màu đen, dán nilon đỏ bên ngoài, BKS 29Y4-2232, số máy 004544, số khung LBMM5710000004799 thu giữ của bị cáo không liên quan đến việc phạm tội nên tiếp tục tạm giữ, phát mại đảm bảo cho việc thi hành án.

+ 10 sim điện thoại là vật chứng thu giữ trong vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ 01 điện thoại Iphone 6S màu hồng thu giữ của bị cáo là phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu, phát mại sung quỹ Nhà nước.

+ Số tiền 9.100.000 đồng đã thu giữ của bị cáo cần tiếp tục tạm giữ đảm bảo thi hành án.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Trần Xuân C phạm tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2. Căn cứ điểm b, c khoản 2 điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt: Trần Xuân C **05 (năm)** năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/7/2018.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự:

3.1 Buộc Trần Xuân C có trách nhiệm bồi thường trả:

- A Nguyễn Tiến L giá trị 01 điện thoại Iphone 7plus 32Gb là 9.700.000 đồng (chín triệu bảy trăm ngàn đồng).

- A Trần Tú M giá trị 01 điện thoại Galaxy S9 64Gb là 11.000.000 đồng (mười một triệu đồng); giá trị 01 điện thoại Sony XZS 32Gb là 3.800.000 đồng. Tổng hai khoản là 14.800.000 đồng (mười bốn triệu tám trăm ngàn đồng).

- A Phạm Ngọc L giá trị 01 điện thoại Iphone X 64Gb là 21.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng).

- A Nguyễn Đức T giá trị 01 điện thoại Samsung Galaxy A8 64G là 7.800.000 đồng (bảy triệu tám trăm ngàn đồng).

3.2 Buộc Trần Xuân C có trách nhiệm hoàn trả:

- Chị Ngô Thanh H số tiền 22.000.000 đồng (hai mươi hai triệu đồng).

- A Vũ Văn T số tiền 10.500.000 đồng (mười triệu năm trăm ngàn đồng).

- A Nguyễn Văn D số tiền 8.000.000 đồng (tám triệu đồng).

- A Trương Tuấn A số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng).

Tổng các khoản bị cáo có trách nhiệm bồi thường, hoàn trả là: 98.800.000 đồng

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điều 47, 48 Bộ luật hình sự; điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

- Giao trả chị Hà Thị T chiếc xe Piaggio Fly màu xanh, BKS 29X9-3803, số khung: 5710000003153, số máy: 004080.

- Tịch thu tiêu hủy 10 (mười) sim điện thoại di động số: 0989991603; 0904800874; 0886320835; 0962339262; 0522696454; 01256953960; 01656159925; 0162842998; 0917115201; 0917140221.

- Tạm giữ số tiền ngân hàng Nhà nước Việt nam đang lưu hành: 9.100.000 đồng đã thu giữ của bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- Tạm giữ để phát mại đảm bảo thi hành án:

+ 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio màu đen, dán nilon đỏ bên ngoài, BKS 29Y4-2232, số máy 004544, số khung LBMM5710000004799 cùng đăng ký xe mô tô, xe máy số: 062874 cấp ngày 29/8/2007 mang tên Phạm Ngọc Bích, biển số đăng ký 29Y4-2232.

+ 01 điện thoại Sony Experia màu xanh, Imei: 359906081710076, Imei 2: 359906081710084; 01 điện thoại Iphone 6S Plus màu xám đen, Imei: 353326071751004, đã qua sử dụng.

- Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại Iphone 6S màu hồng, Imei: 355427071703298.

(tình trạng vật chứng như theo như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/12/2018 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận HĐ và Chi cục Thi hành án dân sự quận HĐ).

Kể từ khi án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi phát sinh trên số tiền chậm thi hành án theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 4.940.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội.;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND quận HĐ;
- C an quận HĐ;
- THADS quận HĐ;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thu Hòa

- *Lulu HS, VT.*