

Bản án số: 05/2025/HS-ST

Ngày 21-01-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ LƯƠNG, TỈNH THÁI NGUYÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tạ Xuân Trà.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Nư là giáo viên nghỉ hưu; Bà
Nịnh Thị Tám

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Mạnh - Thư ký Tòa án nhân dân
huyện Phú Lương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên
tham gia phiên tòa:** Ông Lương Dương Tùng Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Phú Lương,
tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số:
92/2024/TLST- HS ngày 29 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét
xử số 91/2024/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Bùi Anh H**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 25
tháng 11 năm 2000; Nơi cư trú: xóm Kh, xã Đ, huyện P ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân
tộc: Kinh; Tôn giáo: Không ; Trình độ văn hóa: lớp 11/12; Nghề nghiệp: Lao động
tự do; Họ tên cha: Bùi Văn Hạnh (đã chết); Mẹ: Nguyễn Thị Ngoan, sinh năm
1972; Gia đình có 02 chị em, bị can là con thứ hai; Chưa có Vợ, con. Tiền án:
Không có.

Tiền sự: Ngày 15/02/2023 bị Công an huyện Phú Lương xử phạt hành chính
6.500.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích” (Huy chưa thi hành nộp phạt).

Trong vụ án này, bị cáo thực hiện hành vi “Cố ý gây thương tích và cố ý
làm hư hỏng tài sản” nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự do bị hại không
yêu cầu. Ngày 06/9/2024 Công an huyện Phú Lương xử phạt hành chính số tiền
10.500.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích và cố ý làm hư hỏng tài sản”,
ngày 21/10/2024 Bùi Anh H đã nộp phạt xong số tiền 10.500.000 đồng.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 14/8/2024. Ngày 25/9/2024 thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam, cho gia đình “Bảo lãnh”. Hiện bị cáo tại ngoại tại địa phương (xóm Kh, xã Đ, huyện P)

(Có mặt).

2. Họ và tên: **Bàn Hữu Minh Đ**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không ; Sinh ngày 19 tháng 5 năm 2007. (*Khi phạm tội được 17 tuổi, 01 tháng, 11 ngày*) ; Nơi cư trú: xóm Đ, xã Đ, huyện P ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Dao; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Bàn Quý Tài, sinh năm 1987 và con bà Ma Thị Ánh, sinh năm 1989. Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Chưa có Vợ, con; Tiền án, Tiền sự: Không

Nhân thân: Trong vụ án này, bị cáo thực hiện hành vi “Cố ý gây thương tích” nhưng không bị xử lý hình sự do bị hại không yêu cầu. Ngày 06/9/2024 Công an huyện Phú Lương xử phạt hành chính 3.250.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích”, ngày 30/9/2024 Đoàn đã nộp phạt xong số tiền 3.250.000 đồng.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 14/8/2024, ngày 25/9/2024 thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam, cho gia đình “Bảo lãnh”.

(Có mặt)

Người đại diện cho bị cáo Đoàn: Chị Ma Thị Ánh, sinh năm 1989, Địa chỉ: Xóm Đ, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đoàn:

- Bà Lê Thúy Hằng, sinh năm 1977, địa chỉ: Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

- Bà Lê Kim Phượng, sinh năm 1996, địa chỉ: Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Cháu Dương Vũ Phong, sinh năm 2008, địa chỉ: Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện cho cháu Phong là anh Dương Văn Bắc, sinh năm 1981, địa chỉ: Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên (Cháu Phong và anh Bắc vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Cháu Dương Thế Duy, sinh năm 2008, địa chỉ: Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện cho cháu Duy là chị Triệu Thị Thoa, sinh năm 1986, địa chỉ:

Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên (Cháu Duy và chị Thoa vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Cháu Triệu Hữu Đăng, sinh năm 2009, địa chỉ: Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện cho cháu Đăng là anh Triệu Văn Lý, sinh năm 1985, địa chỉ: Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên (Cháu Đăng và anh Lý vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Cháu Phạm Đình Anh Khoa, sinh năm 2010, địa chỉ: Xóm Ph, xã Y, huyện Ph, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện cho cháu Khoa: Anh Phạm Đình Nhu, sinh năm 1983, địa chỉ: Xóm Ph, xã Y, huyện Ph, tỉnh Thái Nguyên (Cháu Khoa và anh Nhu vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Cháu Ma Văn Thoại, sinh năm 2008, địa chỉ: Xóm Khuôn Cướm, xã Y, huyện Ph, tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

Người đại diện cho cháu Thoại, chị Ma Thị Chung, địa chỉ: Xóm Khuôn Cướm, xã Y, huyện Ph, tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

- Cháu Dương Văn Toàn, sinh năm 2006, địa chỉ: Xóm Khau Đu, xã Y, huyện Ph, tỉnh Thái Nguyên (Có mặt).

- Chị Nguyễn Thị Trang, sinh năm 2000, địa chỉ: TDP Cầu Trắng, TT Đu, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Chị Triệu Thị Thoa, sinh năm 1986, địa chỉ: Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Anh Phạm Đình Nhu, sinh năm 1983, địa chỉ: Xóm Kh, xã Đ, huyện P, tỉnh Thái Nguyên (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

** Người làm chứng:*

- Cháu Dương Hoàng Anh, sinh năm 2006, địa chỉ: Xóm Bản Cái, xã Y, huyện Ph, tỉnh Thái Nguyên (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 30/6/2024, Bùi Anh H, sinh năm 2000; Dương Vũ Phong, sinh năm 2008; Dương Thế Duy, sinh năm 2008; Triệu Hữu Đăng, sinh năm 2009, cùng trú tại xóm Kh, xã Y, huyện P; Bàn Hữu Minh Đ, sinh năm 2007, trú tại xóm Đ, xã Đ, huyện P; Phạm Đình Anh Khoa, sinh năm 2010, trú tại xóm Ph, xã Y,

huyện Ph, gặp nhau tại xóm Ph, xã Y, huyện Ph, thì thấy Ma Văn Thoại, sinh năm 2008, trú tại xóm Khuân Cướm, xã Y, huyện Ph điều khiển xe mô tô phía sau chở Dương Văn Toàn, sinh năm 2006, trú tại xóm Khau Đu, xã Y, huyện Ph; Dương Hoàng Anh, sinh năm 2006, trú tại xóm Bản Cái, xã Y, huyện Ph đang trên đường Quốc lộ 3 đi hướng Bắc Kạn - Thái Nguyên. Khi nhóm của Thoại đi qua, Huy nghe thấy có tiếng một người trong nhóm của Thoại chửi nhóm mình (Không rõ là ai). Thấy vậy Duy nói với cả nhóm “Đuổi theo chúng nó” cả nhóm đồng ý, liền đó, Huy điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade màu đen, BKS: 20C1- 232.30 phía sau chở Phong. Đoàn điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave, màu xanh, BKS 20F1-404.91 chở Khoa, Duy điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu đỏ đen, BKS: 20E1-392.00 chở Đăng đuổi theo nhóm Thoại, khi đuổi kịp Phong cầm một đoạn dây lưng giả da vút vào tay của Thoại. Khi đến quán hát “Thiện Xinh”, thuộc xóm Làng, xã Yên Đỗ thì Huy và Phong đã vượt lên xe mô tô do Thoại điều khiển. Phong ngồi sau xe Huy dùng dây thắt lưng bằng da có mặt khóa bằng kim loại vút nhiều nhất trúng vào người và tay của Thoại, Toàn, Hoàng Anh. Đoàn cầm gậy rút bằng kim loại vút về phía Thoại nhưng không trúng, Thoại điều khiển xe mô tô bỏ chạy về hướng thị trấn Đu, nhóm của Huy điều khiển xe mô tô đuổi theo. Khi đến quán nước Duchill của chị Nguyễn Thị Trang, SN: 2000 trú tại TDP Cầu Trắng, TT. Đu, huyện Phú Lương Thoại dừng xe ở trước cửa quán rồi cùng Hoàng Anh chạy vào bên trong, Toàn đứng ngoài cửa quán. Lúc này, Huy, Phong đi đến nơi chạy vào trong quán để đánh nhau với Thoại và Hoàng Anh. Huy nhặt 01 khung bàn uống nước bằng kim loại ở trong quán ném vào Thoại nhưng không trúng mà lại trúng vào cửa kính ngăn cách giữa phòng ngủ và nhà vệ sinh làm vỡ cửa kính, kích thước (40 x 70) cm. Phong dùng thắt lưng vút 02 phát trúng vào vùng đầu Toàn gây chảy máu, chị Trang can ngăn và đẩy Phong ra ngoài, khi Đoàn đến nơi đã dùng gậy rút bằng kim loại đập 01 nhát vào tay trái và đá 01 nhát vào mặt của Toàn. Sự việc được mọi người can ngăn nên nhóm của Huy; Đoàn không đánh nhau nữa và bỏ về, chị Trang đã trình báo với Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Lương. Toàn; Thoại được mọi người đưa đến Trung tâm y tế huyện Phú Lương khám và điều trị. Dương Hoàng Anh không bị thương tích gì.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 44 ngày 02/7/2024 của Trung tâm y tế huyện Phú Lương đối với Dương Văn Toàn xác định: vào viện hồi 09 giờ ngày 02/7/2024. Khi vào viện có các thương tích sau: Vùng khủy tay trái có vết bầm tím, kích thước 02 x 06 cm xung quanh sung nề; đầu vùng thái dương đỉnh trái có vết

thương rách da đầu dài khoảng 03 cm, Vùng gò má trái và thái dương trái xung đỏ. Ra viện hồi 10 giờ 15 phút cùng ngày.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 548/KLTTCT-TTPY ngày 19/7/2024, của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Dương Văn Toàn là 01%, Cơ chế hình thành vết thương do tác động của vật tày có cạnh cứng.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của Ma Văn Thoại do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương lập hồi 01 giờ 15 phút ngày 01/7/2024 xác định có các dấu vết thương tích sau: Mặt ngoài cẳng tay phải có 01 vết xước da hình chữ nhật, kích thước 02 x 04 cm; Mặt trong cánh tay phải có vết xước dải rác kích thước 01 x 02 cm; Mặt trong đùi phải có 02 vết xây sát da dạng hình chữ nhật có cùng kích thước 02 x 04 cm ; Mu bàn chân phải xây sát da kích thước 0,2 x 0,5 cm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 578/KLTTCT-TTPY ngày 02/8/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Ma Văn Thoại là 03%, Cơ chế hình thành vết thương do tác động của vật tày. (các BL từ 69 đến 80)

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 1013 ngày 22/7/2024, của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện Phú Lương, xác định đối với 02 tấm kính ở cánh cửa có kích thước (40x70) cm, dày 0,5mm có giá trị 150.000VNĐ. Công thay thế, khắc phục 150.000VNĐ. Tổng giá trị thiệt hại là: 300.000 đồng. Ngày 26/7/2024, các bị can Huy, Đoàn cùng các đối tượng Phong, Duy, Khoa, Đăng đã tự nguyện khắc phục sửa chữa 02 tấm kính bị vỡ cho quán nước Duchill, chị Trang chủ quán không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Về phần dân sự: Ngày 06/7/2024 phía gia đình các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ và gia đình các đối tượng Triệu Hữu Đăng, Dương Thế Duy, Dương Vũ Phong, Phạm Đình Anh Khoa đã tự nguyện bồi thường cho anh Dương Văn Toàn số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu VNĐ), cho Ma Văn Thoại 1.000.000 đồng (Một triệu VNĐ). Anh Thoại, anh Toàn đã nhận đủ số tiền bồi thường và không có yêu cầu gì khác.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như trên, lời khai của các bị can phù hợp với: Biên bản sự

việc; lời khai của bị hại, người làm chứng, người chứng kiến; vật chứng thu giữ; kết luận giám định; kết luận định giá, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng của vụ án:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu đỏ đen, BKS: 20E1-392.00 chủ sở hữu là chị Triệu Thị Thoa, SN: 1986 trú tại xóm Kh, xã Y, huyện P, Thái Nguyên; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade màu đen, BKS: 20C1- 232.30 chủ sở hữu là anh Phạm Đình Nhu, SN: 1983 trú tại xóm Kh, xã Y, huyện P, Thái Nguyên. Ngày 04/10/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Lương đã trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng

- 01 xe máy Honda Wave, BKS 20F1- 404.91 ngày 30/6/2024 bị can Bàn Hữu Minh Đ mượn của anh Nguyễn Quốc Trường, SN: 2008 trú tại xóm Ó, xã Yên Lạc, huyện Phú Lương, Thái Nguyên. Qua xác minh chiếc xe mô tô nêu trên chủ sở hữu hợp pháp là anh Chu Xuân Vũ, SN: 1975 trú tại xóm Đầm, xã An Khánh, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên, là vật chứng trong vụ “trộm cắp tài sản” xảy ra ngày 22/9/2019 tại tổ 22, phường Thịnh Đán, TP. Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên mà Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thái Nguyên đang thụ lý. Ngày 08/10/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Lương đã bàn giao đồ vật, tài liệu, vật chứng 01 xe mô tô BKS: 20F1- 404.91 cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thái Nguyên theo quy định

- Đối với 01 đoạn dây kim loại, dạng dây rút được niêm phong ký hiệu L2; 01(một) dây thắt lưng dài 1,1m, bản rộng 04cm màu đen được niêm phong ký hiệu L1 là công cụ phương tiện các đối tượng sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, hiện đang được bảo quản tại Kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Lương

- 01 USB HIKVISION, màu bạc, loại 08 GB thu giữ tại quán nước Duchill đã niêm phong theo quy định ký hiệu D1 được kèm theo hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 88/CT-VKSPL ngày 29/11/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Phú Lương đối với các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo điểm b, khoản 2, Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các

bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*” Đề nghị:

- Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318 Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Bùi Anh H. Xử phạt bị cáo Bùi Anh H mức án từ 2 năm đến 2 năm 6 tháng tù.

- Áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318 Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 90; Điều 91; Điều 98; Điều 101 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Bàn Hữu Minh Đ. Xử phạt bị cáo Bàn Hữu Minh Đ từ 1 năm 6 tháng đến 2 năm tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn dây kim loại, dạng dây rút được niêm phong ký hiệu L2; 01(một) dây thắt lưng dài 1,1m, bản rộng 04cm màu đen được niêm phong ký hiệu L1 là công cụ phương tiện các đối tượng sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội; Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không tranh luận, thừa nhận toàn bộ hành vi vi phạm của mình đúng như Kết luận điều tra và Cáo trạng truy tố.

Những người bào chữa cho bị cáo Đoàn trình bày luận cứ bào chữa cho bị cáo Đoàn: Thứ nhất, đồng ý với Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương và nhất trí với bản luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với bị cáo Đoàn về phần tội danh, điều luật áp dụng, hình phạt chính và hình phạt bổ sung. Tuy nhiên, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc cho bị cáo Đoàn được hưởng án treo, bởi bị cáo Đoàn khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi, bị cáo còn chưa nhận thức hết tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội của mình cũng như các quy định của pháp luật. Hơn nữa để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm của mình nên cần xử lý bị cáo nhằm mục đích giáo dục là chính, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các quy định của pháp luật đối với người chưa thành niên phạm tội.

Tại phần nói lời sau cùng, các bị cáo đều nhận tội, nhận thức rõ hành vi sai trái của mình và đều xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo hưởng mức án thấp nhất để sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Phú Lương; Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành

tổ tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với chính lời khi của các bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai của những người làm chứng, người chứng kiến, biên bản sự việc, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 23 giờ ngày 30/6/2024, tại đường Quốc lộ 3 Hà Nội - Cao Bằng thuộc khu vực xóm Ph, xã Y, huyện Ph, do mâu thuẫn, Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ cùng một số đối tượng sử dụng xe mô tô, dây thắt lưng giả da có mặt khóa bằng kim loại, gây rút bằng kim loại đuổi đánh nhau với Dương Văn Toàn, Dương Hoàng Anh, Ma Văn Thoại, khi đến quán nước Duchill của chị Nguyễn Thị Trang ở tổ dân phố Cầu Trắng, thị trấn Đu, huyện Phú Lương thì Toàn; Hoàng Anh và Thoại bỏ chạy vào trong quán. Huy, Đoàn dùng 01 khung bàn uống nước bằng kim loại, gây rút bằng kim loại, thắt lưng da có mặt khóa bằng kim loại đánh gây thương tích cho Toàn tỷ lệ thương tật 01%; Thoại tỷ lệ thương tật 03%, trị giá tài sản thiệt hại là 300.000 đồng. Đồng thời gây cản trở, mất trật tự trị an, an toàn giao thông đường bộ.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 Bộ luật Hình sự. Điều luật quy định như sau:

“ Điều 318. Tội gây rối trật tự công cộng

1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội... thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

a)

b) Dùng hung khí ..., có hành vi phá phách ;”

[4]. Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, cùng cố ý thực hiện tội phạm nên các bị cáo là đồng phạm với vai trò cùng là người thực hành, trước và trong quá trình thực hiện tội phạm, các bị cáo không bàn bạc, phân công vai trò cụ thể, chỉ bột phát cùng nhau thực hiện tội phạm nên là đồng phạm giản đơn. Bùi Anh H và Bàn Hữu Minh Đ cùng một số đối tượng đã sử dụng xe mô tô, dây thắt lưng giả da có mặt khóa bằng kim loại, gây rút bằng kim loại đuổi đánh nhau với Dương Văn Toàn, Dương Hoàng Anh, Ma Văn Thoại trên một đoạn đường dài từ khu vực xóm Ph, xã Y, huyện Ph

đến tổ dân phố Cầu Trắng, thị trấn Đu, huyện Phú Lương. Khi nhóm của Thoại, Toàn, Hoàng Anh chạy đến quán nước Duchill của chị Nguyễn Thị Trang ở tổ dân phố Cầu Trắng, thị trấn Đu, huyện Phú Lương thì Huy, Đoàn dùng 01 khung bàn uống nước bằng kim loại, gậy rút bằng kim loại, thắt lưng da có mặt khóa bằng kim loại đánh gây thương tích cho Toàn và Thoại và gây thiệt hại cho chị Trang tâm kính trị giá tài sản thiệt hại là 300.000 đồng.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm hại tới trật tự an ninh nơi công cộng trên địa bàn cũng như mất trật tự trị an, an toàn giao thông, gây nguy hiểm cho người tham gia giao thông đường bộ, tác động xấu đến dư luận, thể hiện thái độ coi thường pháp luật của các bị cáo. Vì vậy cần xử lý kịp thời, đưa ra xét xử nghiêm các bị cáo đối với những hành vi gây rối trật tự công cộng như nêu trên.

Trong vụ án còn có các đối tượng Triệu Hữu Đăng, Dương Thế Duy, Dương Vũ Phong và Phạm Đình Anh Khoa. Tuy nhiên tính đến thời điểm ngày 30/6/2024, Đăng, Duy, và Phong đều dưới 16 tuổi, Khoa chưa đủ 14 tuổi. Do vậy chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

Ngoài ra, các bị cáo Huy, Đoàn và các đối tượng Phong, Đăng, Khoa, Duy còn sử dụng gậy bằng kim loại và dây lưng gây thương tích cho anh Toàn là 01% và anh Thoại là 03% đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, ngày 26/7/2024 anh Dương Văn Toàn và Ma Văn Thoại, có đơn đề nghị không khởi tố vụ án hình sự đối với hành vi trên. Do đó Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Lương không khởi tố vụ án hình sự và xử lý hành chính đối với Đoàn; Huy (phạt tiền 3.250.000 đồng) là đúng quy định của pháp luật.

Về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản” vỡ 02 tấm kính trong quán nước Duchill của chị Trang của Bùi Anh H, qua định giá xác định trị giá tài sản thiệt hại là dưới 02 triệu đồng. Do đó hành vi của Huy không đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1, điều 178 BLHS. Công an huyện Phú Lương đã xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền) là đúng quy định.

[5]. Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, thấy rằng:

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, do vậy các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Sau khi gây thương tích cho Toàn và Thoại và gây thiệt hại về tài sản cho chị Trang, các bị cáo đã bồi thường thiệt hại và khắc phục hậu quả cho Toàn, Thoại và chị Trang. Do đó các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét xử thấy: Đây là vụ án có tính chất nghiêm trọng, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội do lỗi cố ý trực tiếp, có yếu tố đồng phạm. Vì vậy cần phải xét xử các bị cáo bằng án phạt tù nghiêm minh, buộc các bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian nhất định mới đủ điều kiện để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Bị cáo Đoàn tại thời điểm phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng Điều 90; Điều 91; Điều 98 và Điều 101 Bộ luật hình sự để cân nhắc mức án phù hợp với tính chất hành vi, nhân thân và lứa tuổi cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để đảm bảo tính nhân đạo của pháp luật cũng như chính sách hình sự của nhà nước ta.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hành vi phạm tội của các bị cáo không nhằm và không làm phát sinh lợi ích vật chất hay thu lợi bất chính nên không phạt bổ sung bằng hình phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp.

[7] Về áp dụng biện pháp ngăn chặn: Ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh đối với các bị cáo kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo cho việc thi hành án.

[8]. Về vật chứng của vụ án:

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu đỏ đen, BKS: 20E1-392.00 chủ sở hữu là chị Triệu Thị Thoa, SN: 1986 trú tại xóm Kh, xã Y, huyện P, Thái Nguyên; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade màu đen, BKS: 20C1- 232.30 chủ sở hữu là anh Phạm Đình Nhu, SN: 1983 trú tại xóm Kh, xã Y, huyện P, Thái Nguyên. Trong quá trình điều tra đã làm rõ chủ sở hữu không biết các đối tượng mang xe đi thực hiện tội phạm nên ngày 04/10/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Lương đã trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng là phù hợp.

- Đối với 01 xe máy Honda Wave, BKS 20F1- 404.91 ngày 30/6/2024 bị can Bàn Hữu Minh Đ mượn của anh Nguyễn Quốc Trường, SN: 2008 trú tại xóm Ó, xã Yên Lạc, huyện Phú Lương, Thái Nguyên. Cơ quan điều tra đã xác minh chiếc xe mô tô nêu trên chủ sở hữu hợp pháp là anh Chu Xuân Vù, SN: 1975 trú tại xóm Đàm, xã An Khánh, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên, là vật chứng trong vụ “trộm cắp tài sản” xảy ra ngày 22/9/2019 tại tổ 22, phường Thịnh Đán, TP. Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên mà Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thái Nguyên đang thụ lý. Ngày 08/10/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Lương đã bàn giao đồ vật, tài liệu, vật chứng 01 xe mô tô BKS: 20F1- 404.91 cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thái Nguyên theo quy định là phù hợp.

- Đối với 01 đoạn dây kim loại, dạng dây rút được niêm phong ký hiệu L2; 01(một) dây thắt lưng dài 1,1m, bản rộng 04cm màu đen được niêm phong ký hiệu L1 là các công cụ phương tiện các đối tượng sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- 01 USB HIKVISION, màu bạc, loại 08 GB thu giữ tại quán nước Duchill đã niêm phong theo quy định ký hiệu D1 là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên được xác định là tài liệu của vụ án nên cần được lưu theo hồ sơ vụ án.

[9]. Về án phí và: Buộc các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Xét đề nghị của Kiểm sát viên trong lời luận tội về tội danh, về hình phạt chính, hình phạt bổ sung, về án phí và xử lý vật chứng là phù hợp với quy định pháp luật nên cần chấp nhận.

[11] Xét đề nghị của những người bào chữa cho bị cáo Đoàn cơ bản là phù hợp nên cần chấp nhận một phần. Đối với đề nghị cho bị cáo Đoàn hưởng án treo, Hội đồng xét xử thấy không phù hợp nên không được chấp nhận, bởi bị cáo Đoàn chỉ được hưởng 01 (một) tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hơn nữa, bị cáo mặc dù tại thời điểm phạm tội chưa đủ 18 tuổi nhưng đã cùng các đối tượng khác tụ tập đông người vào ban đêm, khi đuổi đánh nhóm của Thoại, Toàn trên một đoạn đường dài, gây nguy hiểm cho xã hội, nhất là đối với loại tội phạm gây rối trật tự công cộng đang có diễn biến phức tạp tại địa phương. Do đó, nếu cho bị cáo cải tạo tại địa phương là không đủ tính răn đe, bị cáo khó có khả năng cải tạo để trở thành công dân tốt.

[12] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ pháp luật

- Căn cứ Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;
- Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; Điều 38, Điều 47; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ; Áp dụng Điều 90; Điều 91; Điều 98 và Điều 101 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Bàn Hữu Minh Đ.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106, 136, 123, 124 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”

3. Về hình phạt chính:

- Xử phạt bị cáo Bùi Anh H **30** (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị tạm giam từ ngày 14/8/2024 đến ngày 25/9/2024.

- Xử phạt bị cáo Bàn Hữu Minh Đ **22** (Hai mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị tạm giam từ ngày 14/8/2024 đến ngày 25/9/2024.

4. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

5. Về việc áp dụng biện pháp ngăn chặn: Ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh đối với các bị cáo kể từ ngày tuyên án sơ thẩm đến khi đi chấp hành án để đảm bảo cho việc thi hành án.

6. Về vật chứng của vụ án:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bì niêm phong ký hiệu L2 đoạn gậy kim loại, dạng gậy rút được niêm phong ký hiệu L2; 01 (một) dây thắt lưng dài 1,1m, bản rộng 04cm màu đen được niêm phong ký hiệu L1.

(Tình trạng vật chứng theo Biên bản về việc giao, nhận vật chứng, tài sản ngày 06/01/2025 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Lương và Chi Cục Thi hành án dân sự huyện Phú Lương).

7. Về án phí: Buộc các bị cáo Bùi Anh H, Bàn Hữu Minh Đ mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

8. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, có mặt các bị cáo, người đại diện và người bào chữa cho bị Đoàn, báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Vắng mặt những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND h. Phú Lương;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an huyện Phú Lương;
- Chi cục THADS h. Phú Lương.
- Các bị cáo;
- UBND xã Động Đạt huyện Phú Lương, Thái Nguyên *(Thông báo kết quả xét xử)*;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Xuân Trà

THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- VKSND h. Phú Lương;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an huyện Phú Lương;
- Chi cục THADS h. Phú Lương.
- Bị cáo;
- UBND xã Sơn Phú, h. Phú Lương;
- (Thông báo kết quả xét xử);*
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Xuân Trà