TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HƯƠNG SƠN** **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 48/2024/HS-ST Ngày 19-7-2024	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HƯƠNG SƠN, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Đạt.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Đình Phước; ông Nguyễn Cao Thế.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Thế Hồng - Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Phong - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2024 tại tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 38/2024/TLST-HS ngày 19/6/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 48/2024/QĐXXST-HS ngày 08/7/2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: Cao Quý D, sinh ngày: 14/3/1993 tại xã N, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; nơi cư trú: Thôn Đ, xã N, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Minh Đ, sinh năm 1968 và bà Phạm Thị H, sinh năm 1968; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/3/2024 cho đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H; có mặt.

- *Bị hại:* Trung tâm Văn hóa - Truyền thông huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; do ông Trịnh Ngọc C, sinh năm 1972; chức vụ: Giám đốc, làm người đại diện theo pháp luật (Ông C đồng thời là Trưởng ban Q1); có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Cao Minh Đ, sinh năm 1968; nghề nghiệp: Lao động tự do; địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; có mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Đào Viết T, sinh năm 1971; địa chỉ: Tổ dân phố E, thị trấn P, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Bảo Q, sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn C, xã S, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Thái B, sinh năm 1970; địa chỉ: Thôn H, xã S, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

+ Ông Phạm Văn B1, sinh năm 1959; địa chỉ: Thôn H, xã S, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Đình L, sinh năm 1957; địa chỉ: Thôn H, xã S, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ năm 2022 Cao Quý D, sinh ngày 14/3/1993, trú tại thôn Đ, xã N, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng có biểu hiện về sa sút sức khỏe, tinh thần. Quá trình này Cao Quý D nghĩ mình bị người âm là D1 Y Lê Hữu T1 quấy rối nên đã tìm hiểu thì biết được thi hài của D1 Y Lê Hữu T1 được chôn cất tại Khu D thuộc thôn H, xã S, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh. Qua tìm hiểu, cách hóa giải người âm theo thì phải đập phá mộ và gắn đinh vào phần mộ. Sau khi tìm hiểu thông tin, ngày 12/3/2024, Cao Quý D từ nhà của mình mang theo 01 hộp nhựa màu đỏ chứa 01chiếc khoan và nhiều loại mũi khoan, bắt taxi đến sân bay L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng đi máy bay đến thành phố V, tỉnh Nghệ An rồi bắt taxi đến thị trấn P, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh, thuê phòng nghỉ tại nhà nghỉ Ngàn P, thuộc địa phận tổ dân phố E, thị trấn P, huyện H. Đến khoảng 12 giờ 30 ngày 13/3/2024, D mang theo các dụng cụ chuẩn bị trước đó, đồng thời đến chợ P, huyện H mua thêm 01 chiếc búa đinh bằng kim loại, màu đen, dài 14cm, có cán làm bằng gỗ dài 37,3cm và khoảng 01kg đinh, loại dài 11cm rồi bắt taxi đi đến khu D là Di tích Lịch sử - Văn hóa cấp quốc gia và được U vinh danh là Danh nhân văn hóa thế giới để đập phá khu mộ và khu tượng đài. Khoảng 13 giờ cùng ngày, D đi lên khu vực tượng đài Danh Y Lê Hữu T1 dùng khoan, khoan 16 lỗ tại phần các ngón chân tượng, dùng đinh gắn vào các lỗ đã khoan. Tiếp theo, D dùng búa đập vỡ làm hư hỏng ở phần đầu các ngón chân tượng và đập làm hư hỏng phần kệ đá, lư hương phía trước tượng đài, gắn 02 chiếc đinh vào lư hương rồi đốt lửa cạnh khu vực tượng đài. Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi đập phá và gắn đinh ở khu vực tượng đài xong, D mang các dụng cụ đi đến phần mộ D1 Y Lê Hữu T1 cách tượng đài khoảng 600m gắn 42 chiếc đinh vào đất xung quanh bia mộ, rồi dùng búa đập vỡ hai bình gốm, lư hương, bia mộ và các phần trang trí trên mộ. Sau khi đập phá phần mộ xong, D gắn 02 chiếc đinh vào phần đất hai bên lối đi vào phần mộ rồi đi về thì bị phát hiện bắt giữ.

Tại bản Bản kết luận định giá tài sản số 16HĐĐGTSngày 16/4/2024 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện H, kết luận:

- Các tài sản tại phần mộ Danh Y L, gồm:

+ 02 bình hoa bằng gốm màu trắng - xanh, bên ngoài có nhiều hoa văn, họa tiết. Kích thước giống nhau: cao 46 cm, đường kính miệng bình 18 cm. Hai bình hoa bị hư hỏng hoàn toàn;

+ 01 lư hương hình hộp chữ nhật kích thước 34x25x32cm, bằng đá nguyên khối được chạm trỗ nhiều hoa văn, họa tiết bị hư hỏng hoàn toàn;

+ 01 bia mộ kích thước: cao 1,1 m, rộng 0,4 m bằng đá nguyên khối bị gãy thành hai phần;

+ Phần mộ được bao quanh bằng đá hình hộp chữ nhật, phía trên có mái vòm bằng đá có chiều cao 1,68 m. Tại cạnh góc mái (phía trước, bên trái hướng từ ngoài vào) bị đập vỡ, hư hỏng kích thước: 0,19m x 0,05m. Tại cạnh góc mái (phía trước, bên phải hướng từ ngoài vào) bị đập vỡ, hư hỏng kích thước: 0,14m x 0,06m. Tại cạnh góc mái (phía sau, bên trái hướng từ ngoài vào) bị đập vỡ, hư hỏng kích thước: 0,185m x 0,45m. Tại cạnh góc mái (phía sau, bên phải hướng từ ngoài vào) bị đập vỡ, hư hỏng kích thước 0,175m x 0,06m. Phía trước, ở giữa đỉnh mái phát hiện phần tai mái bị đập vỡ hư hỏng kích thước 0,17m x 0,07m. Phía sau, ở giữa đỉnh mái phát hiện phần tai mái bị đập vỡ hư hỏng kích thước 0,16m x 0,07m.

Thiệt hại tài sản phần mộ là 4.470.000 đồng.

- Các tài sản tại phần tượng đài Danh Y L, gồm:

+ 01 tấm đá, dày 0,06m đã bị hư hỏng hoàn toàn;

+ 01 lư hương bằng đá nguyên khối đã được điêu khắc, kích thước 63x44x52cmbị đập hư hỏng phần viền phía trên miệng lư hương;

+ Tại phần đầu các ngón chân bên phải của tượngcó các dấu vết đập, vỡ trên diện 60x36x45cm và bị khoan 08 lỗ khoan trên các ngón chân. Tại phần đầu các ngón chân bên trái của tượng có các dấu vết đập, vỡ trên diện 60x36x45cm và bị khoan 08 lỗ khoan trên các ngón chân;

+ Tại vị trí mặt phía trước tượng đài có điêu khắc dòng chữ "HẢI THƯỢNG LÃN ÔNG LÊ HỮU TRÁC (1724-1791)" bị đập phá nham nhở.

Thiệt hại phần tượng đài D2 Lê Hữu T1 là 10.700.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại tại phần mộ và tượng đài là 15.170.000 đồng.

- Về dân sự: Cao Quý D đã nhờ ông Cao Minh Đ là cha đẻ của D bồi thường thiệt hại số tiền 21.170.000 đồng (trong đó: 15.170.000 đồng là tiền giá trị tài sản bị thiệt hại và 6.000.000 đồng tiền lễ tạ mộ) cho Trung tâm Văn hóa - Truyền thông huyện H, hiện không có yêu cầu gì thêm. Ông Đ không yêu cầu Cao Quý D bồi hoàn lại số tiền trên.

- Vật chứng thu giữ thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường: 62 chiếc đinh bằng kim loại, màu đen, chiều dài 11 cm, đinh đã qua sử dụng;

- Vật chứng thu giữ khi tiến hành Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với bị cáo Cao Quý D:

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu xám, số IMEI: 351596244797900. Bên trong gắn sim số 0357971279, điện thoại đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc quần dạng quần đùi, màu đen, hai bên có sọc màu trắng - đỏ - xanh, quần đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc áo loại áo phông cổ tròn ngắn tay, màu đen, áo đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc túi vải loại có quai cầm, màu đỏ, bên ngoài có ghi nhiều nhiều dòng chữ màu vàng, xanh, túi đã qua sử dụng;

+ 01 đôi giày da (gồm hai chiếc phải - trái), loại giày có dây buộc, giày đã qua sử dụng;

+ 01 cục sạc có giắc cắm màu đen, kích thước (15x99x6,5) cm, sạc đã qua sử dụng;

+ 02 cục pin màu đen, kích thước (11,7x7,4x5,1) cm, pin đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc hộp nhựa màu đỏ, kích thước (43x30x11) cm, mặt ngoài hộp nhựa có ghi chữ "ASAK" màu trắng, hộp đã qua sử dụng;

+ 01 sợi dây dù màu xanh, chiều dài 20,44 mét, dây đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc búa đinh bằng kim loại, màu đen, dài 14 cm, có cán cầm gỗ dài 37,3 cm, màu vàng xám, búa đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc máy khoan điện cầm tay màu đỏ - đen, nhãn hiệu "ASAK", khoan đã qua sử dụng;

+ 01 đoạn kim loại màu trắng, dài 20,5 cm, hình lục giác, đường kính 0,5 cm;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 06 cm, đường kính 0,8 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 11 cm, đường kính 0,7 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 11 cm, đường kính 0,8 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 12,4 cm, đường kính 0,7 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 đoạn kim loại hình chữ "T" thường được sử dụng để mở mũi khoan;

+ 01 đoạn kim loại thường gọi là đục chiều dài 19 cm, đường kính rộng nhất 0,9 cm, một đầu nhọn, đã qua sử dụng;

+ 01 đoạn kim loại thường gọi là đục chiều dài 17 cm, đường kính rộng nhất 0,9 cm, một đầu nhọn, đã qua sử dụng;

+ 02 đoạn thanh kim loại có kích thước tương tự, chiều dài 16 cm, đường kính rộng nhất 0,8 cm, một đầu nhọn, đã qua sử dụng;

Toàn bộ những vật chứng này đã được chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hương Sơn để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại cáo trạng số 45/CT-VKS-HS ngày 16/6/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện H, tỉnh Hà Tĩnh truy tố Cao Quý D về tội về tội "Xâm phạm mồ mả" theo điểm a khoản 2 Điều 319 Bộ luật Hình sự và tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Cao Quý D về tội "Xâm phạm mồ mả" và tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Cao Quý D từ 15 tháng đến 18 tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản"; điểm a khoản 2 Điều 319; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Cao Quý D từ 36 đến 42 tháng tù về tội "Xâm phạm mồ mả"; áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung của hai tội là từ 51 tháng đến 60 tháng tù; về vật chứng đề nghị trả lại cho bị cáo chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax, màu xám; Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng còn lại của vụ án hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện H.

- Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự; bị hại đề nghị xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo đã thừa nhận về hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng truy tố. Bị cáo không có ý kiến gì tranh luận đối với đại diện Viện kiểm sát và bị cáo không kêu oan, đồng thời thể hiện sự ăn năn, hối cải, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo tự nguyện khai nhận hành vi phạm tội của mình. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án được xem xét công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Do nghi ngờ bản thân mình bị người âm là D1 Y Lê Hữu T1 quấy rối. Khoảng 13 giờ ngày 13/3/2024, Cao Quý D đã đi đến phần tượng đài Danh Y Lê Hữu T1 được đặt tại thôn H, xã S, huyện H dùng máy khoan, khoan 16 lỗ tại phần các ngón chân tượng, dùng đinh gắn vào các lỗ đã khoan. Dùng búa đập vỡ làm hư hỏng ở phần đầu các ngón chân tượng và đập làm hư hỏng phần kệ đá, lư hương phía trước tượng đài, gắn 02 chiếc đinh vào lư hương, thiệt hại tài sản trị giá 10.700.000 đồng. Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi đập phá ở phần tượng đài D mang theo các dụng cụ đi đến phần mộ D1 Y Lê Hữu T1 cách tượng đài khoảng 600m dùng búa đập vỡ hai bình gốm, lư hương, bia mộ và các

phần trang trí trên mộ. Sau khi đập phá phần mộ xong, D gắn 42 chiếc đinh vào đất xung quanh bia mộ và 02 chiếc đinh vào phần đất hai bên lối đi vào phần mộ thuộc Di tích Lịch sử - Văn hóa cấp quốc gia và D1 Y Lê Hữu T1 đã được Unesco vinh danh là Danh nhân văn hóa thế giới, gây ảnh xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, thiệt hại tài sản trị giá 4.470.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại phần tượng đài và phần mộ là 15.170.000 đồng. Các hành vi này của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Xâm phạm mồ mả" theo điểm a khoản 2 Điều 319 Bộ luật Hình sự và tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Cáo trạng của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện H, tỉnh Hà Tĩnh truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Phần mộ và tượng đài D2 được tôn tạo để tưởng nhớ công lao của Đại Danh Y, được xem là biểu tượng văn hóa của người Việt Nam. Việc phần mộ và tượng đài Danh Y Lê Hữu T1 bị xâm phạm, làm hư hỏng đã gây bức xúc trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn, đồng thời thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Nên xét thấy cần phải xử lý nghiêm, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; sau khi phạm tội thì bị cáo đã thành khẩn khai báo, và đã tác động với gia đình để bồi thường toàn bộ thiệt hại do bị cáo gây ra nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Từ trước tới nay bị cáo chưa từng phạm tội, nên đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ "phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng" quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Mặc dù giá trị tài sản bị cáo làm hư hỏng không lớn, nhưng phần lăng mộ và tượng đài D1 Y Lê Hữu T1 là một đối tượng đặc biệt vì phần mộ và tượng đài là "Di tích lịch sử - văn hóa cấp quốc gia" và D1 Y Lê Hữu T1 được UNESCO vi danh là "Danh nhân Văn hóa thế giới". Do đó với tính, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo như trên Hội đồng xét xử xét thấy mức đề nghị hình phạt của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp và có căn cứ, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung bằng tiền, nhưng xét hoàn cảnh gia đình cũng như việc bản thân bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, do vậy Hội đồng xét xử xét thấy việc miễn hình phạt bổ sung bằng tiền như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, để bị cáo yên tâm cải tạo, sớm hòa nhập với cộng đồng là phù hợp và có căn cứ.

[7] Về bồi thường dân sự: Hiện nay bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có yêu cầu gì về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu xám, số IMEI: 351596244797900, bên trong gắn sim số 0357971279 chiếc điện thoại này không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần áp dụng khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng dân sự để trả lại cho bị cáo chiếc điện thoại này.

Đối với chiếc hộp đựng bằng nhựa màu đỏ; 01 chiếc máy khoan điện cầm tay cùng với các bộ phận đi kèm (cục sạc, cục P1, mũi khoan, đoạn kim loại hình chữ "T" dùng để mở mũi khoan cùng chiếc hộp đựng chiêc máy khoan điện); các chiếc đinh, chiếc búa đinh, các thanh kim loại (thường gọi là Đục) là những công cụ, phượng tiện bị cáo dùng làm phương tiện phạm tội, nay không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với vật chứng thu giữ gồm: Chiếc quần đùi, chiếc áo phong, chiếc túi vải, đôi dày, đây không phải là công cụ, phương tiện phạm tội, tại phiên tòa bị cáo không có nguyện vọng nhận lại, các vật này hiện cũng không còn giá trị sử dụng nên cần áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để tịch thu, tiêu hủy.

[9] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về điều luật áp dụng; tội danh truy tố; mức hình phạt; xử lý vật chứng là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 319; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với tội "Xâm phạm mồ mả" và khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản"; Điều 38; Điều 55; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Cao Quý D phạm tội "Xâm phạm mồ mả" và tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Cao Quý D 15 tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" và 36 tháng tù về tội "Xâm phạm mồ mả".

Tổng hợp hình phạt của hai tội buộc bị cáo Cao Quý D phải chấp hành hình phạt chung là 51 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/3/2024.

3. Về xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu xám, số IMEI: 351596244797900, bên trong gắn sim số 0357971279, điện thoại đã qua sử dụng;

- Tịch thu, tiêu hủy:

+ 62 chiếc đinh bằng kim loại, màu đen, chiều dài 11cm, đinh đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc quần dạng quần đùi, màu đen, hai bên có sọc màu trắng - đỏ - xanh, quần đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc áo loại áo phông cổ tròn ngắn tay, màu đen, áo đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc túi vải loại có quai cầm, màu đỏ, bên ngoài có ghi nhiều nhiều dòng chữ màu vàng, xanh, túi đã qua sử dụng;

+ 01 đôi giày da (gồm hai chiếc phải - trái), loại giày có dây buộc, giày đã qua sử dụng;

+ 01 cục sạc có giắc cắm màu đen, kích thước (15x99x6,5) cm, sạc đã qua sử dụng;

+ 02 cục pin màu đen, kích thước (11,7x7,4x5,1) cm, pin đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc hộp nhựa màu đỏ, kích thước (43x30x11) cm, mặt ngoài hộp nhựa có ghi chữ "ASAK" màu trắng, hộp đã qua sử dụng;

+ 01 sợi dây dù màu xanh, chiều dài 20,44 mét, dây đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc búa đinh bằng kim loại, màu đen, dài 14cm, có cán cầm gỗ dài 37,3cm, màu vàng xám, búa đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc máy khoan điện cầm tay màu đỏ - đen, nhãn hiệu "ASAK", khoan đã qua sử dụng;

+ 01 đoạn kim loại màu trắng, dài 20,5 cm, hình lục giác, đường kính 0,5 cm;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 06 cm, đường kính 0,8 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 11 cm, đường kính 0,7 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 11 cm, đường kính 0,8 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc mũi khoan bằng kim loại, dài 12,4 cm, đường kính 0,7 cm, mũi khoan đã qua sử dụng;

+ 01 đoạn kim loại hình chữ "T" thường được sử dụng để mở mũi khoan;

+ 01 đoạn kim loại thường gọi là đục chiều dài 19 cm, đường kính rộng nhất 0,9 cm, một đầu nhọn, đã qua sử dụng;

+ 01 đoạn kim loại thường gọi là đục chiều dài 17 cm, đường kính rộng nhất 0,9 cm, một đầu nhọn, đã qua sử dụng;

+ 02 đoạn thanh kim loại có kích thước tương tự, chiều dài 16 cm, đường kính rộng nhất 0,8 cm, một đầu nhọn, đã qua sử dụng;

(Tình trạng, đặc điểm theo biên bản giao nhân vật chứng ngày 08/7/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H*, tỉnh Hà Tĩnh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện H, tỉnh Hà Tĩnh).*

4. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt, có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vu liên quan;
- VKSND huyện Hương Sơn;
- CA huyện Hương Sơn;
- THADS huyện Hương Sơn;
- THA hình sự;
- Trại Tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Lưu: HSVA; VPTA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mai Văn Đạt