TÒA ÁN NHÂN DÂN	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
QUẬN CẨM LỆ	**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
TP. ĐÀ NẴNG	------- ** -------
--- ** ---	

Bản án số:34 /2020/HS-ST
Ngày 22-7-2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lê Thị Ngọc Quyên.
Các Hội thẩm nhân dân:
Ông Trần Đức Hiếu

Ông Nguyễn Văn Trình

Thư ký phiên tòa: Bà Thi Thị Hoàng Yến - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa:
Bà Chu Thị Mai Phương - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ.

Ngày 22 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 25/2020/TLST-HS ngày 25 tháng 5 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2020/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2020/HSST-QĐ ngày 08 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

*** Nguyễn Hoài V**– Sinh ngày 08 tháng 8 năm 1978 tại tỉnh Quảng Nam - Nơi ĐKHKTT: số 39 đường Phạm Sư Mạnh, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: : K75/4 đường Bình Thái 4, phường H, quận C, thành phố Đà

Nẵng –Nghề nghiệp: Thợ mộc; Trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Hoài T(s) và bà Tăng Thị Th(c); Gia đình có 04 người con. Bị cáo là con đầu; Vợ: Hồ Thị Th(đã ly hôn). Có 01 con sinh năm 2007.

Tiền án: Không

Tiền sự: Không

Bị bắt tạm giữ ngày 02 tháng 12 năm 2019, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:*

+ Ông Đỗ Trọng Q, sinh năm 1966; địa chỉ: K246/10/A8 đường Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường A, quận B, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

+ Ông Nguyễn Hiếu T, sinh năm 1994; địa chỉ: 107 Bãi Sậy, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Bà Lê Thị H, sinh năm 1965; địa chỉ: số 33/2 đường Nguyễn Tri Phương, tổ 56 phường Th, quận Th, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Ông Hồ Quang M, sinh năm 1976; địa chỉ: số 24 đường Nguyễn Văn Bổng, phường Kh, quận C, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Thanh H, sinh năm 1979; địa chỉ: Tổ 02 Trung Nghĩa, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Mạnh H, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ 02 phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang.Vắng mặt.

+ Ông Dương Quang D, sinh năm 1983; địa chỉ: K18/24 đường Tiểu La, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Ông Đỗ Văn Th, sinh năm 1983; địa chỉ: số 106 đường Hà Bồng, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Bà Trần Thị Thanh H; địa chỉ: 107 Bãi Sậy, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thị Việt T; địa chỉ: Tổ 02 Trung Nghĩa, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Công ty TNHH Th; Địa chỉ: tổ 14 Nguyễn Tr, Hà Gi. Đại diện theo pháp luật có ông Nguyễn Văn Thọ, sinh năm 1972; Địa chỉ: xã Hồ Thiều, huyện Hoàng Su Phì Hà Giang.Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn M; địa chỉ: số 3/1 đường Tr, quận H, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn Th, sinh năm 1977; địa chỉ: số 693 đường Trường Ch, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Bà Hồ Thị Th, sinh năm 1979; địa chỉ:K75/4 đường Bình Thái 4, phường H, quận C , thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

+ Ông Trần Đình Tr, sinh năm 1981; địa chỉ: số 75 đường Phạm Sư Mạnh, tổ 24 Phước H, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng.Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 29/3/2019 đến ngày 30/11/2019, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên Nguyễn Hoài Vđã nhiều lần dùng búa đập vỡ kính cửa các xe ôtô, không có người trông coi, đỗ bên lề đường để trộm cắp tài sản trong xe. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 29/3/2019, Nguyễn Hoài Vđiều khiển xe môtô biển kiểm soát 43H1- 3865 đi đến trước lô 526 đường Trần Quý Hai thuộc phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, thì phát hiện xe ôtô bán tải nhãn hiệu Mitsubishi biển kiểm soát 51D- 416.97 của anh Đỗ Trọng Q đang đỗ sát lề đường bên phải. V dùng búa đập vỡ kính cửa phía trước bên phải xe rồi lấy trộm 01 túi xách màu đen để trên ghế phụ, bên trong chứa tài sản có tổng giá trị là **6.027.800 đồng**, bao gồm: 110 USD trị giá 2.527.800 đồng và 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen trị giá 500.000 đồng và số tiền 3.000.000 đồng. Do không biết sử dụng máy vi tính xách tay và sợ mang theo dễ bị phát hiện nên V vứt chiếc máy tính xách tay nói trên gần hiện trường vụ án, Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Kết luận định giá thiệt hại đối với kính cửa bị hư hỏng của xe ôtô biển kiểm soát 51D- 416.97 là **2.850.000 đồng**.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Đỗ Trọng Q yêu cầu V bồi thường lại số tiền 6.027.800 đồng tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bồi thường chi phí sửa chữa kính cửa xe ôtô. V chưa bồi thường.

Vụ thứ hai: Khoảng 20 giờ, ngày 16/6/2019, khi phát hiện xe ôtô nhãn hiệu KIA Sorento biển kiểm soát 43A-458.82 của anh Nguyễn Hiếu T đỗ sát lề bên phải đường Thăng Long - đoạn giao nhau với đường An Hòa 4, thuộc phường Khuê

Trung, quận Cẩm Lệ, V đã dùng búa đập vỡ kính cửa phía trước bên phải của xe ôtô, lấy trộm 01 túi xách để trên ghế phụ, bên trong có 01 Ipad hiệu Zen 6 trị giá **7.000.000** đồng. Do không biết sử dụng Ipad và sợ mang theo dễ bị phát hiện nên V cũng vứt lại gần hiện trường vụ án, Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Kết luận định giá thiệt hại đối với kính cửa bị hư hỏng của xe ôtô biển kiểm soát 43A-458.82 là **1.000.000 đồng**.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Nguyễn Hiếu T yêu cầu V bồi thường lại số tiền 7.000.000 đồng tương ứng với giá trị chiếc Ipad hiệu Zen 6 bị chiếm đoạt, không yêu cầu bồi thường chi phí sửa chữa kính cửa xe ôtô. V chưa bồi thường.

Vụ thứ ba: Khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 20/7/2019, khi phát hiện chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Altis biển kiểm soát 43A- 091.07 của anh Hồ Quang M đang đỗ sát lề đường trước gara ô tô tại số 28-32 đường An Hòa 1, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, V đã dùng búa đập vỡ kính cửa sau phía bên phải của xe, lấy trộm 02 chiếc túi xách trị giá **540.000 đồng**. V kiểm tra bên trong không có tiền nên đã vứt lại gần hiện trường vụ án, Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Kết luận định giá thiệt hại đối với kính cửa bị hư hỏng của xe ôtô biển kiểm soát 43A- 091.07 là **2.500.000 đồng**.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Hồ Quang M cam đoan tự sửa chữa kính cửa xe bị hư hỏng và không yêu cầu V bồi thường chi phí sửa chữa cũng như tài sản bị chiếm đoạt. V chưa bồi thường.

Vụ thứ tư: Khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 22/7/2019, khi phát hiện chiếc xe ôtô nhãn hiệu Toyota Prado biển kiểm soát 29A-035.56 của anh Nguyễn Mạnh H đang đỗ sát lề bên phải đường Võ Nguyên Giáp, đối diện nhà hàng Trung Gia thuộc tổ 04, phường Mân Thái, quận Sơn Trà, V đã dùng búa đập vỡ kính cửa sau bên phải của xe ôtô, lấy trộm 01 túi xách màu đen bên trong có 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell trị giá **6.300.000 đồng** của anh Dương Quang Duy để giữa hai ghế trước của xe. V cũng vứt lại gần hiện trường vụ án, Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Kết luận định giá thiệt hại đối với kính cửa bị hư hỏng của xe ôtô biển kiểm soát 29A-035.56 là **5.000.000 đồng**.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Dương Quang D yêu cầu V bồi thường số tiền 6.300.000 đồng tương ứng với trị giá chiếc máy vi tính xách tay bị chiếm đoạt. V

chưa bồi thường. Anh Nguyễn Mạnh H đã tự sửa chữa kính cửa xe ôtô và không yêu cầu V bồi thường chi phí sửa chữa.

Vụ thứ năm: Khoảng 18 giờ, ngày 27/7/2019, khi phát hiện chiếc xe ôtô nhãn hiệu Accent Blue biển kiểm soát 43A-219.16 của anh Đỗ Văn Th đang đỗ sát lề đường bên phải thuộc tổ 85, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, V dùng búa đập vỡ kính cửa xe phía trước bên phải của xe, lấy trộm 02 bao ni-lon để trên ghế phụ có chứa số tiền **50.000.000 đồng** và một số giấy tờ của anh Thiết. V vứt lại giấy tờ gần hiện trường vụ án nên anh Thiết đã thu hồi số giấy tờ này. Số tiền 50.000.000 đồng chiếm đoạt được, V đã tiêu xài cá nhân hết.

Kết luận định giá thiệt hại đối với kính cửa bị hư hỏng của xe ôtô biển kiểm soát 43A-219.16 là **3.000.000 đồng**.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Đỗ Văn Th yêu cầu V bồi thường số tiền 50.000.000 đồng. V chưa bồi thường.

Vụ thứ sáu: Khoảng 19 giờ, ngày 04/8/2019, khi phát hiện chiếc xe ôtô nhãn hiệu Ford Eco Sport biển kiểm soát 43A-381.83 của anh Nguyễn Thanh H đang đỗ sát lề bên phải đường Đinh Gia Trinh - gần đoạn giao với đường Thanh Hóa, thuộc phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, V đã dùng búa đập vỡ kính cửa phía sau bên phải của xe, lấy trộm 01 túi xách màu đen bên trong có 01 máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell trị giá **18.200.000 đồng**. V cũng đem vứt tại khu vực gầm cầu Cẩm Lệ.

Kết luận định giá thiệt hại đối với kính cửa bị hư hỏng của xe ôtô biển kiểm soát 43A-381.83 là **5.000.000 đồng**.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan điều tra đã thu hồi và trả lại chiếc máy vi tính xách tay cho anh Nguyễn Thanh H. Anh Hải không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Vụ thứ bảy: Khoảng 16 giờ, ngày 30/11/2019, khi phát hiện chiếc xe ôtô màu đỏ nhãn hiệu Honda CRV biển kiểm soát 43A- 200.91 của chị Lê Thị H đang đỗ trên lề đường Tôn Thất Dương Kỵ sát bờ sông, thuộc phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, V đã dùng búa đập vỡ kính cửa xe phía trước bên trái rồi lấy trộm 01 túi xách để trên ghế lái, bên trong có số tiền **120.000.000 đồng** và nhiều giấy tờ cá nhân của chị Huệ. V lấy toàn bộ tiền và vứt túi xách dưới gầm cầu Cẩm Lệ. Sau đó, V cất số tiền 94.000.000 đồng trong tủ kính phòng bếp nhà V, trả nợ cho anh

Trần Đình Tr số tiền 10.000.000 đồng, trả nợ cho người tên Tâm 5.000.000 đồng, mua vật tư làm nghề mộc 5.000.000 đồng, tiêu xài hết 1.000.000 đồng, cất lại trong ví của V 5.000.000 đồng.

Kết luận định giá thiệt hại đối với kính cửa bị hư hỏng của xe ôtô biển kiểm soát 43A- 200.91 là **2.500.000 đồng**.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra tạm giữ, sau đó trả lại cho chị Lê Thị H số tiền 109.000.000 đồng; 01 túi dây rút màu đỏ đen kích thước khoảng 30cm x 40cm, mặt màu đỏ in chữ MARITIME BANK màu trắng; các giấy tờ mang tên Lê Thị H gồm: 01 hộ chiếu số B8067660, 01 giấy CMND số 201685557; 01 giấy phép lái xe số 481142002606; 01 thẻ bảo hiểm y tế số TQ4979731921215; 01 giấy phép lái xe số F435301; 01 thẻ khách hàng Ngân hàng Agribank số tài khoản 2016206013950; 01 thẻ Visa số 4041849001257370 tên LE NGOC CHUONG; 01 chứng minh quân đội số 04B10.617 và 01 giấy chứng minh nhân dân số 201703974 cùng mang tên Phùng Quang Lợi; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô 43A-200.91 số 021834; 01 bảo hiểm xe ô tô 43A-200.91 số 0000245807; 01 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô 43A-200.91 số kiểm định 6397963. Chị Huệ không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Cơ quan điều tra V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

T¹i b¶n c¸o tr¹ng sè 26/CT-VKSCL ngày 25 tháng 5 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Hoài Vvề tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh tụng: Sau khi kiểm tra đày đủ các chứng cứ buộc tội, gỡ tội và các tình tiết khác của vụ án, bị cáo đã thừa nhận hành vi sai trái do bị cáo gây ra đúng với nội dung bản cáo trạng đã nêu, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo phạm tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cãi về hành vi phạm tội của mình, bị cáo tự thú về hành vi phạm tội của bản thân trước khi bị phát hiện, bị cáo đã từng có thời gian phục vụ trong quân ngũ, các bị hại xin miễn hình phạt đối với bị cáo về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản nên đề nghị HĐXX áp dụng

điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật hình sự, khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự , điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51,Điều 54, 55; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài Vmức án từ 04 (Bốn) năm 06 (sáu) tháng tù giam đến 05 (Năm) năm tù giam về tội ”Trộm cắp tài sản” và mức án từ 09 (Chín) tháng tù giam đến 12 (Mười hai) tháng tù giam về tội ”Cố ý làm hư hỏng tài sản” .

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

Đối với yêu cầu của người bị hại ông Đỗ Trọng Q yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 6.027.800đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt, yêu cầu của người bị hại ông Nguyễn Hiếu T yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 7.000.000đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt, yêu cầu của người bị hại ông Dương Quang D yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 6.300.000đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt, yêu cầu của người bị hại ông Đỗ Văn Th yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 50.000.000đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt. Đây là yêu cầu chính đáng của những người bị hại đề nghị HĐXX xem xét và giải quyết.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn tạm giữ của V: 01 búa chiều dài 27cm có cán gỗ, đầu búa bằng kim loại, có một đầu tròn, một đầu dẹp để nhổ đinh; 01 xe mô-tô biển kiểm soát 43H1-3865, số máy 10264296, số khung 020297; 01 điện thoại di động hiệu Itel màu đen, số Imei 354975085244080; 01 điện thoại di động màu vàng hiệu Iphone 7, số Imei 359161079218894;

Đối với 01 búa chiều dài 27cm có cán gỗ, đầu búa bằng kim loại, có một đầu tròn, một đầu dẹp là tài sản của V sử dụng làm công cụ phạm tội, xét thấy không còn giá trị sử dụng, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 xe mô-tô kiểu dáng Dream, nhãn hiệu Mingxing màu xanh đen biển kiểm soát 43H1-3865, số máy 10264296, số khung 020297, qua điều tra xác định anh Nguyễn Văn M đứng tên chủ sở hữu. Anh Nguyễn Văn Th đã mua chiếc xe này và bán lại cho V với giá 3.700.000 đồng. V đã sử dụng chiếc xe nói trên làm phương tiện phạm tội, đề nghị tịch thu, sung công quỹ nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Itel màu đen, số Imei 354975085244080 là tài sản của V, xét thấy không liên quan đến vụ án, nên trả cho V, tuy nhiên, cần quy trữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với điện thoại di động màu vàng hiệu Iphone 7, số Imei 359161079218894 là tài sản của chị Hồ Thị Th.Chị Thêm cho V mượn để chụp ảnh đồ gỗ phục vụ cho nghề mộc của V, xét thấy không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Thêm là có cơ sở.

Đối với Trần Đình Tr được V trả nợ 10.000.000 đồng từ số tiền trộm cắp mà có nhưng Trung không biết về nguồn gốc số tiền này nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý Trung là phù hợp.

Đối với người tên Tâm được V trả nợ 5.000.000 đồng từ số tiền trộm cắp mà có, do không xác định được lai lịch nên Cơ quan điều tra nhận định tách ra, tiếp tục xác minh, làm rõ, xử lý sau.

Bị cáo Nguyễn Hoài Vnói lời nói sau cùng: Thưa HĐXX thời gian qua bị cáo thấy mình vi phạm pháp luật và rất ân hận, mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm về hòa nhập cộng đồng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã đ□ợc thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những ng□ời tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đó được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà hôm nay, bị cáo Nguyễn Hoài Vđã khai nhận hành vi phạm tội. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được trong

hồ sơ vụ án, HĐXX có đủ cơ sở để kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 29/3/2019 đến ngày 30/11/2019, tại quận Cẩm Lệ và quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng, Nguyễn Hoài Vđã nhiều lần dùng búa đập vỡ kính cửa của các xe ôtô để lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác nhằm tiêu xài cá nhân. Trong đó có 06 lần làm hư hỏng tài sản có trị giá từ 2.000.000 đồng trở lên, tổng giá trị thiệt hại là **20.850.000 đồng** và 06 lần trộm cắp tài sản có trị giá từ 2.000.000 đồng trở lên, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là **207.527.800 đồng**.

[3] Xét tính chất của hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Hoài Vlà nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với quyết tâm cao, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt của những người bị hại là **207.527.800 đồng** và trị giá tài sản bị cáo làm hư hỏng có giá trị là **20.850.000 đồng.** Ngoài ra lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp "phạm tội 02 lần trở lên" là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Do đó HĐXX cần phải xử phạt bị cáo một mức án thật nghiêm khắc, tương xứng với tính chất của hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cãi về hành vi phạm tội của mình, bị cáo tự thú về hành vi phạm tội của bản thân trước khi bị phát hiện, bị cáo đã từng có thời gian phục vụ trong quân ngũ, các bị hại xin miễn hình phạt đối với bị cáo về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách niệm hình sự quy định tại điểm r, s khoản 1 khoản 2 Điều của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Cũng tại phiên tòa hôm nay những người bị hại ông Đỗ Trọng Q, ông Nguyễn Hiếu T, ông Dương Quang D, ông Đỗ Văn Th vắng mặt nhưng trông quá trình điều tra cũng như giai đoạn chuẩn bị xét xử ông Đỗ Trọng Q yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 6.027.800đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt, ông Nguyễn Hiếu T yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 7.000.000đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt, ông Dương Quang D yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 6.300.000đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt, ông Đỗ Văn Th yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoài Vbồi thường lại số tiền 50.000.000đ tương ứng với số tài sản bị chiếm đoạt.

Xét yêu cầu của những người bị hại thì thấy bị cáo Nguyễn Hoài Vsau khi trộm cắp được các tài sản nêu trên thì đều tiêu xài vào mục đích cá nhân. Do vậy, HĐXX thấy cần chấp nhận yêu cầu của ông Đỗ Trọng Q, ông Nguyễn Hiếu T, ông Dương Quang D , ông Đỗ Văn Th . Và áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 584, 585, 586, và Điều 589 của Bộ luật dân sự năm 2015 buộc bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Đỗ Trọng Q số tiền 6.027.800đ, bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Hiếu T số tiền 7.000.000đ, bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Dương Quang D số tiền 6.300.000đ, bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Đỗ Văn Th số tiền 50.000.000đ.

Ngoài ra, trong vụ án này còn có những người bị hại khác là anh Hồ Quang M, anh Nguyễn Thanh H, chị Lê Thị H nhưng tại phiên tòa hôm nay các ông, bà có tên trên vắng mặt và trong quá trình điều tra các ông, bà có tên trên không yêu cầu bồi thường gì nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 búa chiều dài 27cm có cán gỗ, đầu búa bằng kim loại, có một đầu tròn, một đầu dẹp là tài sản của V sử dụng làm công cụ phạm tội, xét thấy không còn giá trị sử dụng cần áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 tuyên tịch thu và tiêu hủy .

Đối với 01 xe mô-tô kiểu dáng Dream, nhãn hiệu Mingxing màu xanh đen biển kiểm soát 43H1-3865, số máy 10264296, số khung 020297, qua điều tra xác định anh Nguyễn Văn M đứng tên chủ sở hữu. Anh Nguyễn Văn Th đã mua chiếc xe này và bán lại cho V với giá 3.700.000 đồng. Bị cáo Nguyễn Hoài Vđã sử dụng chiếc xe nói trên làm phương tiện phạm tội nên cần áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 tuyên tịch thu và sung công quỹ nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Itel màu đen, số Imei 354975085244080 là tài sản của V, xét thấy không liên quan đến vụ án, nên trả cho V, tuy nhiên, cần quy trữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với điện thoại di động màu vàng hiệu Iphone 7, số Imei 359161079218894 là tài sản của chị Hồ Thị Th. Chị Thêm cho V mượn để chụp ảnh đồ gỗ phục vụ cho nghề mộc của V, xét thấy không liên quan đến vụ án nên

Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Thêm là có cơ sở. Vì vậy, HĐXX không xem xét giải quyết.

Đối với Trần Đình Tr được V trả nợ 10.000.000 đồng từ số tiền trộm cắp mà có nhưng Trung không biết về nguồn gốc số tiền này nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý Trung là phù hợp.Vì vậy, HĐXX không xem xét giải quyết.

Đối với người tên Tâm được V trả nợ 5.000.000 đồng từ số tiền trộm cắp mà có, do không xác định được lai lịch nên Cơ quan điều tra nhận định tách ra, tiếp tục xác minh, làm rõ, xử lý sau.Vì vậy, HĐXX không xem xét giải quyết.

* Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo Nguyễn Hoài Vphải chịu trên số tiền phải bồi thường là : 69.327.800đ x 5% = 3.466.390đ.

Án phí HSST bị cáo Nguyễn Hoài Vũ phải chịu theoq uy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 3 điều 173; khoản 1 Điều 178, điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 54, 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài V05 (Năm) năm tù giam về tội "Trộm cắp tài sản" và 09(Chín) tháng tù giam về tội " Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Tổng hợp hình phạt của hai tội bị cáo Nguyễn Hoài Vphải chấp hành chung là: 05(Năm) năm 09 (Chín) tháng tù giam.

Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 02 tháng 12 năm 2019.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 584, Điều 585, Điều 586 và Điều 589 của Bộ luật dân sự năm 2015 buộc bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Đỗ Trọng Q số tiền 6.027.800đ, bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Hiếu T số tiền 7.000.000đ, bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Dương Quang D số tiền

6.300.000đ, bị cáo Nguyễn Hoài Vphải bồi thường thiệt hại cho ông Đỗ Văn Th số tiền 50.000.000đ.

Kể từ ngày ông Đỗ Trọng Q, ông Nguyễn Hiếu T, ông Dương Quang D, ông Đỗ Văn Th có đơn yêu cầu thi hành án mà bị cáo Nguyễn Hoài Vchậm trả số tiền nêu trên thì hàng tháng bị cáo Nguyễn Hoài Vcòn phải trả cho ông Đỗ Trọng Q, ông Nguyễn Hiếu T, ông Dương Quang D, ông Đỗ Văn Th khoản lãi phát sinh đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng:

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 tịch thu và tiêu hủy đối với 01 búa chiều dài 27cm có cán gỗ, đầu búa bằng kim loại, có một đầu tròn, một đầu dẹp là tài sản của V sử dụng làm công cụ phạm tội.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 tuyên tịch thu và sung công quỹ nhà nước đối với 01 xe mô-tô kiểu dáng Dream, nhãn hiệu Mingxing màu xanh đen biển kiểm soát 43H1-3865, số máy 10264296, số khung 020297, qua điều tra xác định anh Nguyễn Văn M đứng tên chủ sở hữu.

- Tiếp tục quy trữ để đảm bảo thi hành án đối với 01 điện thoại di động hiệu Itel màu đen, số Imei 354975085244080.

Vật chứng nêu trên hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27 tháng 5 năm 2020.

4. Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Nguyễn Hoài Vphải chịu là 200.000đ.

Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo Nguyễn Hoài Vphải chịu là: 3.466.390đ

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Riêng người bị hại và những người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân

sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- *VKSND quận Cẩm Lệ;*
- *Công an quận Cẩm Lệ;*
- *Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;*
- *Trại tạm giam CA.TPĐà Nẵng;*
- *Bị cáo;*
- *Những người TGTT;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Ngọc Quyên