

Bản án số: 680/2023/HS-PT

Ngày: 18-8-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Ngọc Cảnh

Các thẩm phán: Ông Trần Nam Hà

Ông Đinh Quốc Trí

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quyền

- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 538/2023/TLPT-HS ngày 19 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo Lê Viết C và Lê Quý A do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 45/2023/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, Hà Nội.

*** Các bị cáo bị kháng nghị:**

1. LÊ VIẾT C, sinh ngày 19/4/1992 tại Hà Nội; ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn ĐG, xã HP, huyện UH, TP Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Viết V (đã chết) và bà Đoàn Thị H; vợ, con: Chưa; tiền án: Bản án số 223/2018/HSST ngày 29/11/2018, TAND quận Hà Đông, TP Hà Nội xử phạt 39 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (chấp hành xong hành phạt ngày 27/11/2021, chưa được xóa án tích);

tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 39/2015/HSST ngày 04/8/2015 TAND huyện UH, TP Hà Nội xử phạt 9 tháng cải tạo không giam giữ về tội “*Trộm cắp tài sản*”, phạt bổ sung 3.000.000 đồng (nộp phạt ngày 13/11/2018, đã được xóa án tích). Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/3/2023, có mặt.

2. LÊ QUÝ A, sinh ngày 26/7/1993 tại Hà Nội; ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn AP, xã HP, huyện UH, TP Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Quý L và bà Nguyễn Thị H; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 11/3/2023 đến ngày 20/3/2023, hiện tại ngoại có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 04/3/2023, Lê Viết C rủ Lê Quý A đi đến trại giam Nam Hà ở xã Tân Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam để thăm lại trại cũ, Anh đồng ý. C điều khiển chiếc xe máy Honda Vision màu đỏ, BKS: 29T1-471.62 (Chiếc xe máy này, C mượn của ông Lê Viết Quang) đến nhà Anh đón Anh đi từ xã HP, huyện UH đến huyện Mỹ Đức. Khoảng 9 giờ cùng ngày, khi đi tới ngã tư thôn Đục Khê, xã Hương Sơn, huyện Mỹ Đức, C rẽ vào lối đi chùa Hương thì Anh hỏi C đi đâu, C bảo “*đi nháy xe*” (tức là đi lấy trộm xe máy). C đi lòng vòng quanh khu vực cánh đồng xã Hương Sơn rồi đi đến khách sạn Mai Lâm, ở thôn Yên Vỹ, xã Hương Sơn, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội thì thấy chiếc xe máy Honda Wave, màu xanh - đen - bạc, có BKS: 29Y1-466.23 của anh Nguyễn Văn Hùng, dựng ở gần tòa nhà B của khách sạn Mai Lâm. Tại đây, C bảo Anh: “*Xuống dắt xe đi*” thì Anh bảo: “*Em không làm đâu, em sợ lắm*”. C nói lại: “*Mày không làm thì lái xe này, để tao xuống dắt*”. Sau đó C xuống xe và dắt chiếc xe máy Honda Wave màu xanh - đen - bạc, có BKS: 29Y1-466.23 ra khỏi khu vực khách sạn. Anh điều khiển xe Vision màu đỏ, BKS: 29T1-471.62 dùng chân phải đẩy vào xe Honda Wave vừa trộm được để C ngồi trên xe Honda

Wave điều khiển xe theo hướng từ xã Hương Sơn, huyện Mỹ Đức đi về xã HP, huyện UH. Khi đi tới đoạn đường qua xã Vạn Kim, huyện Mỹ Đức thì C và Anh đổi chỗ cho nhau, Anh ngồi trên xe Honda Wave vừa trộm được còn C điều khiển xe Honda Vision đẩy xe Honda Wave trên mang về nhà C cất giấu. Khi về tới nhà C thì C dắt xe Honda Wave vào nhà cất giấu rồi điều khiển xe Honda Vision màu đỏ trở Anh về nhà. Trưa cùng ngày, C chụp hình chiếc xe Honda Wave, màu xanh - đen - bạc, có BKS: 29Y1-466.23 vừa trộm được đăng lên mạng (C khai không nhớ đã đăng lên trang mạng nào) bán, kèm theo địa chỉ nhà của C. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, một nam thanh niên không rõ tên, tuổi, địa chỉ đến nhà C hỏi mua chiếc xe vừa trộm được, C đồng ý bán cho người này với giá 3.300.000 đồng. Toàn bộ số tiền bán xe C đã tiêu sài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 12/KL-HDDGTS ngày 16/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Mỹ Đức kết luận: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc, BKS: 29Y1-466.23 có giá trị 11.569.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 45/2023/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo Lê Viết C, Lê Quý A phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; Điều 17; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự xử phạt Lê Viết C 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/3/2023.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 38; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự xử phạt Lê Quý A 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ 09 ngày tạm giữ.

- Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo quy định của pháp luật.

Ngày 07/7/2023 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 07/QĐ - VKSHN ngày 07/7/2023 đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm theo hướng sửa bản

án sơ thẩm áp dụng khung hình phạt và mức hình phạt thấp hơn đối với Lê Viết C (khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự), áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo Lê Quý A.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản án sơ thẩm, bị cáo Lê Viết C xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá, phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, nhân thân của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, xem xét kháng nghị đã giữ nguyên Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b, c, e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự, chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, sửa một phần bản án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt Lê Viết C từ 10 đến 15 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 65 của Bộ luật hình sự xử phạt Lê Quý A 06 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đúng về mặt chủ thể kháng nghị và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo Lê Viết C, Lê Quý A tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, bản kết luận định giá tài sản, tang

vật chứng thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 09 giờ ngày 04/3/2023, Lê Viết C, Lê Quý A đã thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh - đen - bạc, BKS: 29Y1-466.23 trị giá 11.569.000 đồng của anh Nguyễn Văn Hùng dựng ở gần tòa nhà B của khách sạn Mai Lâm, thuộc thôn Yên Vỹ, xã Hương Sơn, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội nhằm mục đích bán lấy tiền ăn tiêu. Hành vi nêu trên của bị cáo Lê Viết C, Lê Quý A đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội thì Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy nhân thân bị cáo Lê Viết C tại bản án số 39/2015/HSST ngày 04/8/2015 TAND huyện UH, TP Hà Nội xử phạt 9 tháng cải tạo không giam giữ về tội “*Trộm cắp tài sản*”, phạt bổ sung 3.000.000 đồng, C nộp phạt ngày 13/11/2018 nên ngày 13/11/2018 bị cáo mới chấp hành xong bản án. Ngày 14/7/2018 bị cáo lại phạm tội mới nên thời gian tính được xóa án tích tại bản án số 39/2015/HSST ngày 04/8/2015 của TAND huyện UH, TP Hà Nội được tính lại từ ngày chấp hành xong bản án số 223/2018/HSST ngày 29/11/2018, TAND quận Hà Đông, TP Hà Nội xử phạt 39 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 27/11/2021 (Theo quy định tại khoản 2 Điều 37 Bộ luật Hình sự) song đến ngày 04/3/2023 bị cáo C mới phạm tội mới nên lần phạm tội này thì bản án số 39/2015/HSST ngày 04/8/2015 TAND huyện UH, TP Hà Nội đã được xóa án tích chỉ còn bản án số 223/2018/HSST ngày 29/11/2018, TAND quận Hà Đông, TP Hà Nội là chưa được xóa án tích. Do vậy lần phạm tội này của bị cáo Lê Viết C chỉ thuộc trường hợp “*Tái phạm*” mà không phải “*Tái phạm nguy hiểm*”. Chính vì vậy kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị áp dụng khung hình phạt và mức hình phạt thấp hơn đối với Lê Viết C là có căn cứ chấp nhận.

Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đối với bị cáo Lê Quý A thì Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy Tòa án cấp

sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án; xem xét bị cáo Lê Quý A bị rủ rê, phạm tội giúp sức tích cực cho bị cáo C; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự song xử phạt tù giam đối với bị cáo Lê Quý A, buộc bị cáo phải cách ly khỏi xã hội là quá nghiêm khắc. Do vậy có căn cứ chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo Lê Quý A được hưởng án treo, dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ cải tạo đối với bị cáo mà cũng không gây nguy hại cho xã hội.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[5] Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355; điểm b, c, e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng Hình sự, chấp nhận Quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 07/QĐ - VKSHN ngày 07/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội.

1. Sửa một phần bản án sơ thẩm:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Lê Viết C 20** (Hai mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày **10/3/2023** về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Lê Quý A 06** (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là **12** (Mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm **18/8/2023** về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Giao bị cáo Lê Quý A cho UBND xã HP, huyện UH, TP Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Bị cáo Lê Viết C, Lê Quý A không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm về xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức;
- Công an huyện Mỹ Đức;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Ngọc Cảnh