

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Bản án số: 46/2024/HS-PT
Ngày 11-4-2024

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Minh Hạnh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Quang Kiên

Bà Bùi Thị Thu Hằng

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Hân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Duyên - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 23/2024/TLPT-HS ngày 22 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo Đỗ Văn H1 do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2024/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hải Phòng.

- **Bị cáo kháng cáo:** **Đỗ Văn H1**, sinh ngày 28/02/1963 tại Hải Phòng. Nơi đăng ký HKTT: Số 13/23/170 Nguyễn Hữu Điều, phường N, quận L, thành phố Hải Phòng; nơi ở hiện nay: Số 8/72/732 đường Q, phường N, quận L, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Mạnh T (đã chết) và bà Nguyễn Thị L; có vợ là Nguyễn Thị Hải Y và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/7/2023; có mặt.

- **Bị hại:** Chị Nguyễn Thị Q, sinh năm 1985, trú tại: Số 190 đường L, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 48 phút ngày 03/3/2023, chị Nguyễn Thị Q, sinh năm 1985, trú tại: Số 190 đường L, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng, điều khiển xe mô tô BKS 15B2- 033.68 di chuyển trên đường Quốc lộ 5 thuộc địa phận phường Đ2, quận H, thành phố Hải Phòng theo hướng từ ngã 3 đường Đình Vũ - đường liên phường đi vòng xuyên Hải Phòng - Hà Nội. Khi chị Q điều khiển xe mô tô đến trước cổng Công ty Cổ phần Thương mại M thuộc Km 106+960 Quốc lộ 5, phường Đông Hải 2, quận H, thành phố Hải Phòng thì Đỗ Văn H1 điều khiển xe mô tô BKS 16M2-1314 đi cùng chiều, phía sau chở bạt màu ghi đen, vượt bên phải xe chị Q và va chạm với xe mô tô do chị Q điều khiển. Hậu quả, chị Q ngã ra đường, bị thương và được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp - Hải Phòng lúc 08 giờ 50 phút cùng ngày, xe mô tô BKS 15B2-033.68 bị hư hỏng. Sau khi xảy ra va chạm, Đỗ Văn H1 quay lại nhìn và tiếp tục điều khiển xe mô tô đi khỏi hiện trường.

Ngày 11/3/2023, H1 được con trai là anh Đỗ Đức M cho xem video vụ tai nạn giao thông ngày 03/3/2023 đăng tải trên Facebook. Ngày 12/3/2023, Đỗ Văn H1 đến trình diện tại Đội Cảnh sát giao thông số 04 Phòng Cảnh sát giao thông đường bộ - đường sông Công an thành phố Hải Phòng, giao nộp xe mô tô BKS 16M2 -1314, 01 đăng ký xe mô tô và 01 bạt màu ghi đen. Ngày 16/3/2023, Đỗ Văn H1 tiếp tục giao nộp cho Cơ quan điều tra: 01 mũ bảo hiểm màu xanh trắng, trên mũ in chữ Tan Truong Son; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh trắng, có hai túi phía trước, phía sau áo có in chữ DAIPHUC DOOR; 01 quần dài màu xanh trắng sọc trắng, có hai túi phía trước là quần áo, trang phục H1 mặc khi điều khiển xe mô tô vào hồi 07 giờ 48 phút ngày 03/3/2023.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 266/2023/KLTTCT-TTPYHP ngày 09/5/2023 của Trung tâm pháp y Hải Phòng - Sở Y tế Hải Phòng kết luận: Chị Nguyễn Thị Q bị gãy xương đòn phải đã được phẫu thuật kết hợp xương; sẹo vết phẫu thuật xương đòn phải kích thước lớn; di chứng liệt nửa người phải mức độ vừa sau chấn thương sọ não. Tại thời điểm giám định, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Q là 65%. Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên.

Tại Kết luận giám định số 76/KL-KTHS(CH) ngày 12/4/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng đối với dấu vết va chạm của các phương tiện trong vụ tai nạn giao thông trên kết luận: Các dấu vết: Trượt xước nhựa, bám dính tạp chất màu nâu (dạng bụi đất) ở mặt ngoài gáo gương chiếu hậu bên phải; trượt xước kim loại, bám dính tạp chất màu nâu (dạng bụi đất) ở đầu ngoài tay lái bên phải; trượt xước kim loại, bám dính tạp chất màu trắng (dạng bụi đá) ở đầu ngoài tay phanh bên phải; mài vệt mất sơn màu trắng, lộ nhựa màu đen phía bên trong ở ngoài mặt yếm chắn gió bên phải; trượt xước nhựa, bám dính tạp chất màu nâu (dạng bụi đất) ở cạnh ngoài bàn đạp chân phía trước bên phải; mài vệt

kim loại, bám dính tạp chất màu trắng và màu đen (dạng bụi đá và nhựa đường) ở cạnh dưới bàn để chân phía sau bên phải và dấu vết trượt xước kim loại, bám dính tạp chất màu trắng (dạng bụi đá) ở mặt ngoài ốp kim loại bảo vệ ống xả ở trên xe mô tô mang BKS 15B2-033.68 có đặc điểm giống với đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với mặt đường khi xe đổ nghiêng phải và trượt trên mặt đường. Không phát hiện thấy dấu vết mới có đặc trưng của sự va chạm cơ học với phương tiện khác ở trên xe mô tô mang BKS 16M2-1314. Không đủ căn cứ để xác định dấu vết va chạm giữa xe mô tô mang BKS 15B2-033.68 với xe mô tô mang BKS 16M2-1314. Không đủ căn cứ để xác định dấu vết va chạm giữa xe mô tô mang BKS 15B2-033.68 với bạt màu ghi đen (đã qua sử dụng) ở phía sau chỗ người điều khiển xe mô tô mang BKS 16M2-1314.

Tại Bản kết luận giám định số 247/KL-KTHS(KTS) ngày 29/5/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: 01 tập tin có phần mở rộng “MP4” dung lượng 0,99GB được lưu trong đĩa DVD đã qua sử dụng gửi giám định không bị cắt ghép, chỉnh sửa. Ghi nhận trên khung hình theo góc quay Camera: Tại khoảng thời gian từ 7h48’12” đến 7h48’14” (theo nhãn thời gian trên khung hình) xe mô tô màu bạc, đen do một người điều khiển mặc áo dài tay màu xanh, trắng, quần dài màu xanh trên xe chở một vật màu ghi đen đi vượt lên phía bên phải xe mô tô màu trắng xám do một người điều khiển, khi vượt lên có xảy ra va chạm với xe mô tô màu trắng xám KH1 người điều khiển xe mô tô màu trắng xám ngã ra đường, tuy nhiên không xác định được vị trí va chạm trên hai xe mô tô do va chạm xảy ra ở xa góc quay camera, chất lượng hình ảnh thấp không xác định được chi tiết cụ thể trên phương tiện.

Tại cơ quan điều tra, Đỗ Văn H1 khai nhận hành vi điều khiển xe mô tô như nội dung nêu trên. Ngoài ra, Đỗ Văn H1 khai được Sở Giao thông Vận tải thành phố Hải Phòng cấp Bằng lái xe mô tô năm 2001 đến đầu năm 2023 H1 làm mất Bằng lái xe và hồ sơ gốc. Khoảng 07 giờ 05 phút ngày 03/3/2023, H1 một mình điều khiển xe mô tô màu đen BKS 16M2-1314 chở phía sau 01 bạt màu ghi đen từ Công ty TNHH TM và XD Đại Phúc ở số 14/237 Đ quận H, thành phố Hải Phòng cùng với một nam giới tên Trung (qua xác minh là anh Vũ Văn N, sinh năm 1997, ĐKKHKT: thôn TH, xã ĐH, huyện T, thành phố Hải Phòng, hiện vắng mặt tại địa phương) đi từ đường Quốc lộ 5 thuộc địa phận phường Đ2, quận H, thành phố Hải Phòng đến KCN Đình Vũ, quận H, thành phố Hải Phòng để sửa cửa cuốn. Đỗ Văn H1 xác nhận trong video thu được từ camera giám sát tại cổng Công ty Cổ phần thương mại H, H1 là người đàn ông mặc áo dài tay màu trắng, xanh; quần dài màu xanh, trắng; đội mũ bảo hiểm màu xanh, điều khiển xe mô tô màu bạc - đen, chở một vật màu ghi - đen phía sau đang đi cùng chiều thì từ phía sau vượt lên phía bên phải xe mô tô màu trắng xám do một người phụ nữ điều khiển. H1 không thừa nhận biết xảy ra va chạm với xe mô tô BKS 15B2-033.68. Khi chị Q ngã, H1 có hành động quay đầu bên trái là để hỏi đường Trung.

- Tại bản án sơ thẩm số 06/2024/HSST ngày 16/01/2024 của TAND quận H đã căn cứ điểm c khoản 2 Điều 260, điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự; tuyên phạt: Bị cáo Đỗ Văn H1 36 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Ngoài ra bản án còn tuyên xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 18 tháng 01 năm 2024, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Ngày 22/02/2024, bị cáo sửa đổi nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và giữ nguyên kháng cáo xin hưởng án treo.

- *Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên:*

Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo mức án 36 tháng tù về tội *Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ* theo điểm b khoản 1 Điều 260 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo nhận tội nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xét bị cáo có nhân thân tốt và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong đó có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo. Vì vậy, có thể cho bị cáo hưởng lượng khoan hồng, được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm, cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- *Về thủ tục tố tụng:*

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, quá trình xét xử phúc thẩm bị cáo thay đổi, bổ sung yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo, xét nội dung kháng cáo bổ sung này có lợi cho bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét.

[2] Tại phiên tòa, bị hại vắng mặt nhưng có lời khai tại cơ quan điều tra nên không ảnh hưởng tới việc xét xử phúc thẩm. Mặt khác phiên tòa cũng đã được mở lại nhiều lần và những người tham gia tố tụng đều được triệu tập hợp lệ. Căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo thủ tục chung.

- *Xét kháng cáo của bị cáo:*

[3] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai bị hại và lời khai các người làm chứng; bản kết luận giám định; biên bản hiện trường; trích xuất hình ảnh hiện trường từ Camera an ninh, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai tại phiên tòa, nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 07 giờ 48 phút ngày 03/3/2023, Đỗ Văn H1 điều khiển xe mô tô BKS 16M2-1314 chở bạt phía sau, di chuyển trên đường Quốc lộ 5, hướng từ ngã 3 đường Đình Vũ - đường liên phường đi vòng xuyên Hải Phòng - Hà Nội, khi đến khu vực cổng Công ty Cổ phần Thương mại H thuộc Km 106+960 Quốc lộ 5, phường Đ2, quận H, thành phố Hải Phòng, Đỗ Văn H1 điều khiển xe mô tô đi từ phía sau vượt lên bên phải và va chạm với xe mô tô BKS 15B2 - 033.68 do chị Nguyễn Thị Q điều khiển đang di chuyển cùng chiều làm cho chiếc xe mô tô BKS 15B2 - 033.68 bị đổ, chị Q ngã ra đường nhưng bị cáo vẫn không dừng lại và tiếp tục bỏ đi khỏi hiện trường. Hậu quả, chị Q bị thương tích với tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 65%. Hành vi của bị cáo vi phạm khoản 2, 4, 5 Điều 14 Luật Giao thông đường bộ và tai nạn xảy ra hoàn toàn do lỗi của bị cáo; Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội *Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ* theo điểm c khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Tòa án cấp sơ thẩm nhận định: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có nhân thân tốt và sau khi phạm tội, bị cáo đã đến cơ quan công an đầu thú; tự nguyện bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của gia đình bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; từ đó tuyên bị cáo phạm tội danh và mức hình phạt như trên là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo nhận tội nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Xét bị cáo là người cao tuổi nhất thời phạm tội do lỗi vô ý; được hưởng 04 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong đó có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; có nơi cư trú rõ ràng; có khả năng tự cải tạo; thương tích của bị hại hiện đã phục hồi tốt và bị hại có đơn xin cho bị cáo. Vì vậy, có thể cho bị cáo hưởng lượng khoan hồng, được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo; sửa bản án sơ thẩm để cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

[8] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo là người cao tuổi nên cũng thuộc diện được miễn án phí theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo; sửa bản án sơ thẩm về hình phạt.

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn H1 phạm tội *Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*;

2. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 260, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đỗ Văn H1 **36** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường N, quận L, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án Hình sự.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn *Cấm đi khỏi nơi cư trú* đối với bị cáo.

- Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 06/2024/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Công an quận H, Hải Phòng;
- VKSND quận H, Hải Phòng;
- Chi cục THADS quận H, Hải Phòng;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- UBND phường N, q,L, HP;
- Phòng KTNV & THA;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Minh Hạnh