

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH KHÊ
TP. ĐÀ NẴNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 28/2019/HSST

Ngày: 10-5-2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Dương Thị Thái.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Thuận

2. Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Đức Thiện - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/2019/TLST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 33/2019/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2019 đối với các bị cáo:

1/ LA PHƯỚC H1 (tên gọi khác: Lý Anh) - Sinh ngày 10 tháng 6 năm 1995 tại Đà Nẵng; Nơi ĐKNKTT: Tổ 58 phường O1, quận L1, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 03/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông La S1 và bà Trần Thị Mỹ Y1; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án: - Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xử phạt 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án số 178/2015/HSPT ngày 08/9/2015.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 11/01/2019 có mặt tại phiên tòa.

2/ NGUYỄN TIẾN QUỐC T1 (tên gọi khác: Bộm) - Sinh ngày 29 tháng 7 năm 1997 tại Đà Nẵng; Nơi ĐKHKT và cư trú: K17/H04/14 đường I1, tổ 14 phường G1, quận C1, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc

tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Q và bà Huỳnh Thị E; bị cáo chưa có vợ con;
Tiền án, Tiền sự: Không.

Nhân thân: - Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP. Đà Nẵng xử phạt 18 tháng tù về tội “Cướp tài sản” theo Bản án số 150/2014/HSST ngày 27/12/2014.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 14/12/2018 có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:*

1/ Ông Lương Quốc A1 - Sinh năm 1999 - Địa chỉ: Đội 3 thôn Ô1, xã Ấ, huyện Ấ, tỉnh Quảng Ngãi. *Vắng mặt*

2/ Ông Huỳnh Văn M1 - Sinh năm 1969 - Địa chỉ: Tổ 37 phường Đ1, quận C1, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

3/ Ông Nguyễn V1 - Sinh năm 1988 - Địa chỉ: Thôn 9, xã B1, huyện Ê1, tỉnh Quảng Nam. *Vắng mặt.*

4/ Bà Võ Thị Thùy D1 - Sinh năm 2000 - Địa chỉ: Thôn Ồ, xã Ứ, huyện X1, tỉnh Quảng Nam. *Vắng mặt.*

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1/ Bà Đặng Thị U - Sinh năm 1993 - Địa chỉ: Số 482 đường Đ2, quận L1, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

2/ Bà Nguyễn Hồ Thái N1 - Sinh năm 1980 - Địa chỉ: 29/21 đường X2, phường 2, quận B2, thành phố Hồ Chí Minh. *Vắng mặt*

3/ Ông Phan Văn P1 - Sinh năm 1999 - Địa chỉ: Tổ 3, thôn D2, xã L2, huyện R2, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

4/ Ông Lương Văn R1 - Sinh năm 1975 - Địa chỉ: Đội 3 thôn Ô1, xã Ấ, huyện Ấ, tỉnh Quảng Ngãi. *Vắng mặt*

5/ Ông Ngô Duy V2 - Sinh năm 1996 - Địa chỉ: Thôn A2, xã S2, huyện R2, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 là bạn bè quen biết. Trong khoảng thời gian từ cuối tháng 9/2018 đến ngày 16/11/2018, cả hai đã thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận K1 và quận C1, thành phố Đà Nẵng. Cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Vào khoảng 01 giờ ngày 16/11/2018, trên đường đi uống cà phê về, khi đi ngang qua quán Internet “MU” tại địa chỉ số 107 đường T2 thuộc phường K2, quận K1, thành phố Đà Nẵng, H1 phát hiện có nhiều xe máy được phủ bạt để phía trước quán Internet nhưng không có người trông coi nên H1 nảy sinh ý định trộm cắp. Lúc này, H1 nói T1 dừng xe, H1 và T1 đi bộ đến trước quán

Internet “MU”, H1 dờ bạt, T1 dắt 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter, màu đen bạc, BKS 76X3-5863 của anh Lương Quốc A1 là khách chơi game tại quán rồi Hùng điều khiển xe Yamaha Jupiter, T1 điều khiển xe BKS 29S5-9381 cùng đi về nhà nghỉ Ô2 trên đường H2, thành phố Đà Nẵng. Đến ngày 12/11/2018, T1 điện thoại cho Ngô Duy V2 nhờ tìm người cầm cố giúp chiếc xe máy trên thì V2 đồng ý. Sau đó V2 hẹn T1 đến quán cà phê “Thành Lợi” trên đường C2 thuộc địa bàn quận L1, thành phố Đà Nẵng rồi điện thoại cho Phan Văn P1 đến. Tại đây, P1 đồng ý nhận cầm cố xe mô tô trên với số tiền 4.000.000 đồng nhưng V2 nói lại với T1 là xe chỉ cầm được 3.000.000 đồng và giữ lại số tiền chênh lệch. Số tiền cầm xe T1 đã chi tiêu cá nhân.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 30/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê xác định giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter, màu đen bạc, BKS 76X3-5863 là 5.800.000đ (Năm triệu tám trăm nghìn đồng).

- Vụ thứ hai: Vào khoảng 20 giờ một ngày cuối tháng 9/2018, T1 và H1 điều khiển xe mô tô kiểu dáng Attila BKS 29S5-9381 đi chơi. Khi đến đoạn đường Y2, thành phố Đà Nẵng do xe bị hỏng nên cả hai cùng dắt bộ đến nhà người quen của T1 tại Kiệt 149 Y2 để nhờ sửa xe. Khi đến trước số nhà K149/57 đường Y2, phường Đ1, quận C1, thành phố Đà Nẵng thì T1 và H1 phát hiện có 01 xe máy nhãn hiệu Angel 100 màu nâu BKS 37K2-3223 của ông Huỳnh Văn M1 dựng trước nhà không có người trông coi, chìa khóa vẫn cắm sẵn trên xe nên nảy sinh ý định trộm cắp xe mô tô trên. Lúc này, H1 đứng ngoài để cảnh giới còn T1 đi bộ vào mở khóa xe, nổ máy rồi điều khiển xe chạy ra đường Y2 để tẩu thoát còn H1 dắt xe Attila đi bộ theo sau. T1 sử dụng xe máy trộm cắp để làm phương tiện đi lại. Đến khoảng cuối tháng 10/2018, T1 bán chiếc xe trên cho 01 nam thanh niên tên Tân (chưa rõ nhân thân lai lịch) tại đường C2, thành phố Đà Nẵng được 700.000 đồng, số tiền có được T1 tiêu xài cá nhân. Tài sản chưa thu hồi được.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 30/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê xác định giá trị chiếc xe máy nhãn hiệu Angel 100 màu nâu BKS 37K2-3223 là 1.700.000đ (Một triệu bảy trăm nghìn đồng).

- Vụ thứ ba: Vào khoảng 16 giờ một ngày đầu tháng 11/2018 (không xác định được ngày cụ thể), T1 và H1 điều khiển xe mô tô kiểu dáng Attila BKS 29S5-9381 đi sửa điện thoại tại cửa hàng “Thương Nguyễn” ở số 78 đường Ê2, thuộc phường G2, quận K1, thành phố Đà Nẵng do anh Nguyễn V1 làm chủ. Tại đây, lợi dụng lúc anh Nguyễn V1 thiếu cảnh giác, H1 đã trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S6 màu hồng của anh V1 để tại khu vực sửa chữa của

cửa hàng rồi bỏ đi. Trên đường về, H1 có kể lại cho T1 sự việc trên và cả hai thống nhất đem tài sản trộm cắp được đi bán tại 01 cửa hàng điện thoại trên đường O2, thành phố Đà Nẵng (không xác định được địa điểm cụ thể) với số tiền 1.000.000 đồng. Số tiền có được cả hai chia nhau tiêu xài, tài sản chưa thu hồi được.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 23/01/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê xác định giá trị điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S6 màu hồng là 1.100.000đ (Một triệu một trăm nghìn đồng).

- Bản thân La Phước H1 còn thực hiện độc lập 01 vụ trộm cắp tài sản khác, cụ thể: Vào khoảng 18 giờ ngày 24/10/2018, La Phước H1 điều khiển xe mô tô kiểu dáng Attila BKS 29S5-9381 đi từ Bệnh viện Đa khoa Đà Nẵng về nhà của mình, trên đường đi H1 ghé qua cửa hàng quần áo Ryhmastic ở số 110 đường P2 thuộc phường I2, quận K1, thành phố Đà Nẵng để mua quần áo. Tại đây, H1 phát hiện có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9 màu đỏ của chị Võ Thị Thùy D1 (là nhân viên bán hàng) để trên kệ quần áo nên H1 nảy sinh ý định trộm cắp. Lợi dụng thời điểm chị D1 lấy quần áo cho khách thử, H1 đã lén lút chiếm đoạt chiếc điện thoại trên, cất vào túi quần và giả vờ ra ngoài xe lấy tiền rồi bỏ đi. Đến ngày 25/10/2018, H1 đem chiếc điện thoại trộm cắp được đến cửa hàng điện thoại “Anh Thắng” ở số 135 đường Ê2, thành phố Đà Nẵng, bán cho chị Đặng Thị U với giá 1.900.000 đồng. Chị U đã bán lại điện thoại cho khách (không rõ lai lịch). Số tiền có được H1 tiêu xài cá nhân, điện thoại chưa thu hồi được.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 07/11/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê xác định giá trị điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9 màu đỏ là 6.500.000đ (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng).

- Quá trình điều tra, La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 còn khai nhận: Vào khoảng 14 giờ một ngày đầu tháng 11/2018, T1 và H1 điều khiển xe mô tô kiểu dáng Attila màu trắng BKS 29S5-9381 đi uống cà phê tại một quán cà phê vỉa hè trên đường N2 đối diện UBND phường M2, quận N2, thành phố Đà Nẵng. Tại đây, trong lúc đi vệ sinh H1 đã trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Pro tại bàn pha chế của quán rồi bỏ đi. Trên đường về, H1 có kể lại cho T1 sự việc trên và cả hai thống nhất đem tài sản trộm cắp được đi bán tại một cửa hàng điện thoại trên đường O2, thành phố Đà Nẵng (không xác định được địa điểm) với số tiền 1.400.000 đồng. Số tiền có được cả hai chia nhau tiêu xài. Hiện chưa xác định được người bị hại và tài sản chưa thu hồi được.

Tổng cộng La Phước H1 thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 15.100.000đ (Mười lăm triệu một trăm nghìn đồng), Nguyễn Tiến Quốc T1 thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trong đó có 01 vụ đủ yếu tố cấu

thành tội phạm với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 7.500.000đ (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra, La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi như đã nêu trên.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại cửa hàng quần áo Ryhmastic; 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại tiệm internet MU.

- 01 áo khoác gió loại của nam, màu đỏ trắng, phần ngực bên trái của áo có dòng chữ “Show Fashion Brond Uogue” thu giữ của La Phước H1.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter màu đen bạc BKS 76X3-5863.

- 01 xe mô tô kiểu dáng Attila màu trắng gắn BKS 29S5-9381.

* Cáo trạng số: 37/CT-VKS ngày 29 tháng 3 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo La Phước H1 và bị cáo Nguyễn Tiến Quốc T1 về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng và đề nghị:

- Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự xử phạt La Phước H1 từ 24 tháng đến 30 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Tiến Quốc T1 từ 15 tháng đến 21 tháng tù.

- Về xử lý tang vật:

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter màu đen bạc BKS 76X3-5863 Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại xe cho ông Lương Văn R1 là phù hợp nên không đề cập.

Đối với 01 xe mô tô kiểu dáng Attila màu trắng gắn BKS 29S5-9381 là phương tiện La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 sử dụng đi trộm cắp tài sản nhưng chưa rõ nguồn gốc nên đề nghị giao Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý sau.

Đối với 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại cửa hàng quần áo Ryhmastic; 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại tiệm internet MU (đã được niêm phong) đề nghị tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Đối với 01 áo khoác gió loại của nam, màu đỏ trắng, phần ngực bên trái của áo có dòng chữ “Show Fashion Brond Uogue” thu giữ của La Phước H1 không liên quan trong vụ án nên đề nghị tuyên trả lại cho La Phước H1.

- Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Lương Quốc A1 đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì nên không đề cập.

Đối với tài sản không thu hồi được, anh Huỳnh Văn M1 yêu cầu các bị cáo H1 và T1 bồi thường số tiền 1.700.000 đồng; chị Võ Thị Thùy D1 yêu cầu bị cáo H1 bồi thường số tiền 6.500.000 đồng; anh Nguyễn V1 yêu cầu các bị cáo H1 và T1 bồi thường số tiền 1.100.000 đồng là phù hợp nên đề nghị chấp nhận.

Tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến đối với luận tội của Kiểm sát viên.

Bị cáo nói lời nói sau cùng:

- Bị cáo La Phước H1: Bị cáo rất ân hận về việc làm vi phạm của bản thân, xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về với gia đình.

- Bị cáo Nguyễn Tiến Quốc T1: Trong thời gian bị tạm giam bị cáo rất ân hận về việc làm vi phạm của bản thân, xin xét xử bị cáo mức án nhẹ, bị cáo hứa sẽ cải tạo tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi phạm tội: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của các bị cáo phù hợp với các lời khai khác và chứng cứ tài liệu có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử nhận định:

Trong khoảng thời gian từ cuối tháng 9/2018 đến ngày 16/11/2018, lợi dụng sơ hở của những người bị hại, bị cáo La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 đã thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Đà Nẵng, trong đó La Phước H1 thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 15.100.000đ (Mười lăm triệu một trăm nghìn đồng), Nguyễn Tiến Quốc T1 thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trong đó có 01 vụ đủ yếu tố cấu thành tội phạm với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 7.500.000đ (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng). Trong vụ án này, những lần các bị cáo cùng nhau thực hiện tội phạm nhưng không có sự bàn bạc thống nhất, phân công từ trước mà nhất thời nảy sinh ý định nên chỉ là đồng phạm giản đơn, không thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy:

Quyền sở hữu tài sản hợp pháp được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác một cách trái pháp luật đều bị pháp luật trừng trị nghiêm khắc. Các bị cáo La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 là những thanh niên có tuổi đời còn trẻ, có khả năng lao động nhưng các bị cáo không chịu làm ăn lương thiện, ham hưởng thụ nên đã phạm tội. Các bị cáo biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vì để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân, các bị cáo vẫn thực hiện. Hành vi phạm tội của các bị cáo không những đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương, tạo ra dư luận xấu trên địa bàn thành phố Đà Nẵng, gây sự bức xúc trong quần chúng nhân dân nên nhất thiết phải xử lý nghiêm đối với các bị cáo.

[4] Xét vai trò và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Nguyễn Tiến Quốc T1 có nhân thân rất xấu, năm 2014 bị cáo đã bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xử phạt 18 tháng tù về hành vi cướp tài sản.

Đối với La Phước H1, bị cáo đã thực hiện tổng 04 vụ trộm cắp và phạm tội khi chưa được xóa án tích Bản án số 178/2015/HSPT ngày 08/9/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng nên phải chịu các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: phạm tội từ 02 lần trở lên và tái phạm quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên đây, xét thấy hành vi của La Phước H1 gây nguy hiểm cho xã hội hơn so với Nguyễn Tiến Quốc T1 nên cần phải áp dụng cho H1 mức hình phạt cao hơn so với T1 và nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, răn đe đối với các bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự cần xem xét cho các bị cáo khi lượng hình.

Xét nội dung đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về tội danh, điều khoản luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình

sự, mức hình phạt đối với các bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[5] Về tang vật thu giữ của vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, nhận thấy:

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter màu đen bạc BKS 76X3-5863 Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại xe cho ông Lương Văn R1 là phù hợp nên không đề cập.

- Đối với 01 xe mô tô kiểu dáng Attila màu trắng gắn BKS 29S5-9381 là phương tiện La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 sử dụng để đi trộm cắp tài sản nhưng chưa xác định rõ nguồn gốc nên cần tiếp tục giao cho Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê điều tra, xử lý sau.

- Đối với 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại cửa hàng quần áo Ryhmastic; 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại tiệm internet MU (đã được niêm phong) là chứng cứ của vụ án nên cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 áo khoác gió loại của nam, màu đỏ trắng, phần ngực bên trái của áo có dòng chữ “Show Fashion Brond Uogue” thu giữ của La Phước H1 không liên quan đến tội phạm nên cần tuyên trả cho La Phước H1.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 468, 584, 585, 587 của Bộ luật dân sự;

Bị hại Lương Quốc A1 đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì nên không đề cập.

Xét yêu cầu bồi thường của những người bị hại là anh Huỳnh Văn M1, chị Võ Thị Thùy D1, anh Nguyễn V1 thì thấy:

- Giá trị tài sản của anh Huỳnh Văn M1 (01 xe máy nhãn hiệu Angel 100 màu nâu BKS 37K2-3223) bị La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 chiếm đoạt là 1.700.000 đồng. Tài sản không thu hồi được, anh M1 yêu cầu các bị cáo bồi thường là có căn cứ nên cần buộc La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 phải liên đới bồi thường cho anh Huỳnh Văn M1 số tiền 1.700.000 đồng, chia phần mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 850.000 đồng.

- Chị Võ Thị Thùy D1 yêu cầu bị cáo La Phước H1 phải bồi thường giá trị điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9 màu đỏ là 6.500.000 đồng. Tài sản không thu hồi được nên bị hại yêu cầu bồi thường là có căn cứ, cần buộc La Phước H1 phải bồi thường cho chị D1 số tiền 6.500.000 đồng.

- Anh Nguyễn V1 yêu cầu La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 phải bồi thường giá trị điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S6 màu hồng. Tài sản không thu hồi được nên yêu cầu bồi thường của anh V1 là có căn cứ, cần buộc La

Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho anh V1 số tiền 1.100.000 đồng, chia phần mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 550.000 đồng.

[7] Đối với Đặng Thị U khi mua điện thoại của La Phước H1, Ngô Duy V2 đi cầm cố giúp cho H1 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter màu đen bạc BKS 76X3-5863 và Phan Văn P1 nhận cầm cố xe này của Nguyễn Tiến Quốc T1 nhưng những người này không biết đó là tài sản do các bị cáo phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự là có cơ sở.

Nguyễn Tiến Quốc T1 còn có hành vi "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" tuy nhiên do giá trị tài sản bị trộm cắp không đủ cấu thành tội phạm và hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nên Công an quận Thanh Khê đã xử phạt vi phạm hành chính đối với T1 về các hành vi trên là phù hợp nên không đặt vấn đề xem xét.

Đối với vụ trộm cắp tài sản là 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Pro hiện nay chưa xác định được người bị hại, Cơ quan CSĐT tách ra xử lý sau là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không đề cập đến.

[8] Về án phí:

- Án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ.

- Án phí dân sự sơ thẩm: mỗi bị cáo phải chịu tương ứng với phần trách nhiệm dân sự phải bồi thường theo quy định, cụ thể:

La Phước H1 phải chịu: $(850.000đ + 6.500.000đ + 550.000đ) \times 5\% = 395.000đ$.

Nguyễn Tiến Quốc T1 phải chịu: 300.000đ

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1/ Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **La Phước H1: 30 (Ba mươi) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ ngày 11/01/2019.

2/ Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Tiến Quốc T1: 18 (Mười tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 14/12/2018.

3/ Về xử lý tang vật: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê tiếp tục điều tra và xử lý đối với xe mô tô Attila màu trắng gắn BKS 29S5-9381.

Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại cửa hàng quần áo Ryhmastic; 01 đĩa CD lưu trữ đoạn video trích sao từ camera tại tiệm internet MU (đã được niêm phong).

Tuyên trả cho La Phước H1 01 áo khoác gió loại của nam, màu đỏ trắng, phần ngực bên trái của áo có dòng chữ “Show Fashion Brond Uogue”.

4/ Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 468, 584, 585, 587 của Bộ luật dân sự:

Buộc La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 liên đới bồi thường cho anh Huỳnh Văn M1 số tiền 1.700.000.000đ (Một triệu bảy trăm ngàn đồng). Phân chia nghĩa vụ, mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 850.000đ (Tám trăm năm mươi ngàn đồng).

Buộc La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1 liên đới bồi thường cho anh Nguyễn V1 số tiền 1.100.000đ (Một triệu một trăm ngàn đồng). Phân chia nghĩa vụ, mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 550.000đ (Năm trăm năm mươi ngàn đồng).

Buộc bị cáo La Phước H1 phải bồi thường cho chị Võ Thị Thùy D1 số tiền: 6.500.000đ (Sáu triệu năm trăm ngàn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà các bị cáo chậm thực hiện nghĩa vụ bồi thường thì còn phải chịu lãi suất theo mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự đối với số tiền chậm thi hành án tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

5/ Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Án phí hình sự sơ thẩm: La Phước H1 và Nguyễn Tiến Quốc T1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng).

Án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo La Phước H1 phải chịu 395.000đ (Ba trăm chín mươi lăm ngàn đồng); bị cáo Nguyễn Tiến Quốc T1 phải chịu 300.000đ (Ba trăm ngàn đồng).

6/ Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao (hoặc niêm yết) bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền

thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND Tp Đà Nẵng;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQĐT Công an quận Thanh Khê;
- Chi cục THA quận Thanh Khê;
- Sở Tư pháp;
- Các bị cáo; bị hại; người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

DƯƠNG THỊ THÁI