

Bản án số: 79/2023/HS-ST
Ngày 22-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Vân Thuý

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Huy Du - Giáo viên trường Đại học Hải Phòng;

Bà Vũ Thị Minh Nguyệt - Nguyên là giáo viên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Trang - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự thụ lý số 72/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 72/2023/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2023 và Thông báo thay đổi lịch phiên tòa số 115/TB-TA ngày 11 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Đinh Đình Hồng K, sinh năm 1987 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Tổ dân phố số 9, phường Ngọc Xuyên, quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; con ông Đinh Đình Học và bà Nguyễn Thị Tư; có vợ là Đào Thu Quỳnh, sinh năm 1991 và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 03 tháng 8 năm 2022 đến ngày 05 tháng 8 năm 2022 chuyển tạm giam; có mặt;

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Xuân Tứ - Luật sư của Văn phòng Luật sư 13-5, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt;

- Bị hại: Cháu Đào Uyển N, sinh ngày 05 tháng 8 năm 2008; nơi cư trú: Tổ dân phố 9, phường Ngọc Xuyên, quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng; vắng mặt và có đơn xin vắng mặt;

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Chị Đào Thu Quỳnh, sinh năm 1991; nơi cư trú: Tổ dân phố 9, phường Ngọc Xuyên, quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng; vắng mặt và có đơn xin vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Bà Nguyễn Thị Thu

Thủy - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý thành phố Hải Phòng; có mặt.

Đại diện Trường THCS Vạn Hương, quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chị Đào Thu Quỳnh, sinh năm 1991 kết hôn với Đinh Đình Hồng K vào năm 2014 và cùng con riêng là cháu Đào Uyên N, sinh ngày 05 tháng 8 năm 2008 về chung sống với K tại tổ 9, phường Ngọc Xuyên, quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng.

Khoảng 17 giờ ngày 28 tháng 01 năm 2022, sau khi K cho cháu N và cháu Nam đi cắt tóc về thì K bảo cháu Nam sang nhà ông bà nội gần đấy chơi, còn Nhi ở nhà. K nảy sinh ý định xâm hại tình dục với cháu N nên vẫy cháu N vào phòng ngủ của hai vợ chồng. Do lo sợ bị K đe dọa, đánh đập, cháu N đang ngồi xem ti vi ở phòng khách đứng dậy đóng cửa chính rồi đi vào phòng ngủ. K đóng cửa phòng ngủ rồi kéo cháu N ngồi xuống đệm. Sau đó K lên đệm nằm, kéo cháu N nằm xuống cạnh, song song với K, mặt cháu N hướng ra bên ngoài. K lấy chân chum đến cổ 2 người trong tư thế nằm nghiêng, K dùng tay trái luồn từ cổ áo cháu N xuống ngực để sờ nắn ngực cháu N, sau đó luồn tay vào trong quần lót, dùng 02 ngón tay trỏ và ngón giữa tay trái ấn sâu vào trong âm đạo cháu N khoảng 2-3 phút. Sau đó K tự kéo quần mình xuống để lộ dương vật đang cương cứng rồi cầm tay cháu N bắt cầm vào dương vật của K đưa lên đưa xuống nhiều lần kích thích đến khi K xuất tinh ra giường rồi K lấy khăn lau ga giường. Cháu N đi ra ngoài đi vệ sinh, còn K chơi điện tử. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày chị Đào Thu Quỳnh đi làm về, phát hiện sự việc cháu N bị K xâm hại tình dục nên đã đưa cháu N đến Công an phường Ngọc Xuyên, quận Đồ Sơn, thành phố Hải Phòng tố cáo hành vi phạm tội của Đinh Đình Hồng K.

Quá trình điều tra, Đinh Đình Hồng K khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên, ngoài ra K còn khai nhận: K đã có hành vi xâm hại tình dục tương tự như trên đối với cháu N vào tháng 10 năm 2020 và tháng 4 năm 2021 cũng tại nhà riêng của K và chị Quỳnh. Khi xâm hại tình dục cháu N thì K có đe dọa cháu N “*Mày không được nói với ai*”.

Lời khai của cháu Đào Uyên N thể hiện: Cháu N bị K xâm hại tình dục nhiều lần, lần đầu tiên vào tháng 7 năm 2020 trước sinh nhật cháu một tháng, sau đó cứ 2 đến 3 ngày K lại có hành vi xâm hại tình dục với cháu N tại phòng ngủ của bố mẹ, phòng giữa, phòng ngủ của cháu và phòng tắm của gia đình. Trong đó có 02 lần (cháu N không nhớ rõ cụ thể thời gian nào), K đã ấn dương vật đang cương cứng vào trong âm đạo của cháu rồi rút ra luôn và xuất tinh lên bụng của cháu. Trong các lần bị K xâm hại tình dục, bản thân cháu N không đồng ý nhưng do K là người nóng nảy, hay đánh đập, đe dọa mẹ con cháu nên cháu sợ hãi phải làm theo

ý muốn của K. Do xấu hổ và sợ K nên cháu N không dám kể sự việc bị xâm hại với ai.

Tại Bản kết luận giám định pháp y đối với trẻ em bị xâm hại tình dục số 55/2022/TDTE ngày 07 tháng 02 năm 2022 của Trung tâm Pháp y thành phố Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Đào Uyên N, có thể trạng trung bình cân đối. Trên cơ thể không có dấu vết thương tích. Màng trinh giãn rộng không có vết rách. Dịch âm đạo xét nghiệm không có xác tinh trùng. Hiện nạn nhân không có thai.

Tại Bản kết luận giám định số 40/KL-KTHS(SH) ngày 13 tháng 4 năm 2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Ga bọc đệm và khăn tắm có máu của mẹ Đào Uyên N; quần lót nữ có gen của Đinh Đình Hồng K; Mẫu dấu vết thu trên các đầu ngón tay, móng tay bàn tay trái của Đinh Đình Hồng K có gen của Đào Uyên N; Mẫu dấu vết thu trên các đầu ngón tay, móng tay bàn tay phải của Đinh Đình Hồng K có gen lẫn và đã biến tính, không có giá trị truy nguyên cá thể; Mẫu lông, tóc thu trên nền phòng và trên giường không đáp ứng được yêu cầu phân tích gen trong nhân tế bào; các vật chứng khác không phát hiện thấy dấu vết máu hoặc dịch thể người gồm: áo phông ngắn tay, quần thun dài, áo phông dài tay nhãn TRIAS, quần đùi, áo phông ngắn tay nhãn ADIDAS, quần lót nam.

Tại Bản kết luận giám định số 240/KL-KTHS(MT) ngày 10 tháng 03 năm 2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Tạp chất màu trắng bên trong 02 túi nilon và tạp chất màu nâu đen bên trong bát sứ màu trắng gửi giám định đều tìm thấy chất ma túy, loại: Methamphetamin, không đủ điều kiện xác định khối lượng chất ma túy trên.

Về vật chứng của vụ án: Chuyển Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng quản lý gồm: 01 ga trải đệm màu trắng, 01 khăn màu trắng kẻ sọc xanh, 01 áo ngắn tay cổ tròn màu xanh, 01 áo phông ngắn tay có cổ màu đen, 01 quần soóc đùi màu đen, 01 quần lót màu xám, 01 áo phông cổ tròn có mũ màu kem, 01 quần dài màu xám, 01 áo lót màu đen, 01 quần lót màu hồng, 02 túi nilon (dạng túi zip), 01 đoạn ống nhựa, 01 tờ giấy (dạng giấy bạc), 01 ống thủy tinh dạng coóng, 02 bát lửa, 01 bát sứ màu trắng, 01 chai nhựa màu trắng. Đối với một số tạp chất dạng lông tóc sợi thu tại hiện trường đang bảo quản tại kho vật chứng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hải Phòng.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Đào Thu Quỳnh là mẹ của Đào Uyên N yêu cầu bị cáo bồi thường theo quy định pháp luật. Hiện tại, bị cáo chưa bồi thường.

Sau khi phạm tội, Đinh Đình Hồng K bỏ trốn. Ngày 02 tháng 8 năm 2022, Đinh Đình Hồng K bị bắt theo Quyết định truy nã của Cơ quan Cảnh sát điều tra.

Tại bản Cáo trạng số 76/CT-VKS-P3 ngày 11 tháng 4 năm 2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Đinh Đình Hồng K về tội: “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” theo điểm a, d, đ khoản 2 Điều 142 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phù hợp lời khai của bị hại, do sử dụng ma túy đá, không làm chủ được bản thân nên bị cáo đã có hành vi xâm hại tình dục đối với bị hại, bị cáo nhận thấy việc truy tố của Viện Kiểm sát là không oan sai và bị cáo vô cùng ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng sự khoan hồng của pháp luật. Bị cáo đồng ý bồi thường thiệt hại cho bị hại theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ tại điểm a, d, đ khoản 2 Điều 142; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Đình Hồng K mức án tù từ 17-18 năm tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”; đề nghị buộc bị cáo bồi thường thiệt hại do tổn thất về danh dự, nhân phẩm cho bị hại bằng 10 tháng lương cơ sở tương đương 14.900.000 đồng; đề nghị xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có văn bản đề nghị: Xét xử vắng mặt; yêu cầu bị cáo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại theo quy định của pháp luật và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Không tranh luận về tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như: Khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo có thời gian tham gia phục vụ trong quân đội; gia đình có công với cách mạng, có ông và bố tham gia kháng chiến và được tặng thưởng huy chương Giải phóng để áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cho bị cáo được hưởng mức án thấp hơn mức đề xuất của đại diện Viện Kiểm sát.

Người bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho bị hại phát biểu quan điểm và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo phạm tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” theo quy định tại điểm a, d, đ khoản 2 Điều 142 Bộ luật Hình sự. Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, làm ảnh hưởng đến tinh thần, danh dự, sức khỏe của bị hại, đáng lên án mạnh mẽ vì bị cáo là bố dượng, nuôi dưỡng, chăm sóc bị hại như con từ khi còn nhỏ nhưng lại lợi dụng điều đó để xâm hại tình dục bị hại nhiều lần. Hành vi của bị cáo phạm tội có tính chất loạn luân nên cần thiết xử lý nghiêm đối với bị cáo. Yêu cầu bồi thường thiệt hại về tổn thất do xâm phạm danh dự, nhân phẩm cho bị hại 10 tháng lương cơ sở theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh, định khung hình phạt:

[2] Lời khai bị cáo thống nhất với lời khai của bị hại, cũng như các vật chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Vào các ngày 28 tháng 01 năm 2022, tháng 10 năm 2020 và tháng 4 năm 2021, tại phòng ngủ và tại nhà riêng, bị cáo Đinh Đình Hồng K đã thực hiện hành vi quan hệ tình dục trái ý muốn với cháu Đào Uyên N, sinh ngày 05 tháng 8 năm 2008. Cháu Đào Uyên N là con riêng của vợ bị cáo, sống cùng và do chính hai vợ chồng K chăm sóc, nuôi dưỡng. Thời điểm bị cáo phạm tội, bị hại là người dưới 13 tuổi. Vì vậy, hành vi của bị cáo Đinh Đình Hồng K đủ cấu thành tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” với các tình tiết “có tính chất loạn luân”, “đối với người mà người phạm tội có trách nhiệm chăm sóc, giáo dục” và “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm a, d, đ khoản 2 Điều 142 của Bộ luật Hình sự.

[3] Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có cơ sở và căn cứ pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm đến sức khỏe giới tính, về tình dục của bị hại, làm ảnh hưởng rất xấu đến tâm sinh lý và sự phát triển bình thường, lành mạnh về thể chất, tinh thần, của trẻ em danh dự và nhân phẩm của bị hại là trẻ em dưới 16 tuổi, lứa tuổi được cả gia đình và xã hội chăm sóc, bảo vệ. Hành vi của bị cáo làm băng hoại truyền thống đạo đức, đi ngược lại luân thường đạo lý, văn hóa và thuần phong mỹ tục, vi phạm pháp luật về bảo vệ quyền trẻ em, làm mất an ninh trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang cho người dân, tạo dư luận xấu đối với xã hội.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, sau khi phạm tội, bị cáo bỏ trốn gây khó khăn cho cơ quan điều tra và bị bắt theo Quyết định truy nã. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có thời gian phục vụ trong quân đội; gia đình có bố đẻ, ông nội là người có công với cách mạng, đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp bị hại yêu cầu bồi thường theo quy định của pháp luật, bị cáo đồng ý. Căn cứ Điều 584, 592 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo phải bồi thường khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm cho người bị xâm phạm bằng 10 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định tại thời điểm giải quyết bồi thường tương đương 14.900.000 đồng.

[8] Về việc xử lý vật chứng: Các vật chứng thu giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28 tháng 3 năm 2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng đều không còn giá trị sử dụng nên cần căn cứ

điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt: Căn cứ vào a, d, đ khoản 2 Điều 142 của Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Đình Hồng K: 17 (Mười bảy) năm tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày tạm giữ 03 tháng 8 năm 2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các điều 584, 592 Bộ luật Dân sự: Bị cáo Đinh Đình Hồng K phải bồi thường cho bị hại là cháu Đào Uyên N số tiền 14.900.000 (Mười bốn triệu chín trăm nghìn) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi xuất quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự.

3. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy: 01 ga trải đệm màu trắng, 01 khăn màu trắng kẻ sọc xanh, 01 áo ngắn tay cổ tròn màu xanh, 01 áo phông ngắn tay có cổ màu đen, 01 quần soóc đùi màu đen, 01 quần lót màu xám, 01 áo phông cổ tròn có mũ màu kem, 01 quần dài màu xám, 01 áo lót màu đen, 01 quần lót màu hồng, 02 túi nilon (dạng túi zip), 01 đoạn ống nhựa, 01 tờ giấy (dạng giấy bạc), 01 ống thủy tinh dạng coóng, 02 bật lửa, 01 bát sứ màu trắng, 01 chai nhựa màu trắng.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 28 tháng 3 năm 2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đinh Đình Hồng K phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo; người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1- TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Vân Thúy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Huy Du Vũ Thị Minh Nguyệt

Trần Thị Vân Thúy

