

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2018/HS-ST
Ngày 07/11/2018

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN**

Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Tâm
2. Ông Hoàng Ngọc Ánh.

Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa: Ông Lương Ngọc Lâm - Kiểm sát viên.

Hôm nay ngày 07 tháng 11 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 39/2018/HSST ngày 27/9/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 44/2018/QĐXXST - HS ngày 24/10/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Minh H** (Tên gọi khác: Không có).

Sinh ngày: 08 tháng 3 năm 1990, tại huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Nơi cư trú: khu L C, xã T C, huyện T S, tỉnh Phú Thọ.

Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Trình độ học vấn: 08/12; Đoàn thể: Quân chúng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Hoàng Văn T và bà Hoàng Thị T; Vợ: Quách Phương T; Con: chưa có; Anh (chị) em ruột: có ba anh chị em. Lớn sinh năm 1987. Bị cáo là nhỏ nhất; Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/7/2018. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh bắt tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho bị cáo:

Bà Đinh Thị Hạnh – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

Ông Bùi Đức Dũng - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

Người bị hại: Anh Hà Văn T, SN 1976.

Địa chỉ: Xóm K, xã Đ Q, huyện M, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Hà Kim C, SN 1982.
Địa chỉ: Thôn N T, xã T B L, huyện V C, tỉnh Y B (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9 giờ sáng ngày 07/4/2018, Hoàng Minh H đang ở xã M T, huyện T S chơi, H gọi điện cho anh Hà Văn K là bạn thợ xây cùng nhau trước đây lên đón H xuống nhà anh K chơi. K sang nhà Hà Văn T mượn xe mô tô BKS: 19C1-235.99 để đi đón H. Sau khi đón H, K điều khiển xe mô tô về trả cho T (giữa T và H cũng có quen biết từ trước do đi xây cùng nhau), T rủ H và K ở lại nhà T ăn cơm, uống rượu H và K đồng ý. Sau đó K đi về nhà, H ở lại nhà T. Trong khi ở nhà T, H muốn về nhà nên đã mượn T xe mô tô BKS: 19C1-235.99 và nói với T là đi ra ngoài này đón bạn rồi quay lại ngay. Anh T đồng ý và giao xe cùng chìa khóa cho H. Sau khi mượn được xe mô tô H điều khiển xe mô tô về nhà ở khu Liên C, xã T C, huyện T S, tỉnh M và nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô của Anh T. Anh T và anh K đã đi tìm H và gọi điện thoại nhưng H lúc nói đang ở khu vực thị trấn Thanh Sơn, lúc nói ở khu vực ngã ba Việt Tiến, xã Định Quả vì không muốn trả xe cho anh T. Sau khi về đến nhà ở khu L C, xã T C, huyện T S, tỉnh Phú Thọ, H rủ Hoàng Minh N đi đến nhà Hà Văn P chơi. Đến ngày 08/4/2018, H điều khiển xe mô tô chở P và Nhất đến quán Karaoke của anh Hà Kim C để hát, do không có tiền trả nên H đã sử dụng chiếc xe trên để cầm cố, vay tổng số tiền là 5.000.000đ của anh Hà Kim C để trả tiền hát và tiêu sài cá nhân. Sau đó H cùng Nhất đi về nhà ở khu L C, xã T C, huyện T S, tỉnh Phú Thọ rồi H bỏ trốn khỏi địa phương.

Ngày 27/4/2018, Hội đồng định giá tài sản huyện Thanh Sơn kết luận: giá trị xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NVX màu sơn trắng, bạc BKS: 19C1 – 235.99 là 34.500.000đ.

Ngày 13/7/2018, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định KTVAS, Khởi tố bị can đối với Hoàng Minh H về hành vi: Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 175 BLHS năm 2015 và ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Hoàng Minh H. Ngày 13/7/2018, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thi hành Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Hoàng Minh H.

Tại Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn và tại phiên tòa ngày hôm nay, Hoàng Minh H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, phù hợp với chứng cứ và tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Người bị hại – anh Hà Văn T xác nhận đã nhận lại tài sản và nay anh không có đề nghị gì khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – anh Hà Kim C xác nhận anh đã giao lại chiếc xe cho cơ quan Công an, anh đề nghị bị cáo H phải bồi thường cho anh số tiền là 5.000.000đ.

Tại bản cáo trạng số: 41/CT - VKS ngày 27/9/2018 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Minh H về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Minh H từ 09 đến 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giam.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Hoàng Minh H.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo H phải trả lại cho anh Hà Kim C số tiền 5.000.000đ.

Về vật chứng vụ án:

Xác nhận Cơ quan CSĐT công an huyện Thanh Sơn đã trả lại cho anh Hà Văn T 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NVX màu sơn trắng, bạc BKS: 19C1 – 235.99, đã qua sử dụng; 01 giấy bảo hiểm xe mô tô; 01 giấy nộp tiền của Công ty tài chính ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (VPBFC); 01 sổ bảo dưỡng định kỳ.

* Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo – bà Đinh Thị Hạnh: Bà Hạnh nhất trí với đề xuất của Kiểm sát viên, cho bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo hình phạt 09 tháng tù.

* Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo – ông Bùi Đức Dũng: Tại bào chữa ngày 07/11/2018, ông Dũng đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo hình phạt 09 tháng tù.

Bị cáo H không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Hoàng Minh H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng của vụ án và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 07/4/2018, Hoàng Minh H đã có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt của anh Hà Văn T 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NVX màu sơn trắng, bạc BKS: 19C1 - 235.99, trị giá tài sản 34.500.000 đồng. Hành vi phạm tội của Hoàng Minh H đã bị Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn điều tra phát hiện, thu giữ đầy đủ vật chứng. Hành vi nêu trên của Hoàng Minh H đã phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương.

[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Vì vậy bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Nhưng bị cáo có nhân thân xấu, năm 2010 bị TAND huyện Tân Sơn xử phạt 09 tháng tù giam về tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản và tại bản án số 19/2012/HSST ngày 11/4/2012 bị cáo H đã bị Tòa án nhân dân huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ xử về tội “Cưỡng đoạt tài sản”, bị cáo đã được xóa án tích nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành người có ích cho xã hội mà lại tiếp tục phạm tội. Căn cứ vào tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo Hoàng Minh H, Hội đồng xét xử xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa cho bị cáo là nhẹ so với tính chất, mức độ, nhân thân của bị cáo, cần cách ly bị cáo khỏi cộng đồng xã hội một thời gian đủ để bị cáo có thời gian cải tạo và tu dưỡng bản thân.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015 thì bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền từ 10.000.000đ đến 100.000.000đ, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 1 năm đến 5 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Xét thấy bị cáo làm nghề tự do, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[7]. Đối với Hoàng Minh N và Hà Văn P là người đi cùng H và biết H có chiếc xe mô tô BKS: 19C1 - 235.99 nhưng N và P không biết đó là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT nhắc nhở không đề cập xử lý.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NVX màu sơn trắng, bạc BKS: 19C1 – 235.99, đã qua sử dụng Hoàng Minh H sử dụng cầm cố cho anh Hà Kim C với số tiền 5.000.000 đồng. Khi cầm cố anh C không biết chiếc mô tô trên là tài sản do phạm tội mà có, bản thân C đã tự nguyện giao nộp lại vật chứng, vì vậy Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn không đề cập xử lý là phù hợp.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Anh Hà Kim C yêu cầu bị cáo H phải có nghĩa vụ trả lại số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng) là có cơ sở nên HĐXX chấp nhận.

[9]. Về vật chứng vụ án: Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA NVX màu sơn trắng, bạc BKS: 19C1 – 235.99, đã qua sử dụng; 01 giấy bảo hiểm xe mô tô; 01 giấy nộp tiền của Công ty tài chính ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (VPBFC); 01 sổ bảo dưỡng định kỳ. Đây là tài sản của anh Hà Văn T, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý đồ vật, tài liệu trả lại cho chủ sở hữu là anh Hà Văn T là phù hợp với quy định của pháp luật. Anh T không có đề nghị gì khác nên HĐXX không xem xét.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Minh H phạm tội *“Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”*.

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1 Điều 51 - Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Minh H 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 13/7/2018.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Hoàng Minh H.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 357, 584, 585, 586, 589 – Bộ luật dân sự 2015.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo Hoàng Minh H phải hoàn trả cho anh Hà Kim C số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng).

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thanh toán số tiền trên cho người được thi hành án, thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo mức lãi suất được quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015 tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Về án phí:

Áp dụng: Khoản 1, khoản 2 Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Minh H phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự trong vụ án hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND xã nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

"Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 - luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật thi hành án dân sự."

Nơi nhận:

- VKSND huyện + Tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Thu Cúc, huyện Tân Sơn.
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Duyên Hòa

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Hoàng Ngọc Ánh Nguyễn Thị Tâm

Trần Thị Duyên Hòa