

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 93/2017/HS-PT

Ngày : 26-6-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hoàng Vũ

Các Thẩm phán:

1. Ông Cao Minh Lễ
2. Bà Bùi Thị Nguyễn

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Kim Quyên – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 78/2017/HSPT ngày 18/5/2017 đối với bị cáo Đỗ Hoàng Nam do có kháng cáo của bị cáo Đỗ Hoàng Nam đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2017/HS-ST ngày 17/4/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang.

Bị cáo có kháng cáo:

Đỗ Hoàng Nam, sinh ngày 09/3/1993; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp 5, xã Vĩnh Xương, thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Đạo phật; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Đỗ Hoàng Dũng và bà Đơn Thị Hoảng; Anh chị em ruột có hai người, bị cáo là người thứ nhất.

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 01/8/2016 bị Công an thị xã Tân Châu xử phạt 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 05/01/2017 cho đến nay. (có mặt)

- Người bị hại: Anh Nguyễn Thành Công, sinh năm 1997 (vắng mặt)

Trú tại ấp Vĩnh Thạnh B, xã Vĩnh Hòa, thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Đức Thống, sinh năm 1975 (vắng mặt)

Trú tại: khóm Long Thạnh B, phường Long Thạnh, thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang.

(Trong vụ án, những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo).

NHẬN THẤY:

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Châu và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 18/9/2016, Đỗ Hoàng Nam gọi điện và nhờ Nguyễn Thành Công đến nhà nghỉ Lệ Hùng, chở Nam đến nhà nghỉ Mai Phúc Hạnh ở khóm Long Thạnh A, phường Long Thạnh, thị xã Tân Châu, thuê phòng cùng sử dụng ma túy. Công điều khiển xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển số 67N1-079.78 chở Trần Văn Tuấn Em đến nhà nghỉ Lệ Hùng gặp Nam, rồi Công điều khiển xe mô tô chở Nam và Tuấn Em đến nhà nghỉ Mai Phúc Hạnh đến thuê phòng để sử dụng ma túy. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Nam hỏi mượn xe của Công để đem đồ đi giặt và mua ma túy về sử dụng, Công đồng ý và đưa chìa khóa xe cho Nam. Sau đó, Nam điều khiển xe mô tô của Công đi thuê giặt đồ và chạy lòng vòng chợ Tân Châu chơi. Lúc này, Nam nảy sinh ý định chiếm đoạt xe của Công đem cầm, để lấy tiền tiêu xài và mua ma túy sử dụng, nhưng do vào thời gian này, các tiệm nhận cầm đồ đã đóng cửa, nên Nam đến nhà nghỉ Mỹ Ngọc, ở khu vực ấp Phú An A, xã Phú Vĩnh, thị xã Tân Châu để thuê phòng nghỉ. Đến sáng ngày 19/9/2016, Nam điều khiển xe mô tô của Công đến nhà Nguyễn Đức Thống ở khóm Long Thạnh D, phường Long Thạnh, thị xã Tân Châu để cầm xe. Nam nói với anh Thống xe của người em tên Nguyễn Thành Công nhờ Nam đi cầm dùm, còn giấy đăng ký xe đang cầm tại tiệm Thành Long, nhưng không có tiền chuộc lại. Anh Thống tưởng thật nên cùng với Nam đi đến tiệm cầm đồ Thành Long, chuộc lại giấy chứng minh nhân dân và giấy đăng ký xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển số 67N1-079.78, với giá 620.000 đồng. Sau đó, anh Thống nhận cầm xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển số 67N1- 079.78 với giá 20.000.000 đồng. Khi nhận tiền xong, Nam chuộc lại xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển số 66H2 - 9052 trước đây Nam đã cầm cho anh Thống với giá 3.750.000 đồng. Sau đó, Nam điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển số 66H2 - 9052 đến khu vực phường Vĩnh Nguơn, thành phố Châu Đốc để đánh bạc. Đến ngày 21/9/2016, Nam điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển số 66H2 - 9052 đến cầm cho Thống, với giá 3.000.000 đồng, do không có tiền để chuộc lại xe mô tô trả cho anh Công, nên Nam bỏ trốn đến thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng 01 tuần sau, Nam về thị xã Tân Châu. Riêng anh Công sau khi cho Nam mượn xe, nhưng không thấy Nam trả, Công đã nhiều lần gọi vào số điện thoại của Nam, nhưng không được. Đến ngày 07/11/2016, anh Công đến Công an thị xã Tân Châu trình báo. Ngày 03/01/2017, Nam bị khởi tố, điều tra.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- 01 chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Exciter, màu đỏ - đen, biển số 67N1 - 079.78

(đã qua sử dụng).

- 01 giấy đăng ký xe mô tô, nhãn hiệu Exciter, màu đỏ - đen, biển số 67N1 - 079.78 tên Phạm Phi Hùng.

- 01 giấy chứng minh nhân dân tên Nguyễn Thành Công.

Tại Biên bản định giá tài sản ngày 07/11/2016 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Tân Châu, xác định:

- 01 xe mô tô, biển số 67N1 - 079.78, nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter màu sơn đỏ - đen. Số khung S9AOCYO35209, số máy: 1S9A035218, giá trị còn lại, trị giá 29.000.000 đồng.

Anh Nguyễn Thành Công trình bày: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 18/9/2016, Công, Tuấn Em và Đỗ Hoàng Nam đang ở nhà nghỉ Mai Phúc Hạnh, thuộc khóm Long Thạnh A, phường Long Thạnh, thị xã Tân Châu, Nam hỏi mượn xe mô tô nhãn hiệu Exciter, màu đỏ - đen, biển số 67N1 - 079.78 để đem quần áo đi giặt và mua ma túy về sử dụng, do là bạn bè nên Công đồng ý cho Nam mượn xe. Đến khoảng 07 giờ ngày 19/9/2016, không thấy Nam về trả xe, Công gọi điện cho Nam, nhưng không liên lạc được. Sau đó, Công nghe nói, Nam đã đem xe của Công đi cầm. Đến ngày 07/11/2016, Công đến Công an thị xã Tân Châu trình báo. Hiện, Công đã nhận lại xe và không yêu cầu Nam bồi thường gì thêm.

Đối với anh Nguyễn Đức Thống, do lúc bị cáo Nam đem xe mô tô nhãn hiệu Exciter, màu đỏ - đen, biển số 67N1 - 079.78 đến cầm thì anh Thống không biết là xe do bị cáo Nam phạm tội mà có, nên cơ quan Điều tra không xử lý hình sự đối với anh Thống.

Tại Bản cáo trạng số 14/VKS-HS ngày 28/02/2017 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Châu truy tố Đỗ Hoàng Nam về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 140 Bộ luật hình sự được sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 22/2017/HS-ST ngày 17/4/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Đỗ Hoàng Nam phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 140; Điều 33; điểm h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Hoàng Nam 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/01/2017.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm có tuyên về phần án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 18/4/2017, bị cáo Đỗ Hoàng Nam có đơn kháng cáo yêu cầu xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm: bị cáo Đỗ Hoàng Nam thừa nhận hành vi phạm tội như án sơ thẩm đã nêu và xử phạt bị cáo 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” là không oan. Nay bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo yêu cầu xin được giảm nhẹ hình phạt vì bị cáo phạm tội lần đầu và

rất ăn năn, mong sớm về đoàn tụ gia đình, cai nghiện ma túy, sống có ích cho xã hội.

Kiểm sát viên thực hiện quyền công tố Nhà nước tại phiên tòa phát biểu quan điểm về vụ án và đề xuất với Hội đồng xét xử:

- Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Bị cáo Đỗ Hoàng Nam kháng cáo trong hạn luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm là có cơ sở.

- Về nội dung: Bị cáo đã có hành vi lợi dụng lòng tin của người bị hại để chiếm đoạt chiếc xe trị giá 29.000.000 đồng để tiêu xài gây ảnh hưởng đến trật tự an ninh, cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm 03 tháng tù là phù hợp với tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi bị cáo, bị cáo kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp chứng cứ nào khác chứng minh cho yêu cầu, đề nghị giữ y án sơ thẩm.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay lời khai của bị cáo Đỗ Hoàng Nam phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Có đầy đủ căn cứ xác định rằng: bị cáo Nam đã lợi dụng sự tin tưởng của người bị hại Nguyễn Thành Công khi được người bị hại cho mượn xe mô tô, nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển số 67N1- 079.78 với mục đích ban đầu là đi giặt đồ, mua ma túy sử dụng. Nhưng bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người bị hại nhằm mục đích tiêu xài cá nhân bằng cách đem xe đi cầm cho anh Nguyễn Đức Thống. Do không có khả năng chuộc xe lại cho người bị hại, bị cáo đã bỏ trốn nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của người bị hại; giá trị của xe được định giá là 29.000.000 đồng. Từ đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 140 là có căn cứ.

Xét yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo: bị cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm 03 tháng tù là nặng so với hành vi phạm tội của bị cáo. Xét thấy, bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo đã lợi dụng sự tín nhiệm của người bị hại – bạn của bị cáo chiếm đoạt tài sản của người bị hại với mục đích bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội khi xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội. Do đó, cần có một mức án nghiêm để răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung. Từ đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo để cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là có cơ sở.

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất của vụ án, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009, nên đã xử bị cáo 01 năm 03 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” là

phù hợp, tương xứng với tính chất và mức độ, hành vi của bị cáo, không phải là mức án nặng như bị cáo đã trình bày. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm a, khoản 2 Điều 248 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2003:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Hoàng Nam, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 22/2017/HS-ST ngày 17/4/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 140; Điều 33; điểm h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Hoàng Nam 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/01/2017.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 98, Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2003; điểm b, khoản 2, Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đỗ Hoàng Nam phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các Quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2017/HS-ST ngày 17/4/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Châu không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao (1);
- VKSND tỉnh An Giang (2);
- VKSND thị xã Tân Châu (1);
- TAND thị xã Tân Châu (2);
- Công an thị xã Tân Châu (1);
- Cục THADS tỉnh An Giang (1);
- Chi cục THADS thị xã Tân Châu (1);
- Trại tạm giam (1);
- Bị cáo (1);
- Phòng KTNV và THA (1);
- Tòa hình sự (1);
- PV 27 (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Văn phòng (2);
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hoàng Vũ

Nơi nhận:

- TAND tối cao (1);
- VKSND tỉnh An Giang (2);
- VKSND huyện Thoại Sơn (1);
- TAND huyện Thoại Sơn (2);
- Công an huyện Thoại Sơn (1);
- Cục THADS tỉnh An Giang (1);
- Chi cục THADS huyện Thoại Sơn (1);
- Trại tạm giam (1);
- Bị cáo (1);
- Phòng KTNV và THA (1);
- Tòa hình sự (1);
- PV 27 (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Văn phòng (2);
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hoàng Vũ