

Bản án số: 500/2017/DSST

Ngày: 20/9/2017

V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH.**

-Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán -Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Xuân Quyền

Các Hội thẩm nhân dân: 1/Bà Trần Thị Kim Anh

2/Ông Phạm Văn Thạnh

-Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Thanh Hương –Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Kim Chi –Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án dân sự thụ lý số 94/2017/TLST –DS ngày 14/3/2017 v/v: “*Tranh chấp hợp đồng tín dụng*” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 236/2017/QĐXXST –DS ngày 08/8/2017 và quyết định hoãn phiên tòa số 153/2017/QĐST –DS ngày 30/8/2017 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng TV

Địa chỉ: Phố Trần Hưng Đ, quận H, Thành phố H. Đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị Kim H–Sinh năm: 1989; Địa chỉ: KDC NL, phường A, quận BT-(Có mặt).

Bị đơn: Bà Võ Huỳnh Thanh T - Sinh năm: 1981

Địa chỉ: Phường T, quận BT, Thành phố H (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Căn cứ đơn khởi kiện ngày 24/02/2017, bản tự khai và lời trình bày của đại diện nguyên đơn, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát thì vụ án có nội dung như sau:

*Bà Lê Thị Kim H–là đại diện nguyên đơn trình bày: Ngày 27/11/2014 bà Võ Huỳnh Thanh T có ký hợp đồng tín dụng số 20141205-802005-0018 với Ngân hàng TV, và ngày 28/11/2014 Ngân hàng TV duyệt hồ sơ cho bà T vay số tiền 21.000.000 đồng với lãi suất 3,75%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận, bà T có trách nhiệm thanh toán số tiền 32.206.000 đồng (bao gồm cả gốc và lãi), trả

trong vòng 24 tháng. Theo đó, 23 tháng đầu trả 1.343.000 đồng, tháng cuối cùng trả 1.317.000 đồng, bắt đầu từ ngày 08/01/2015.

Khi thực hiện hợp đồng tín dụng bà Võ Huỳnh Thanh T đã nhận đủ số tiền để tiêu dùng cá nhân và thanh toán cho ngân hàng 4 lần với số tiền 5.372.000 đồng. Sau đó, bà T không tiếp tục thanh toán theo như hợp đồng đã ký. Ngân hàng đã sử dụng nhiều biện pháp truy đòi nhưng đều không có kết quả. Nay bà đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TV yêu cầu bà Võ Huỳnh Thanh T trả số tiền còn thiếu là 26.834.000 đồng, cụ thể:

-Nợ gốc: 18.649.860 đồng.

-Tiền lãi: 8.184.140 đồng.

Yêu cầu trả một lần ngay sau khi bản án, quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật. Bà Võ Huỳnh Thanh T trực tiếp ký hợp đồng và nhận tiền vay của ngân hàng, do đó, Ngân hàng TV chỉ yêu cầu cá nhân bà Võ Huỳnh Thanh T có trách nhiệm trả nợ cho ngân hàng.

Ngoài ra bà không có yêu cầu gì thêm.

*Bà Võ Huỳnh Thanh T đã được triệu tập, thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải hợp lệ nhưng vắng mặt không rõ lý do và cũng không có văn bản hay ý kiến phản hồi về việc kiện của nguyên đơn.

***Tại phiên tòa:**

-Bà Lê Thị Kim H–đại diện nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và không bổ sung gì thêm.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu: Trong quá trình thụ lý giải quyết vụ án Tòa án đã tiến hành đúng các thủ tục theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự về thụ lý vụ án, thông báo văn bản tố tụng, tiến hành tổng đạt, ra thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, ra quyết định đưa vụ án ra xét xử cũng như thủ tục khai mạc phiên tòa... Về nội dung vụ án Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về pháp luật tố tụng:

-Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Xét đơn khởi kiện và yêu cầu của nguyên đơn cũng như các tài liệu có trong hồ sơ vụ án Hội đồng xét xử có cơ sở xác định đây là vụ án dân sự về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Bình Tân căn cứ theo quy định tại điều 26, khoản 1 điều 35, điều 36, điểm a khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

-Về cấp, tổng đạt văn bản tố tụng: Căn cứ kết quả xác minh ngày 15/5/2017 của công an phường Tân Tạo, quận Bình Tân thì bà Võ Huỳnh Thanh T có cư trú tại địa chỉ Phường T, quận BT, Thành phố H nhưng đến năm 2014 đã bỏ đi và đi đâu không rõ. Tòa án đã tiến hành thủ tục tổng đạt các văn bản tố tụng cho bà T tại nơi

cư trú cuối cùng đầy đủ. Do đó Tòa án căn cứ điều 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt đối với bà T.

[2] Về nội dung tranh chấp:

Căn cứ Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20141205-802005-0018 ngày 27/11/2014 giữa Ngân hàng TV và bà Võ Huỳnh Thanh T có cơ sở xác định bà T có ký hợp đồng tín dụng với Ngân hàng TV. Theo đó Ngân hàng TV cho bà T vay số tiền 21.000.000 đồng với lãi suất 3,75%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận, bà T có trách nhiệm thanh toán tổng số tiền 32.206.000 đồng (bao gồm cả gốc và lãi), trả trong vòng 24 tháng. Theo đó, 23 tháng đầu trả mỗi tháng 1.343.000 đồng, tháng cuối cùng trả 1.317.000 đồng, bắt đầu từ ngày 08/01/2015. Theo như lời trình bày của đại diện Ngân hàng TV thì sau khi nhận số tiền trên, bà T trả được gốc và lãi 4 lần với tổng số tiền 5.372.000 đồng. Sau đó bà T không tiếp tục thanh toán theo thỏa thuận.

Căn cứ bảng sao kê chứng từ giải ngân, bảng tính lãi và lịch sử thanh toán có căn cứ xác định bà T đã được giải ngân và mới thanh toán nợ cho Ngân hàng TV như phía ngân hàng trình bày. Như vậy, việc vay tiêu dùng và trả nợ giữa hai bên là có thật. Việc hai bên ký hợp đồng là tự nguyện, hình thức và nội dung hợp đồng phù hợp với quy định của pháp luật trong lĩnh vực tín dụng ngân hàng, phù hợp với quy định về giao dịch dân sự. Hợp đồng tín dụng trên đã phát sinh hiệu lực pháp luật. Nay đã hết thời hạn trả nợ đã lâu nhưng bà T không trả số tiền vay còn lại như đã cam kết. Tòa án đã nhiều lần triệu tập bà T yêu cầu có mặt để xác nhận số tiền nợ vay giữa các bên nhưng bà T không có mặt. Do đó bà T phải gánh chịu mọi hậu quả pháp lý bất lợi (nếu có) do việc không cung cấp tài liệu, chứng cứ cũng như vắng mặt khi được Tòa án triệu tập.

Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy việc Ngân hàng TV yêu cầu Tòa án buộc bà Võ Huỳnh Thanh T phải thanh toán số tiền nợ gốc, tiền lãi còn lại tổng cộng 26.834.000 đồng là có cơ sở nên hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Đối với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân về việc thụ lý và giải quyết vụ án của Tòa án đã tuân thủ các thủ tục tố tụng dân sự. Về nội dung Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm:

-Ngân hàng TV không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả lại cho Ngân hàng TV 670.850 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2016/0002205 ngày 13/3/2017 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

-Bà Võ Huỳnh Thanh T phải chịu là 26.834.000 đồng x 5% = 1.341.700 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bởi các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

-Căn cứ khoản 3 điều 26, điểm a khoản 1 điều 35, điều 36, điểm a khoản 1 điều 39, điều 147, điều 170, điều 175, điều 179, điều 203, điều 220, điều 227, điều 228, điều 262, điều 266, điều 271, điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

-Căn cứ điều 463, điều 466 Bộ luật Dân sự năm 2015.

-Căn cứ điều 91, điều 98 Luật các tổ chức tín dụng

-Căn cứ Luật phí và lệ phí số 27/2015/L –CTN ngày 08/12/2015.

-Căn cứ Nghị quyết 326/NQ –UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

-Căn cứ Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi năm 2014.

Tuyên xử:

1/Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TV đối với Bà Võ Huỳnh Thanh T: Buộc bà Võ Huỳnh Thanh T thanh toán cho Ngân hàng TV số tiền nợ vay còn thiếu là 26.834.000 (hai mươi sáu triệu tám trăm ba mươi bốn ngàn) đồng, trong đó nợ gốc là 18.649.860 (mười tám triệu sáu trăm bốn mươi chín ngàn tám trăm sáu mươi) đồng và tiền lãi là 8.184.140 (tám triệu một trăm tám mươi bốn ngàn một trăm bốn mươi) đồng, buộc thanh toán một lần ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

2/Trong trường hợp bên có nghĩa vụ chậm thực hiện nghĩa vụ thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 điều 468 Bộ luật dân sự. Nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự.

3/Các bên thi hành án tại Chi cục Thi hành án dân sự hoặc Văn phòng Thừa phát lại có thẩm quyền.

4/Về án phí Dân sự sơ thẩm:

4.1/Ngân hàng TV không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả lại cho Ngân hàng TV 670.850 (sáu trăm bảy mươi ngàn tám trăm năm mươi) đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2016/0002205 ngày 13/3/2017 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

4.2/Bà Võ Huỳnh Thanh T phải chịu 1.341.700 (một triệu ba trăm bốn mươi một ngàn bảy trăm) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5/Ngân hàng TV có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bà Võ Huỳnh Thanh T có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

6/Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án

dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

(Đã giải thích quy định về quyền yêu cầu thi hành án cho đương sự có mặt)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND Q. Bình Tân.
- Chi cục THADS Q. Bình Tân.
- Người tham gia tố tụng
- LưuVP, HS

(Đã ký)

Chu Xuân Quyền