TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THỌ XUÂN** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 40/2023/HS-ST
Ngày 30 - 6 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỌ XUÂN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Tiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Đăng Thiện

Ông Nguyễn Văn Sâm

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Phạm Hùng Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2023/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2023;

Đối với các bị cáo:

1. **Tống Bá Công**, sinh ngày 02/4/1993 tại: Xã Xuân Sinh, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 15, xã Xuân Sinh, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Tống Bá Quyền và bà Hà Thị Năm; Có vợ là Vương Thị Kim Thảo và 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 07/11/2017 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo bản án số 790/2017/HSPT, đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/4/2018; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/9/2022 đến nay; Có mặt.

2. **Trần Tiến Dũng**, sinh ngày 15/4/2007 tại: Thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Khu phố Tân Lập, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Tài và bà Nguyễn Thị Loan; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự:

Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/9/2022 đến nay. Có mặt.

3. **Nguyễn Hữu An**, sinh ngày 16/10/2003 tại: Xã Điền Trung, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Trúc, xã Điền Trung, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Hữu Như và bà Bùi Thị Hương; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/9/2022 đến nay; Có mặt.

4. **Lê Nam Anh**, sinh ngày 13/02/1997 tại: Thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Khu phố 2, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Dũng và bà Đào Thị Giang Hương; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/9/2022 đến nay; Có mặt.

5. Q**uách Anh Tuấn**, sinh ngày 20/10/2002 tại: Xã Điền Trung, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Muỗng Do, xã Điền Trung, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Không xác định; Con bà Quách Thị Liên; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/9/2022 đến nay; Có mặt.

6. **Vũ Văn Cường**, sinh ngày 01/02/1985 tại: Thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Số nhà 62 Dốc Ga, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn Hạ (đã chết) và bà Nguyễn Thị Lan; Có vợ là Trần Thị Nhàn và 03 con; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 29/4/2004 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xử phạt 24 tháng tù, cho hưởng án treo, thử thách 36 tháng về tội "Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ";

- Ngày 13/3/2007 bị Công an Thành phố Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Đánh nhau hoặc xúi dục người khác đánh nhau";

- Ngày 14/5/2007 bị Chủ tịch UBND tỉnh Thanh Hóa ra quyết định áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục, thời hạn 24 tháng về hành vi "Xâm hại sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của công dân" theo Quyết định số 1406/QĐ-UBND.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/9/2022 đến nay; Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Trần Tiến Dũng:* Ông Trịnh Đình Hợp - Trợ giúp viên pháp lý, Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 6, Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hữu An:* Bà Hoàng Thị Thủy - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Lê Nam Anh:* Ông Nguyễn Trung Khang – Luật sư, Văn phòng Luật sư An Khang Thọ Xuân; địa chỉ: Phố Neo, xã Nam Giang, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Trần Tiến Dũng:* Bà Nguyễn Thị Loan, sinh năm 1985, địa chỉ: Khu phố Tân Lập, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Đỗ Hữu Tuấn, sinh năm 1978, địa chỉ: Số 08/20 Cao Bá Quát, phường Trường Thi, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

2. Lê Minh Hoan, sinh năm 1968, địa chỉ: Thôn 3, xã Xuân Giang, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Lê Đình Minh, sinh năm 1989, địa chỉ: Phố Điền Lư, xã Điền Lư, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

2. Phạm Văn Tú, sinh năm 2001, địa chỉ: Thôn Đăng Lâu, xã Thọ Lâm, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

3. Hà Thị Mỹ Hạnh, sinh năm 2004, địa chỉ: Khu phố 3, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

4. Vương Thị Kim Thảo, sinh năm 2003, địa chỉ: Khu phố 3, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

5. Phạm Thị Vân, sinh năm 1997, địa chỉ: Khu phố 3, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

6. Trịnh Bá Hậu, sinh năm 1979, địa chỉ: Khu phố 2, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

7. Trịnh Lê Hoa, sinh năm 1980, địa chỉ: Khu phố 2, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

8. Nguyễn Mạnh Hùng, sinh năm 1979, địa chỉ: Khu phố 2, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

9. Hà Thị Thanh Thủy, sinh năm 1983, địa chỉ: Khu phố 1, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

10. Lê Thị Phương Anh, sinh năm 2005, địa chỉ: Khu phố 2, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

11. Trần Ngọc Thảo, sinh năm 1960, địa chỉ: Khu phố 4, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

12. Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1957, địa chỉ: Số nhà 62 Dốc Ga, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

13. Trần Thị Nhàn, sinh năm 1985, địa chỉ: Số nhà 62 Dốc Ga, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

14. Nguyễn Thị Đạm, sinh năm 1944, địa chỉ: Số nhà 636 Nguyễn Trãi, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 08 giờ 15 phút ngày 27/9/2022, tổ công tác Công an huyện Thọ Xuân phối hợp với Công an thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân tiến hành kiểm tra hành chính quán Karaoke AND ở khu phố 2, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân do Lê Nam Anh thuê lại và là người quản lý, phát hiện Trần Tiến Dũng đang cất dấu tại phòng nghỉ 201 quán Karaoke AND 06 viên nén màu hồng; Dũng khai báo đây là loại ma túy hồng phiến, Dũng cất dấu để bán cho khách kiếm lời. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ các đồ vật, tài liệu gồm:

- 02 túi ni lông màu trắng, trong đó 01 túi chứa 01 viên nén màu hồng, 01 túi chứa 05 viên nén màu hồng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy A20S màu xanh, gắn sim số 0928.868.991(đã qua sử dụng).

Cơ quan điều tra đã khám xét khẩn cấp nơi làm việc của Dũng tại quán Karaoke AND và nơi ở của Dũng tại khu phố Tân Lập, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân nhưng không thu giữ được gì.

Về nguồn góc số ma túy trên Dũng khai báo là của Tống Bá Công, sinh năm 1993, trú tại khu phố 3, thị trấn Sao vàng và của Lê Nam Anh đưa cho Dũng để đi bán cho khách kiếm lời.

Cùng ngày 27/9/2022 Tống Bá Công đã đến Công an huyện Thọ Xuân đầu thú khai báo về hành vi phạm tội của mình và giao nộp gồm:

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu trắng, đã qua sử dụng, gắn Biển kiểm soát: 36D1-375.60, là xe Công sử dụng để đi mua bán ma túy.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Tống Bá Công, cơ quan điều tra đã thu giữ đồ vật, tài liệu gồm:

- 04 túi ni lông màu trắng, phần mép túi có viền chỉ màu xanh, bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng;

- 01 viên nén hình tròn màu xanh có ký hiệu chữ A và 01 mảnh chất nén màu hồng;

- 01 gói ni lông màu trắng, bên ngoài bọc băng dính màu đen, bên trong có chứa 05 viên nén màu hồng hình tròn, trên bề mặt có chữ “WY”;

- 01 túi ni lông màu trắng có viền chỉ màu đỏ, bên trong có chứa 05 viên nén hình kim cương màu tím và các mảnh chất vụn màu tím;

- 01 cân tiểu ly màu đen, đã qua sử dụng không có nhãn hiệu;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone7 Plus đã qua sử dụng, gắn sim số 0901710998 của Tống Bá Công;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO V2027 đã qua sử dụng, không gắn thẻ sim;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen, đã qua sử dụng, gắn sim số 0364.374.019;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng, đã qua sử dụng, gắn sim số 0396.663.857;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1208 màu đen, đã qua sử dụng, gắn sim số 0585.752.216.

Về nguồn gốc ma túy (thuốc lắc, ketamin) Công khai mua của Vũ Văn Cường, trú tại thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, đồng thời Công còn khai nhận ngoài Trần Tiến Dũng trước đây đã bán ma túy hộ Công còn có Nguyễn Hữu An và Quách Anh Tuấn là hai người đã tham gia bán ma túy hộ Công.

Trong cùng ngày 27/9/2022 lần lượt Nguyễn Hữu An và Quách Anh Tuấn đã đến Công an huyện Thọ Xuân đầu thú và khai báo về hành vi phạm tội của mình.

Đến 07 giờ 30 phút ngày 28/9/2022, Lê Nam Anh đến Công an huyện Thọ Xuân đầu thú khai nhận việc hành vi đã bàn bạc cùng Trần Tiến Dũng trong việc mua ma túy về giao cho Dũng đi bán cho khách nhằm kiếm lời.

Khám xét nơi ở và làm việc tại quán Karaoke AND của Nam Anh thuê lại, không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì.

Đến 23 giờ 45 phút ngày 28/9/2022 Công an huyện Thọ Xuân đã phối hợp với Công an thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân bắt quả tang Vũ Văn Cường, sinh năm 1985, trú tại số 62 Dốc Ga, phường Phú Sơn, Thành phố Thanh Hóa đang có hành vi cất dấu ma túy để bán cho người khác tại khu phố Xuân Hợp, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ các đồ vật, tài liệu gồm:

- 01 túi ni lông màu trắng có in dòng chữ "Bidiphar", Dược phẩm Bình Định, bên trong có 10 gói ni lông màu trắng chứa chất tinh thể màu trắng và 14 viên nén hình đầu hổ màu tím.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen đã qua sử dụng, gắn sim số 0979.528.663.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi K40 Gaming màu đen, đã qua sử dụng, gắn sim số 0989.045.989.

- 01 thẻ ATM ngân hàng MB Bank màu xanh, mang tên Vũ Văn Cường;

- 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia morning màu bạc, gắn biển kiểm soát: 36A - 180.90, xe đã qua sử dụng.

Khám xét nơi ở của Cường và kiểm tra xe ô tô của Cường không thu giữ được thêm đồ vật, tài liệu gì.

Cường khai nhận số ma túy trên, Cường mua của Đỗ Hữu Tuấn, trú tại thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Cường sử dụng số điện thoại 0842.628.808 và sử dụng tại khoản ngân hàng MB Bank số 3345197899999 để chuyển tiền mua ma túy, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, xác định người đàn ông nói trên là Đỗ Hữu Tuấn, sinh năm 1978, nơi ĐKHKTT: Số 08/20 Cao Bá Quát, phường Trường Thi, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nơi ở hiện tại: Số nhà 25/3 Trịnh Thị Ngọc Lữ, phường Lam Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Đỗ Hữu Tuấn thu giữ đồ vật, tài liệu gồm:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng, đã qua sử dụng, gắn sim số 0916.311.313;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 215 màu xanh, đã qua sử dụng, không gắn thẻ sim;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 216 màu đen, đã qua sử dụng, gắn sim số 0917.673.036.

Toán bộ số ma túy, thu giữ được của Dũng, Công, Cường đã được niêm phong theo đúng quy định.

Tiến hành xét nghiệm các chất gây nghiện, xác đinh các Dũng, Công, An và Tuấn dương tính với chất ma túy.

Ngày 27/9/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thọ Xuân đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 275/CSĐT, giám định đối với mẫu vật được niêm phong thu giữ tại quán Karaoke AND và nhà ở của Tống Bá Công, trong phong bì ký hiệu M và M1. Tại Kết luận giám định số 3389/KL-KTHS ngày 03/10/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- 01 túi ni lông màu trắng bên trong có 01 viên nén màu hồng, khối lượng 0,098g (không phẩy không chín tam gam), là ma túy, loại Menthamphetamine".

- 01 túi ni lông màu trắng bên trong có 05 viên nén màu hồng, có tổng khối lượng 0,509g (không phẩy năm không chín gam), là ma túy, loại Menthamphetamine".

- 01 túi ni lông màu trắng mép túi có hình mầu đỏ, đựng 02 túi ni lông màu trắng mép túi có viền màu xanh, đều có kích thước (2x2)cm bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng. Tổng khối lượng 1,188g (một phẩy một tám tám gam), là ma túy, loại Ketamine.

- 01 gói ni lông màu trắng bên trong có chứa 01 viên nén màu xanh, trên mặt viên nén có ký hiệu chữ A và 01 mảnh chất nén màu hồng, trong đó viên nén màu xanh có tổng khối lượng 0,096g (không phẩy không chín sáu gam), là ma túy, loại Menthamphetamine"; khối lượng mảnh chất nén màu hồng là 0,045g (không phẩy không bốn lăm gam) là ma túy, loại Menthamphetamine.

- 01 túi ni lông màu trắng mép túi có viền mầu đỏ đựng 02 túi ni lông màu trắng mép túi có viền màu xanh, đều có kích thước (3x3)cm bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng. Tổng khối lượng 1,235g (một phẩy hai ba năm gam), là ma túy loại Ketamine.

- 01 túi ni lông màu trắng mép túi có viền màu đỏ, bên trong có 05 viên nén hình kim cương màu tím và các mảnh vụn màu tím, có tổng khối lượng 2,399g (hai phẩy ba chín chín gam), là ma túy, loại MDMA.

- 01 gói ni lông màu trắng, bên ngoài bọc băng dính màu đen, bên trong có chứa 05 viên nén màu hồng hình tròn, trên bề mặt có chữ "WY", có tổng khối lượng 0,473g (không phẩy bốn bảy ba gam), là ma túy, loại Menthamphetamine.

Ngày 29/9/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thọ Xuân đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 278/CSĐT, giám định đối với mẫu vật được niêm phong thu giữ của Vũ Văn Cường trong phong bì ký hiệu M2. Tại Kết luận giám định số 3409/KL-KTHS ngày 04/10/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- 01 túi ni lông màu trắng có in dòng chữ "Bidiphar", Dược phẩm Bình Định, trong đó:

+ 10 gói ni lông màu trắng chưa chất tinh thể màu trắng, có tổng khối lượng là 6,377g (sáu phẩy ba bảy bảy gam) là ma túy, loại Menthamphetamine.

+ 14 viên nén hình đầu hổ màu tím, có tổng khối lượng là 6,242g (sáu phẩy hai bốn hai gam) là ma túy, loại MDMA.

**** Quá trình điều tra xác định:***

Vào đầu tháng 8 năm 2022, Tống Bá Công nảy sinh việc mua ma túy về bán cho khách kiếm lời, do có quen biết với Vũ Văn Cường, biết Cường bán ma túy nên đã liên hệ với Cường để mua ma túy. Sau khi mua được ma túy Công trực tiếp bán lại cho khách, một thời gian sau đó Công giao cho Nguyễn Hữu An, Trần Tiến Dũng, Quách Anh Tuấn (là những người được Công cho ăn ở, sinh hoạt tại nhà của Công) cùng tham gia bán ma túy cho khách. Công đã mua ma túy của Cường nhiều lần bằng cách chuyển tiền từ tài khoản Vietinbank của Công, số 102868545486 đến tài khoản MB Bank số 0987.556.279 của Cường để mua ma túy. Các lần mua trước đó Công không nhớ cụ thể, chỉ nhớ loại ma túy Công mua là thuốc lắc và ketamine. Tất cả các lần Công chuyển khoản cho Cường đều là để mua ma túy.

Vào khoảng 03 giờ ngày 27/9/2022 Công gọi điện thoại cho Vũ Văn Cường để mua 09 viên thuốc lắc và 02 chỉ Ketamine, Cường đồng ý và chuẩn bị ma túy sau đó rủ vợ là Trần Thị Nhàn đi cùng, nhưng không nói cho chị Nhàn biết việc đi bán ma túy. Cường điều khiển ô tô nhãn hiệu Kia morning, biển kiểm soát 36A - 180.90 từ thành phố Thanh Hóa lên đến khu vực gần nhà hàng Hiền Anh thuộc thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân thì gọi điện thoại cho Công ra lấy, nhưng Công không trực tiếp ra lấy, mà Công đưa tiền cho An 4.900.000 đồng và bảo An ra gặp Cường để lấy ma túy về. An lấy xe máy mượn của Dũng đi gặp Cường, đồng thời Công chuyển vào tài khoản MB Bank của Cường số tiền 700.000 đồng. Tổng cả

tiền đưa cho An và chuyển khoản cho Cường để mua ma túy là 5.600.000 đồng. Sau khi ra gặp Cường, An đưa tiền cho Cường thì Cường đưa cho An 01 túi ni lông màu đen có chứa ma túy loại Ketamine và thuốc lắc, An cầm về đưa cho Công, Công phân chia gói Ketamine ra nhiều túi nhỏ, 01 túi Công đưa cho Dũng để Dũng đi đưa cho người mua tên Thảo, sử dụng số điện thoại 0932.358.063 đang hát tại quán Karaoke AND. Khi đến nơi Dũng đã giao số ma túy trên cho người thanh niên đi xe máy nhãn hiệu Wave màu trắng. Số Ketamine và thuốc lắc còn lại gồm 05 viên thuốc lắc và 04 túi Ketamine bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Thọ Xuân phát hiện, thu giữ tại quán và qua khám xét tại phòng thuê trọ của Tống Bá Công ở khu 3, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân.

Do Dũng và Công có quen biết nhau từ trước, bản thân Dũng làm phục vụ tại Quán Karaoke AND, còn Công thì thuê trọ tại khu phố 3, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân. Đầu tháng 8/2022 Công có cho Dũng 3.000.000 đồng để trả nợ, sau đó Công bàn với Dũng việc đi bán ma túy hộ Công loại hồng phiến, thì Dũng đồng ý, Công hứa cho Dũng 20% lợi nhuận từ việc bán ma túy.

Đối với Nguyễn Hữu An quá trình ở lại tại nhà Công, An nói với Công có thể mua được ma túy của một người quen trên huyện Bá thước, nên Công đã đưa tiền cho An đi mua ma túy 03 lần vào tháng 8 năm 2022, An không nhớ được ngày cụ thể, nhưng nhớ số tiền từng lần mua như sau.

- Lần thứ nhất mua 3.500.000 đồng được 50 viên hồng phiến;

- Lần thứ hai mua 1.500.000 đồng được 20 viên hồng phiến;

- Lần thứ ba mua 5.000.000 đồng được 100 viên hồng phiến, trong đó có 01 viên màu xanh. Số hồng phiến trên An khai mua của một người tên Minh hay gọi là "Minh phở" ở Phố Điền Lư, xã Điền Lư, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa. An khai không nhớ được số điện thoại của Minh do biết Minh đã bị bắt trước đó, nên đã xóa số điện thoại.

Sau khi mua được hồng phiến An đã đưa cho Công, Công giao lại cho Dũng bán, số còn lại Công sử dụng và còn 01 viên hồng phiến màu xanh không bán được, đã bị cơ quan Công an thu giữ.

Đối với Trần Tiến Dũng đã bán ma túy (loại hồng phiến) cho Công từ giữa tháng 8/2022 đến ngày 20/8/2022, các lần cụ thể như sau: Bán cho Phạm Văn Tú, sinh năm 2001, trú tại thôn Đăng Lâu, xã Thọ Lâm; Bán cho Cao Bá Ninh, sinh năm 1992 trú tại thôn Quyết Tâm, xã Thọ Lâm; Bán cho Trịnh Duy Thiện, sinh năm 1990 trú tại khu phố Xuân Hợp, thị trấn Sao Vàng; Bán cho Trịnh Ngọc Anh, sinh năm 2005 trú tại thôn Hiệp Lực, xã Xuân Thiên, huyện Thọ Xuân. Tuy nhiên Dũng không nhớ đã bán bao nhiêu lần và các ngày cụ thể chỉ xác định được khi bán những người này đều đưa tiền mặt cho Dũng, Dũng đem tiền về đưa lại cho Công.

Trong số hồng phiến Công đưa cho Dũng bán, thì có 05 viên Dũng đem về cất dấu trong túi quần để tại phòng ngủ số 201 của quán Karaoke AND, do để quên chưa kịp bán, thì bị cơ quan Công an phát hiện thu giữ ngày 27/9/2022.

Ngoài việc bán ma túy cho Công, Dũng còn bàn bạc và giúp cho Lê Nam Anh bán ma túy loại hồng phiến. Cụ thể từ khoảng ngày 20/9/2022 đến ngày 27/9/2022 sau khi Công không mua được hồng phiến để bán nữa, thì Lê Nam Anh có nói với Dũng là có chỗ lấy được hồng phiến và bàn với Dũng việc Nam Anh bỏ tiền mua ma túy loại hồng phiến về đưa cho Dũng bán. Dũng là người trực tiếp bán cho khách, lợi nhuận từ việc bán ma túy sẽ chia đôi. Tối ngày 22/9/2022, Nam Anh đem về quán Karaoke AND một túi ni lông màu xanh, mở ra đếm thì có 90 viên hồng phiến. Số hồng phiến này Nam Anh khai mua của Hà Quang Tùng ở xã Thọ Diện, huyện Thọ Xuân vào ngày 19/9/2022, Tùng giao ma túy tại khu vực phía sau trường THPT Thọ Xuân 5. Sau đó Nam Anh và Dũng lấy túi Zip đã chuẩn bị sẵn phân chia ma túy thành nhiều túi nhỏ rồi để Dũng đem đi bán cho khách. Đến ngày 24/9/2022 do đã bán hết ma túy, Nam Anh liên lạc với Hà Quang Tùng mua thêm 200 viên hồng phiến. Sau khi Tùng đồng ý, thì Nam Anh đã bảo em gái tên Lê Thị Phương Anh đến nhà chị Trịnh Lê Hoa (sinh năm 1980, trú tại Khu 2, thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân) nhờ chị Hoa chuyển vào tài khoản của Hà Quang Tùng, số tài khoản 8430103978002 số tiền 10.000.000 đồng. Khi đã nhận tiền chuyển khoản, Tùng hẹn Nam Anh đến khu vực Cầu Trắng xã Thọ Diên, huyện Thọ Xuân để lấy ma túy. Nam Anh bảo Dũng đi lấy ma túy, lên đến nơi do không tìm thấy chỗ cất giấu ma túy, nên Dũng đã gọi cho Nam Anh bảo Tùng ra chỉ chỗ, Nam Anh gọi cho Tùng, Tùng đi ra chỉ cho Dũng chỗ cất giấu ma túy tại bậc tam cấp xuống sống Nông Giang bên phải chân cầu. Lấy được ma túy Dũng đem về quán Karaoke AND rồi cùng Nam Anh phân chia thành nhiều túi nhỏ. Sau đó thì Dũng đem bán cho khách và sử dụng dần. Đến ngày 27/9/2022 khi bắt quả tang Dũng về hành vi mua bán trái phép chất ma túy, Cơ quan Công an chỉ thu giữ được 01 viên hồng phiến do Nam Anh và Dũng mua về bán.

Trần Tiến Dũng đã bán cho những người sau đây:

+ Bán ma túy cho Cao Bá Ninh nhiều lần, các lần khác Dũng không nhớ, chỉ nhớ vào ngày 25/9/2022 Dũng bán cho Ninh 05 viên hồng phiến tại quán Karaoke ADN lấy 500.000 đồng.

+ Bán ma túy cho Lê Văn Khánh khoảng 7 đến 8 lần, mỗi lần từ 5 đến 10 viên hồng phiến, tuy nhiên Dũng không nhớ rõ thời gian bán, Khánh đã trả tiền cho Dũng.

+ Bán ma túy cho Trịnh Ngọc Anh vài lần, nhưng Dũng không nhớ rõ số lượng và thời gian mua.

+ Bán ma túy cho Vũ Xuân Mạnh nhiều lần, nhưng Dũng chỉ nhớ lần gần nhất bán ma túy cho anh Mạnh là vào ngày 25/9/2022, Dũng đã bán cho Mạnh 05 viên hồng phiến lấy 500.000 đồng.

+ Bán ma túy cho Trịnh Đình Sức vào ngày 26/9/2022 số lượng 10 viên hồng phiến lấy 1.000.000 đồng.

+ Bán ma túy cho Phạm Văn Tú khoảng 7 lần, nhưng Dũng chỉ nhớ lần gần nhất Dũng bán ma túy cho Tú là vào ngày 26/9/2022, Tú mua 10 viên hồng phiến với giá 1.000.000 đồng.

+ Bán ma túy cho Trịnh Duy Thiện nhiều lần, nhưng Dũng chỉ nhớ vào ngày 25/9/2022 Dũng đã bán cho Thiện 13 viên hồng phiến, Thiện mới đưa cho Dũng 500.000 đồng.

+ Bán ma túy cho Tống Bá Công 04 lần: Vào chiều ngày 25/9/2022 Dũng bán 18 viên hồng phiến cho Công, nhưng Thiện lấy 13 viên, mới trả tiền 500.000 đồng, còn Công lấy 05 viên. Tối ngày 25/9/2022 Công hỏi mua 05 viên, Dũng đem đến phòng trọ của Công. Chiều ngày 26/9/2022, Công mua 10 viên, Dũng đem đến phòng trọ cho Công. Tối ngày 26/9/2022 Công mua thêm 05 viên, Dũng đem đến nhà Công. Tất cả số hồng phiến đã mua của Dũng, Công đều chưa trả tiền.

Số hồng phiến Dũng bán cho Công chiều ngày 26/9/2022, Công và An sử dụng chưa hết, còn lại một mảnh và 05 viên hồng phiến Công định bán cho khách, nhưng chưa bán được, thì bị Cơ quan Công an thu giữ ngày 27/9/2022 khi khám xét nơi ở của Công.

- Đối với Lê Nam Anh, đã bàn bạc với Dũng việc Nam Anh bỏ tiền ra mua ma túy về đưa cho Dũng bán cho khách với mục đích kiếm lời, lợi nhuận sẽ chia đôi. Cụ thể: Nam Anh đã liên hệ mua ma túy của Hà Quang Tùng 02 lần. Lần thứ nhất vào ngày 19/9/2022 Nam Anh mua của Tùng 90 viên hồng phiến giá 4.500.000 đồng, Nam Anh trực tiếp gặp Tùng ở khu vực Trường THPT Thọ Xuân 5 để lấy ma túy; Nam Anh chuyển tiền qua tài khoản cho Tùng. Lần thứ hai vào ngày 24/9/2022, Nam Anh gọi điện cho Tùng mua 200 viên hồng phiến, được Tùng đồng ý, sau đó Nam Anh đến nhà Hậu Hoa ở đối diện quán Karaoke AND nhờ chuyển khoản số tiền 10.000.000 đồng đến tài khoản của Tùng. Sau khi chuyển tiền, thì Nam Anh bảo Dũng đến khu vực Cầu Trắng, xã Thọ Diên, huyện Thọ Xuân để lấy ma túy như nội dung Dũng đã khai ở trên.

- Đối với Quách Anh Tuấn từ đầu tháng 9/2022, Quách Anh Tuấn đến làm việc cho Công, ban đầu Tuấn chỉ làm công việc đưa đón nhân viên phục vụ quán hát. Tuấn có được Công cho ma túy để sử dụng và Công nói cho biết việc Công mua ma túy loại hồng phiến, ketamin, thuốc lắc về bán cho khách. Sau đó Tuấn đã giúp Công đi giao ma túy cho người khác 03 lần, với mục đích được Công lo cho ăn, ở và cho sử dụng ma túy, cụ thể như sau:

+ Lần thứ nhất vào ngày 16/9/2022, Tuấn đi giao ma túy cho khách tại khu vực hồ Xuân Quang, thuộc xã Xuân Sinh, huyện Thọ Xuân, Công nói khách đã chuyển khoản cho mình số tiền 1.600.000 đồng. Tuấn cầm gói ma túy do Công đưa, sử dụng xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX màu trắng của Công đi đến nơi, lúc đó vào khoảng 00 giờ ngày 16/9/2022. Tuấn gặp hai người đàn ông đi xe máy nhãn hiệu Exciter 135 màu đỏ đen thì đưa gói ma túy cho hai người đó.

+ Lần thứ hai vào khoảng 01 giờ sáng ngày 19/9/2022, Tuấn tiếp tục giao ma túy cho người khách trên tại khu vực hồ Xuân Quang. Tuấn đi đến thì gặp một người đàn ông đi xe máy nhãn hiệu Exciter 135 màu đỏ đen, thì đưa ma túy cho người đó rồi lấy 1.300.000 đồng về đưa cho Công.

+ Lần thứ ba vào khoảng 01 giờ sáng ngày 24/9/2022, Tuấn tiếp tục giao ma túy cho người khách trên tại khu vực hồ Xuân Quang lấy 1.450.000 đồng đem về đưa cho Công.

- Tống Bá Công thừa nhận có 03 lần đưa tiền cho An để đi mua ma túy loại hồng phiến tại huyện Bá Thước như An khai để về giao lại cho Dũng, An, Tuấn đi bán cho khách, đồng thời thừa nhận sau khi không tự mua được ma túy, biết Dũng bán hộ ma túy loại hồng phiến cho Nam Anh nên đã mua lại 04 lần như Dũng khai báo. Số ma túy loại hồng phiến mua lại của Dũng, Công đem về để sử dụng và bán lại cho khách. Ngoài ra Công còn trực tiếp bán ma túy cho khách và giao cho Nguyễn Hữu An bán ma túy nhiều lần cho nhiều người khác, nhưng Công không nhớ được bán vào thời gian nào, bán cho ai, số lượng ma túy cụ thể như thế nào. Nguyễn Hữu An khai báo khoảng 20 giờ ngày 23/9/2022 có đi giao ma túy loại Ketamin cho một người khách tại cổng quán Karaoke AND lấy về 1.900.000 đồng đưa cho Công, nhưng An không biết người đó là ai, ở đâu. Tiến hành rà soát Camera tại khu vực quán Karaoke AND nhưng không phát hiện được hình ảnh liên quan đến vụ việc trên.

** Làm việc với các đối tượng liên quan, xác đinh:*

- Đối với Trịnh Đình Sức thừa nhận, ngày 26/9/2022 có mua của Trần Tiến Dũng 10 viên hồng phiến nhưng đã đem về sử dụng hết. Ngoài ra Sức còn khai nhận trước đây có mua hồng phiến của Hà Quang Tùng ở xã Thọ Diên, huyện Thọ Xuân để bán cho khách kiếm lời, đồng thời còn cất giấu 03 viên hồng phiến tại nơi làm việc của Sức ở thôn 9, xã Thọ Xương, huyện Thọ Xuân thì bị cơ quan Công an khám xét thu giữ. Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy liên quan vụ án này, đã bị Công an huyện Thọ Xuân ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo Hồ sơ vụ án Trịnh Đình Sức bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Thọ Xuân khởi tố về tội: "mua bán trái phép chất ma túy", trong một vụ án khác.

- Đối với Phạm Văn Tú thừa nhân đã mua ma túy của Dũng nhiều lần để sử dụng. Lần gần nhất vào ngày 26/9/2022, Tú mua của Dũng 10 viên hồng phiến với số tiền 1.000.000 đồng và đem về sử dụng hết. Các lần trước Tú không nhớ được thời gian mua và số tiền mua. Cơ quan điều tra đã thu giữ của Tú một điện thoại OPPO A11 gắn thẻ sim số thuê bao 0375.678.580 là điện thoại Tú liên hệ với Dũng mua ma túy. Chiếc điện thoại này đã nhập vào vật chứng vụ Trịnh Đình Sức bị khởi tố về tội mua bán trái phép chất ma túy.

- Đối với Trịnh Duy Thiện thừa nhận có mua ma túy loại hồng phiến 01 lần của Dũng vào ngày 25/9/2022, Thiện liên hệ trực tiếp nhưng Dũng không đồng ý, nên Thiện đã nhờ Tống Bá Công gọi cho Dũng, sau đó Dũng đã đưa cho Thiện 13 viên hồng phiến, Thiện mới đưa cho Dũng 500.000 đồng. Số hồng phiến này Thiện đã sử dụng hết.

- Đối với Vũ Xuân Mạnh không thừa nhận bản thân đã mua ma túy của Dũng, Mạnh có dùng số điện thoại 0978.807.456 và sử dụng Zalo tên "Mạnh đen" nhưng không kết bạn nhắn tin với Trần Tiến Dũng. Kiểm tra chất ma túy trong cơ thể của Mạnh, thì không phát hiện Mạnh dương tính với ma túy, nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với Cao Bá Ninh thừa nhận đã mua ma túy của Dũng nhiều lần. Ninh sử dụng số điện thoại 0373.945.505 để gọi điện đến số 0928.868.991 của Dũng mua ma túy. Lần gần nhất Ninh mua ma túy của Dũng là vào ngày 25/9/2022 với số lượng 05 viên, Ninh đã trả tiền cho Dũng. Chiếc điện thoại Ninh sử dụng để gọi điện cho Dũng đã bị mất trong lần Ninh tham gia vụ việc gây rối trật tự công cộng ngày 03/12/2022 tại thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân. Số hồng phiến mua của Dũng, Ninh đã sử dụng hết ngày 25/9/2022. Hiện Ninh đang bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Thọ Xuân khởi tố vụ án về tội "Gây rối trật tự công cộng".

- Đối với Lê Văn Khánh thừa nhận đã mua ma túy loại hồng phiến của Trần Tiến Dũng nhiều lần, nhưng chỉ nhớ được lần cuối cùng mua ma túy của Dũng là ngày 20/9/2022 với số lượng 10 viên. Khánh đã gặp Dũng ở sân bóng thị trấn Sao Vàng đưa cho Dũng 1.000.000 đồng. Số hồng phiến này Khánh đã sử dụng hết.

- Đối với Trịnh Ngọc Anh thừa nhận đã mua ma túy loại hồng phiến của Trần Tiến Dũng nhiều lần, nhưng chỉ nhớ được lần cuối cùng mua vào ngày 20/9/2022 với số lượng 05 viên. Ngọc Anh đã gặp Dũng ở sân bóng thị trấn Sao Vàng đưa cho Dũng 500.000 đồng. Số hồng phiến này Ngọc Anh đã sử dụng hết.

- Đối với người khách mua ma túy của Công tại khu vực hồ Xuân Quang ngày 16/9/2022, 19/9/2022 và 24/9/2022, Công bảo An đem ma túy đến giao cho người này, thực tế Công chưa gặp, không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể, chỉ biết người này gọi điện tự giới thiệu tên là Thảo ở khu vực thị trấn Thọ Xuân hỏi mua ma túy và sử dụng số điện thoại 0932.358.063, xác minh thông tin về đối tượng tên Thảo có đặc điểm như Công và An đã khai báo nhưng không xác định được người đó là ai, nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với Hà Quang Tùng (sinh năm 1991, quê quán: xã Thọ Diên, huyện Thọ Xuân; hiện ĐKHKTT tại: Phu phố 1, thị trấn Lam Sơn, huyện Thọ Xuân), là người bán ma túy cho Nam Anh. Hiện tại Tùng không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu, làm gì. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy tìm đối với Hà Quang Tùng nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả, nên đã ra Quyết định tách vụ án hình sự đối với Tùng để tiếp tục điều tra, xử lý sau.

- Đối với người có tên "Minh phở" như An khai đã mua ma túy của Minh, hiện tại Minh đã bị khởi tố điều tra trong 01 vụ án khác về hành vi mua bán trái phép chất ma túy, tuy nhiên quá trình làm việc với Minh, Minh không thừa nhận việc bán ma túy cho An; mặt khác hồ sơ, tài liệu không đủ sơ sở để xử lý đối với Minh.

- Đối với Trần Thị Nhàn (vợ Cường), là người đi cùng Cường từ Thành Phố Thanh Hóa đến Thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, nhưng không biết Cường cất dấu ma túy và đem đi bán cho Công, nên không có căn cứ để xử lý.

- Đối với Đỗ Hữu Tuấn, theo Cường khai ngoài lần mua ma túy bị bắt trên, trước đó Cường còn nhiều lần mua ma túy của Tuấn để đi bán. Cường thường gọi điện đến số 0842.628.808 của Tuấn để hỏi mua ma túy. Ngày 12/9/2022, Cường sử dụng tài khoản ngân hàng MB Bank số 0987.556.279 chuyển tiền vào tài khoản MB Bank số 3345197899999 của Tuấn số tiền 21.500.000 đồng để mua Ketamin.

Sau khi mua được Cường đã bán hết. Ngày 21/9/2022 Cường mua của Tuấn 20 viên thuốc lắc và 10 chỉ ketamin hết 11.400.000 đồng. Tuấn hẹn Cường đến khu vực gần cổng Bệnh viện đa khoa Hợp Lực để giao ma túy. Cường đến điểm hẹn thì thấy Tuấn đi xe Taxi đến giao ma túy. Đến ngày 23/9/2022, Tuấn cần sử dụng thuốc lắc nên đã mua lại của Cường 02 viên để sử dụng. Tuấn chuyển lại cho Cường 450.000 đồng vào tài khoản MB Bank của Cường. Số ma túy mua được của Tuấn ngày 21/9/2022, Cường bán lại cho Công 01 lần vào ngày 27/9/2022; ngày 28/9/2022 Cường tiếp tục đem đi bán cho người không quen biết, không có số điện thoại liên lạc tại khu vực Cảng hàng không Thọ Xuân, thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang; số còn lại Cường đã bán hết nhưng không nhớ bán cho ai. Ngày 27/9/2022, Cường có rủ vợ tên Nhàn đi cùng mình lên khu vực thị trấn Sao Vàng, tuy nhiên, Cường không nói cho vợ biết việc đi giao ma túy. Làm việc với Đỗ Hữu Tuấn, Tuấn không thừa nhận việc bán ma túy cho Cường, Tuấn thừa nhận có quen biết Cường, có liên lạc với Cường bằng số điện thoại 0842.628.808 và sử dụng số tài khoản ngân hàng MB Bank số 3345197899999 để chuyển tiền với Cường, nhưng việc Cường chuyển khoản tiền cho Tuấn là để đặt mua xe máy. Xác minh Camera tại nơi Cường khai báo giao dịch mua ma túy với Tuấn nhưng không thu được hình ảnh liên quan đến vụ việc, vì vậy không có căn cứ để xử lý đối với Đỗ Hữu Tuấn về hành vi mua bán trái phép chất ma túy.

- Đối với người đàn ông theo Dũng khai ngày 27/9/2022 đã giao ma túy cho một người thanh niên là bạn của anh Tuấn hay gọi "Tuấn bản" người thị trấn Thọ Xuân, làm nghề lái xe tải, khi đó anh ta đang hát tại quán Karaoke AND. Qua điều tra xác định đó là anh Đinh Văn Tuấn (sinh năm 1991, trú tại khu 6, thị trấn Thọ Xuân, huyện Thọ Xuân), nhưng Tuấn không thừ nhận, mà cho biết người có đặc điểm nêu trên là anh Lê Văn Sơn (sinh năm 1990, trú tại thôn Hải Mậu, xã Thọ hải, huyện Thọ Xuân). Làm việc với Lê Văn Sơn, Sơn khai nhận không quen biết Trần Tiến Dũng và không mua ma túy của Dũng, mặt khác căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ, không có căn cứ để xử lý đối với Sơn.

- Đối với bà Nguyễn Thị Thúy, ông Đỗ Đình Thụ là chủ quán Karaoke AND, bà Thúy là người cho Lê Nam Anh thuê lại cơ sở để kinh doanh, trong đó quán có giấy phép kinh doanh, giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh trật tự; bà Thúy, ông Thụ không biết việc Trần Tiến Dũng, Lê Nam Anh sử dụng quán Karaoke AND làm nơi cất giấu ma túy, nên không xem xét xử lý.

- Đối với chị Bùi Thị Huệ là chủ nhà nơi Tống Bá Công thuê trọ, nhưng chị Huệ không biết việc các đối tượng trên có hành vi cất giấu ma túy để bán, do vậy không xem xét xử lý.

- Đối với Vương Thị Kim Thảo (vợ bị cáo Công), Phạm Thị Vân, Hà Thị Mỹ Hạnh, là nhân viên phục vụ quán hát, ở cùng vợ chồng Công nhưng không biết việc Công cất giấu, mua bán ma túy, nên không có căn cứ để xử lý.

** Về vật chứng, đồ vật tài liệu thư giữ:* Toàn bộ số ma túy còn lại sau giám định được niêm phong theo quy định; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S màu xanh; 01 xe máy nhãn hiệu Honda, số loại Wave RSX, màu trắng xám; 01 Cân tiểu ly; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus; 01 điện

thoại di động nhãn hiệu VIVO V2027; 01 điên thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, model: TA-1203, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, model: TA-1174, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi K40 Gaming, màu đen; 01 thẻ ATM ngân hàng MB Bank, mang tên Vũ Văn Cường; 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA, số loại MORNING, màu bạc, gắn BKS: 36A-180.90; 01 xe máy nhãn hiệu Honda, số loại Winner, màu sơn trắng đen; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s màu vàng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 215 màu xanh và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 216. Hiện đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thọ Xuân theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 39/CT-VKS-HS ngày 27/4/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân truy tố:

- Bị cáo Tống Bá Công về tội: *"Mua bán trái phép chất ma túy"* theo quy định tại điểm b, e khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

- Bị cáo Lê Nam Anh về tội: *"Mua bán trái phép chất ma túy"* theo quy định tại điểm b, e khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

- Bị cáo Vũ Văn Cường về tội: *"Mua bán trái phép chất ma túy"* theo quy định tại điểm b, p khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

- Bị cáo Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn về tội: *"Mua bán trái phép chất ma túy"* theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh, Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Vũ Văn Cường, đều thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã nêu và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo không có ý kiến gì về Kết luận giám định.

Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử,

Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Tống Bá Công và Lê Nam Anh phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b, e khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự; Bị cáo Vũ Văn Cường phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b, p khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự; bị cáo Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt:

- Áp dụng điểm b, e khoản 2 Điều 251; Điều 17, Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Tống Bá Công, xử phạt bị cáo Tống Bá Công từ 07 năm 09 tháng đến 08 năm 04 tháng tù.

- Áp dụng điểm b, e khoản 2 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Nam Anh, xử phạt bị cáo Lê Nam Anh từ 07 năm 03 tháng đến 07 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng điểm b, p khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Vũ Văn Cường, xử phạt bị cáo Vũ Văn Cường từ 07 năm 08 tháng đến 08 năm 03 tháng tù.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 91 và khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo Trần Tiến Dũng, xử phạt bị cáo Trần Tiến Dũng từ 03 năm 03 tháng đến 03 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự, đối với các bị cáo Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn, xử phạt các bị cáo Nguyễn Hữu An và Quách Anh Tuấn, mỗi bị cáo từ 07 năm 02 tháng đến 07 năm 05 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- Truy thu số tiền do phạm tội mà có của Vũ Văn Cường 5.600.000 đồng, Lê Nam Anh 7.000.000 đồng, Tống Bá Công 6.250.000 đồng, sung vào ngân sách nhà nước.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị:

- Tịch thu, tiêu hủy đối với toàn bộ số ma túy còn lại sau giám định; 01 Cân tiểu ly; 01 thẻ ATM ngân hàng MB Bank, mang tên Vũ Văn Cường.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước đối với:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S màu xanh;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO V2027;

+ 01 điên thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, model: TA-1203, màu đen;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, model: TA-1174, màu đen;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi K40 Gaming, màu đen;

+ 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA, số loại MORNING, màu bạc, gắn BKS: 36A-180.90.

- Trả lại cho Lê Minh Hoan 01 xe máy nhãn hiệu Honda, số loại Wave RSX, màu trắng xám; Trả lại cho Phạm Hữu An 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng; Trả lại cho Đỗ Hữu Tuấn 03 chiếc điện thoại di động, gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s màu vàng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 215 màu xanh và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 216.

- Chuyển trả cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thọ Xuân: 01 xe máy nhãn hiệu Honda, số loại Winner, màu sơn trắng đen, không gắn biển kiểm soát để tiến hành điều tra, xác mịnh làm rõ về chủ sở hữu hợp pháp và xử lý theo quy định.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Tiên Dũng tranh luận: Thống nhất với quan điểm truy tố của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh đối với bị cáo Dũng theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Sau khi phân tích nội dung vụ án; nguyên nhân, tính chất và mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về điều kiện hoàn cảnh gia đình bị cáo; nhân thân, học vấn của bị cáo; khi phạm tội bị cáo đang ở độ tuổi dưới 16 tuổi, nhận thức pháp luật hạn chế; thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải của bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, để áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và áp dụng quy định của pháp luật đối với người dưới 16 tuổi phạm tội tại Điều 91 và khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự, để xử lý vụ án, xử phạt bị cáo Dũng ở mức án 03 năm tù. Ngoài ra còn đề nghị, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hữu An tranh luận: Thống nhất với ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh cũng như điều luật áp dụng đối với bị cáo. Sau khi phân tích nội dung vụ án, nhân thân, điều kiện hoàn cảnh của bị cáo; vị trí, vai trò của bị cáo trong vụ án và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo gồm: bị cáo ra đầu thú; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử cho bị cáo An được hưởng mức án thấp nhất theo đề nghị của Viện kiểm sát, để bị cáo yên tâm cải tạo và sớm trở lại hòa nhập xã hội. Ngoài ra còn đề nghị, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Nam Anh tranh luận: Thống nhất với quan điểm truy tố của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh đối với bị cáo theo điểm b, e khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Sau khi phân tích nội dung vụ án; điều kiện hoàn cảnh gia đình bị cáo; nhân thân; thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải của bị cáo; sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú; bản thân bị cáo có thời gian tham gia trong quân đội nhân dân Việt Nam, được khen thưởng thành tích xuất sắc, bị cáo còn có ông nội, ông ngoại là người có công với cách mạng, được tặng thưởng huân, huy chương kháng chiến; ông nội bị cáo là đối tượng thương binh, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, tuyên phạt bị cáo Lê Nam Anh ở mức án thấp nhất của khung hình phạt. Ngoài ra, còn đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Trần Tiến Dũng tranh luận: Thống nhất với quan điểm bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Dũng.

Các bị cáo không tranh luận. Lời nói sau cùng các bị cáo xin giảm nhẹ mức hình phạt và được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; Không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh, Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Vũ Văn Cường tại phiên tòa hôm nay, là phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Biên bản khám xét, Kết luận giám định, vật chứng thu giữ được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

- Tống Bá Công đã có hành vi bán trái phép chất ma túy nhiều lần. Cụ thể: Công mua ma túy loại hồng phiến (methamphetamine) tổng số lượng 05 viên có trọng lượng 0,473g của Dũng vào tối ngày 27/9/2022 để bán cho khách, nhưng chưa bán được thì bị cơ quan Công an thu giữ. Công đưa tiền cho An mua ma túy loại hồng phiến 03 lần tổng 170 viên, sau đó giao cho Dũng bán cho nhiều người khác, Công đã bán chỉ còn lại 01 viên thì bị cơ quan Công an thu giữ, có trọng lượng 0,096g, được xác định là ma túy loại Methamphetamine. Công mua ma túy loại Ketamine và thuốc lắc (MDMA) của Vũ Văn Cường vào nhiều ngày trong đó ngày 27/9/2022 với tổng số tiền là 5.600.000 đồng, Công đem về nhà mới bán 01 gói Ketamine cho một người tên Thảo, số ma túy còn lại bị cơ quan Công an phát hiện thu giữ với tổng khối lượng ma túy là 2,423g ma túy, loại Ketamine và 2,399g ma túy, loại MDMA. Công còn giao ma túy loại Ketamine cho Tuấn đi bán cho một người tên Thảo 03 lần vào các ngày 16/9/2022, 19/9/2022 và 24/9/2022. Bản thân Công còn sử dụng Trần Tiến Dũng là người dưới 16 tuổi đi giao, bán ma túy.

- Trần Tiến Dũng đã có hành vi bán trái phép chất ma túy nhiều lần, trong đó: Dũng bàn bạc và giúp sức cho Lê Nam Anh bán ma túy, cụ thể: ngày 26/9/2022 Dũng bán ma túy loại hồng phiến cho Tống Bá Công 02 lần. Lần thứ nhất vào buổi chiều với số lượng 10 viên hồng phiến, cơ quan Công an thu giữ được 01 mảnh chất nén màu hồng còn lại ở nhà Công, có trọng lượng 0,045g, là ma túy loại Methamphetamine. Lần thứ hai vào buổi tối với số lượng 05 viên hồng phiến, Cơ quan Công an thu giữ được 05 viên hồng phiến tại nhà Công, tổng trọng lượng là 0,473g, là ma túy loại Methamphetamine. Ngày 25/9/2022 Dũng bán túy loại hồng phiến cho Công 02 lần, Công đã sử dụng hết. Dũng còn bán ma túy cho Phạm Văn Tú, Trịnh Duy Thiện, Trịnh Đình Sức, Cao Bá Ninh, Trịnh Ngọc Anh, Lê Văn Khánh nhiều lần khác, nhưng không thu giữ được ma túy. Ngoài ra Dũng còn giúp sức cho Tống Bá Công bán ma túy cho khách, cụ thể: bán cho Phạm Văn Tú, Cao Bá Ninh, Trịnh Duy Thiện, Trịnh Ngọc Anh; Trong số ma túy Công đưa cho Dũng bán thì có 05 viên hồng phiến Dũng đem về cất giấu, chưa kịp bán cho

khách thì bị cơ quan Công an thu giữ, có trọng lượng 0,509g, là ma túy loại Methamphetamine.

- Nguyễn Hữu An đã có hành vi 03 lần giúp sức cho Công đi mua ma túy tại huyện Bá Thước và vẫn còn lại 01 viên thuốc lắc, thì bị cơ quan Công an thu giữ. An còn giúp sức cho Công đi nhận ma túy từ Cường vào ngày 27/9/2022, số ma túy này cơ quan Công an đã thu giữ tại nhà ở của Công gồm 2,423g ma túy, loại Ketamine và 2,399g ma túy, loại MDMA. Ngoài ra An còn giúp sức cho Công bán ma tuy nhiều lần cho khách, nhưng không thu giữ được ma túy.

- Quách Anh Tuấn đã có hành vi giúp sức cho Công đi bán ma túy nhiều lần cho khách, theo yêu cầu của Công. Trong đó vào các ngày 16/9/2022, 19/9/2022, 24/9/2022 Tuấn giúp sức cho Công bán ma túy loại Ketamine, thuốc lắc và hồng phiến cho khách 03 lần tại khu vực hồ Xuân Quang, tuy nhiên không xác định được người mua, không thu giữ được ma túy.

- Lê Nam Anh là người thỏa thuận bàn bạc với Dũng là người dưới 16 tuổi về việc đi mua ma túy về bán kiếm lời, Nam Anh là người chủ động tìm nơi mua ma túy, bỏ tiền ra mua ma túy, cùng Dũng phân chia ma túy thành nhiều túi nhỏ để bán lại cho khách. Nam Anh mua ma túy của Hà Quang Tùng 02 lần vào ngày 22/9/2022 và 24/9/2022 với tổng số 290 viên hồng phiến và đưa cho Dũng bán nhiều lần cho khách, chỉ còn lại 01 viên thì bị cơ quan Công an thu giữ, có trọng lượng 0,098g, ma túy loại Methamphetamine.

- Vũ Văn Cường đã có hành vi bán trái phép chất ma túy cho người khác nhiều lần, trong đó 01 lần vào ngày 28/9/2022 Cường đem ma túy đi bán cho một người không quen biết số ma túy có trọng lượng 6,377g ma túy, loại Ketamine và 6,242g ma túy, loại MNMA, khi chưa bán được thì bị cơ quan Công an bắt quả tang. Ngoài ra, ngày 27/9/2022 Cường bán ma túy cho Công với tổng số tiền là 5.600.000 đồng, Công đem về nhà cất giấu bán cho khách, số còn lại bị cơ quan Công an thu giữ với tổng khối lượng là 2,423g ma túy, loại Ketamine và 2,399g ma túy, loại MDMA.

Các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự; thực hiện hành vi phạm tội là do cố ý. Như vậy, hành vi của bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh đã phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b, e khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự; bị cáo Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự; Bị cáo Vũ Văn Cường phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b, p khoản 2 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn nêu trên là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ quản lý của Nhà nước đối với chất ma túy, gây mất trật tự an toàn xã hội, gây nên tâm lý hoang mang, bất bình trong nhân dân. Tệ nạn về ma túy không những làm hủy hoại đến sức khỏe, mà còn là điều kiện làm nảy sinh, lan truyền đại dịch HIV/AIDS. Tội phạm về ma túy còn là nguyên nhân làm phát sinh các tội phạm, tệ nạn xã hội khác, đã và đang làm ảnh

hưởng nghiêm trọng đến sự phát triển kinh tế, xã hội và an ninh trật tự. Các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, song vì hám lợi, muốn có tiền để tiêu xài, đã bất chấp pháp luật phạm tội. Vì vậy, cần thiết phải xử lý vụ án nghiêm minh, xử phạt các bị cáo bằng hình phạt tù, bắt cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian, như vậy mới có tác dụng cải tạo, giáo dục đối với các bị cáo, cũng như đáp ứng được yêu cầu đấu tranh, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Vụ án không có tính tổ chức, mà chỉ là trường hợp đồng phạm giản đơn, trong đó:

Đối với nhóm đồng phạm giữa các bị cáo Công, Dũng, An và Tuấn: Giữa các bị cáo có sự thống nhất trong việc mua bán trái phép chất ma túy, trong đó Công có vai trò chủ mưu, chuẩn bị tiền và trực tiếp liên hệ mua chất ma túy, điều hành việc mua, bán chất ma túy; bị cáo An đi tìm mua chất ma túy (hồng phiến), ngoài ra còn đi bán chất ma túy nhiều lần cho nhiều người khác nhau theo sự chỉ đạo của Công; bị cáo Tuấn được Công giao nhiệm vụ đi bán ma túy nhiều lần cho nhiều người; mục đích của An và Tuấn đi bán ma túy là để được Công lo liệu cho ăn, ở không mất tiền và được Công cho sử dụng ma túy; Bị cáo Dũng giúp Công bán ma túy cho nhiều lần cho nhiều người với mục đích được Công trả tiền công. Vì vậy bị cáo Công giữ vai trò chính trong nhóm, nên phải chịu trách nhiệm cao hơn so với bị cáo Dũng, An và Tuấn.

Đối với nhóm đồng phạm giữa các bị cáo Dũng và Nam Anh: Giữa các bị cáo có sự bàn bạc trong việc mua bán chất ma túy, loại hồng phiến, trong đó: Bị cáo Nam Anh là người khởi xướng, chủ động trực tiếp liên hệ và chuẩn bị tiền để mua ma túy về cho Dũng bán cho khách với mục đích kiếm lời, lợi nhuận chia đối; bị cáo Dũng mang ma túy Nam Anh đưa về cất giấu tại phòng ở, trực tiếp mang ma túy đi bán nhiều lần cho nhiều người. Vì vậy, bị cáo Nam Anh giữ vai trò chính và phải chịu trách nhiệm cao hơn so với bị cáo Dũng.

Đối với bị cáo Cường, bị cáo phải chịu trách nhiệm độc lập về hành vi phạm tội của mình.

[5] Về nhân thân: Bị cáo Tống Bá Công đã 01 lần bị Tòa án kết án phạt tù về tội "tàng trữ trái phép chất ma túy"; bị cáo Vũ Văn Cường 01 lần bị kết án về tội "Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ" và 02 lần bị xử lý vi phạm hành chính, nhưng các bị cáo đều đã chấp hành xong, nên đã đương nhiên được xóa án tích và được coi là chưa bị xử lý hành chính. Các bị cáo Trần Tiến Dũng, Lê Nam Anh, Nguyễn Hữu An và Quách Anh Tuấn lần đầu phạm tội, chưa có tiền án, tiền sự.

[6] Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh, Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Vũ Văn Cường đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh, Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Vũ Văn Cường đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ là thành

khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Tống Bá Công, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn, Lê Nam Anh đã ra đầu thú, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Văn Cường có bố đẻ, mẹ đẻ đều là người có công với cách mạng, tham gia thanh niên xung phong phục vụ trong thời kỳ kháng chiến, nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Tống Bá Công có bố đẻ là người có công với cách mạng, có tham gia chiến tranh bảo vệ Tổ quốc và làm nhiệm vụ quốc tế hiện được hưởng chế độ theo Quyết định 62/2011/QĐ-TTg ngày 09/11/2011 của Thủ tướng Chính phủ; ngoài ra ông (bà) nội, ngoại của bị cáo cũng là người có công với cách mạng, tham gia kháng chiến được tặng thưởng huy chương kháng chiến, nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Lê Nam Anh, có thời gian tham gia trong quân đội nhân dân Việt Nam, được khen thưởng thành tích xuất sắc; ngoài ra bị cáo còn có ông nội là người có công với cách mạng, tham gia kháng chiến được tặng thưởng Huân chương kháng chiến, hiện đang hưởng chết độ thương binh, nên bị cáo còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Về hình phạt: Từ những phân tích, đánh giá nêu trên Hội đồng xét xử, xét thấy:

Các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh, Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Vũ Văn Cường không phải chịu tình tiết tăng nặng, mà đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự, nên cần xem xét giảm cho các bị cáo một phần hình phạt để các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật, yên tâm cải tạo, sớm trở thành công dân có ích cho xã hội. Riêng đối với bị cáo Trần Tiên Dũng, khi phạm tội bị cáo đang ở độ tuổi dưới 16 tuổi, nên cần áp dụng quy định của pháp luật đối với người dưới 16 tuổi phạm tội tại Điều 91 và khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự khi xử lý. Vi vậy, cần thiết xử phạt các bị cáo bằng hình phạt tù, với mức án như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp, đảm bảo được tính giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm. Đối với thời gian các bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam được tính vào thời gian chấp hành hình phạt cho các bị cáo. Tiếp tục tạm giam các bị cáo để đảm bảo thi hành án.

[9] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập; hoàn cảnh gia đình đang gặp khó khăn, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[10] Về số tiền do phạm tội mà có: Đối với số tiền các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh và Vũ Văn Cương thu lợi bất chính do bán trái phép chất ma túy mà có, chứng minh được, cần truy thu để sung vào ngân sách nhà nước.

[11] Về vật chứng vụ án:

- Đối với toàn bộ số ma túy còn lại sau giám định, được đựng trong 03 phong bì niêm phong, cần cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với: 01 Cân tiểu ly thu giữ của bị cáo Tống Bá Công, là công cụ bị cáo sử dụng phạm tội; 01 thẻ ATM ngân hàng MB Bank của Vũ Văn Cường, bị cáo sử dụng liên quan đến tội pham, tại phiên tòa bị cáo có ý kiến xin không nhận lại. Xét không còn giá trị, không sử dụng được nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với: 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S màu xanh thu của bị cáo Dũng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO V2027, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen, thu giữ tại nơi ở của bị cáo Công; 01 điên thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi K40 Gaming màu đen và 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA, số loại MORNING, màu bạc, gắn BKS: 36A-180.90 thu giữ của bị cáo Cường. Xác định đây là công cụ, phương tiện các bị cáo đã sử dụng phạm tội, nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX màu trắng, biển kiểm soát 36D1-375.60 thu giữ tại nơi ở của Tống Bá Công. Công khai mượn của Lê Minh Hoan vào tháng 8/2022 về sử dụng để cho An, Tuấn chở nhân viên và sử dụng đi giao ma túy. Bản thân Lê Minh Hoan không biết việc bị cáo Công đã sử dụng xe đi giao ma túy; Hoan mua chiếc xe máy trên của chị Trịnh Thị Vui ở xã Phú Xuân, Thọ Xuân (là chủ xe) từ năm 2019 nhưng chưa sang tên đổi chủ, không làm giấy tờ mua bán. Làm việc với gia đình chị Vui, xác định chiếc xe trên đã được bán cho Lê Minh Hoan. Qua tra cứu phương tiện, xác định chiếc xe trên không nằm trong hệ thống xe máy tang vật. Vì vậy, cần trả lại chiếc xe máy trên cho Lê Minh Hoan.

- Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 thu giữ tại nơi ở của Tống Bá Công, xác định đây là điện thoại của Phạm Hữu An. Tiến hành kiểm tra điện thoại không phát hiện thông tin liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật; bản thân An không sử dụng liên quan đến tội phạm. Vì vậy, cần trả lại cho Nguyễn Hữu An.

- Đối với 03 chiếc điện thoại thu giữ của Đỗ Hữu Tuấn, gồm: 01 chiếc điện thoại Iphone 6s màu vàng, 01 điện thoại Nokia 215 màu xanh, và 01 điện thoại Nokia 216 màu đen. Qúa trình điều tra không xác định được hành vi phạm tội của Tuấn, kiểm tra điện thoại không phát hiện thông tin liên quan đến tội phạm. Vì vậy, cần trả lại 03 chiếc điện thoại trên cho Tuấn.

- Đối với: 01 xe máy nhãn hiệu Honda, số loại Winner, màu sơn trắng đen, xe không có đăng ký, thu giữ từ bị cáo Lê Nam Anh. Qúa trình điều tra: Lê Nam Anh khai báo mượn xe của ông Trần Ngọc Thao ở thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân. Ông Thao khai mua xe lại của một người không quen biết vào năm 2021 khi mua không có giấy tờ mua bán. Tiến hành tra cứu, xác minh chủ đăng ký xe máy là anh Nguyễn Đức Được (sinh năm 1993, trú tại thôn Phần Lâm, xã Đào Dương, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên). Qua xác minh, anh Được cho biết chiếc xe trên bị mất ngày 13/07/2021 khi anh để xe tại chung cư Ecohome Phúc Lợi, thuộc Phúc

Lợi, Long Biên, Hà Nội; anh Được đã làm đơn trình báo lên An ninh của tòa nhà, nhưng không báo cáo Công an. Qua tra cứu phương tiện, thì xác định chiếc xe trên không nằm trong hệ thống dữ liệu xe tang vật. Hội đồng xét xử thấy rằng: Chưa đủ cơ sở xác định về chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe máy nêu trên, do đó cần chuyển vật chứng là chiếc xe máy nêu trên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thọ Xuân để tiếp tục điều tra, xác mịnh, làm rõ về chủ sở hữu hợp pháp và xử lý theo quy định.

Toàn bộ vật chứng trên hiện đang được quản lý theo đúng quy định của pháp luật.

[12] Về tình tiết liên quan vụ án:

- Đối với Hà Quang Tùng có căn cứ xác định: Hà Quang Tùng đã bán ma túy cho Lê Nam Anh và Trịnh Đình Sức. Tuy nhiên hiện nay Tùng không có mặt tại địa phương, không rõ đang ở đâu, nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy tìm đối với Tùng, nhưng chưa có kết quả. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thọ Xuân đã ra quyết định tách vụ án hình sự đối với Hà Quang Tùng để tiếp tục điều tra, xử lý sau là phù hợp.

- Nguyễn Hữu An khai mua ma túy của Lê Đình Minh, tuy nhiên không có căn cứ để chứng minh Lê Đình Minh đã bán ma túy cho An, nên không có căn cứ xử lý đối với Minh.

- Vũ Văn Cường khai mua ma túy của Đỗ Hữu Tuấn, tuy nhiên không có căn cứ chứng minh Đỗ Hữu Tuấn đã bán ma túy cho Cường, nên không có căn cứ để xử lý đối với Tuấn.

- Trần Tiến Dũng khai Vũ Xuân Mạnh mua ma túy của Dũng vào ngày 25/9/2022, tuy nhiên Mạnh không thừa nhận hành vi mua ma túy của Dũng. Qúa trình điều tra không chứng minh được, vì vậy không có căn cứ xử lý đối với Mạnh.

- Đối với: Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Tống Bá Công, Trịnh Duy Thiện, Phạm Văn Tú, Trịnh Ngọc Anh, Lê Văn Khánh, Cao Bá Ninh đã có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, vi phạm vào khoản 1 Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình, nên đã bị Công an huyện Thọ Xuân ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

- Đối Trịnh Đình Sức có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, liên quan đến vụ án này, đã bị Công an huyện Thọ Xuân ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính, theo Hồ sơ Trịnh Đình Sức bị khởi tố về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" trong vụ án khác.

- Đối với Trần Thị Nhàn (vợ Cường), là người đi cùng Cường từ Thành Phố Thanh Hóa đến Thị trấn Sao Vàng, huyện Thọ Xuân, nhưng không biết Cường cất dấu ma túy và đem đi bán cho Công, nên không có căn cứ để xử lý.

- Đối với người có tên "Minh phở" như An khai đã mua ma túy của Minh, hiện tại Minh đã bị khởi tố điều tra trong 01 vụ án khác về hành vi mua bán trái phép chất ma túy, tuy nhiên quá trình làm việc với Minh, Minh không thừa nhận việc bán ma túy cho An; mặt khác hồ sơ, tài liệu không đủ sơ sở để xử lý đối với Minh.

- Đối với người đàn ông theo Dũng khai ngày 27/9/2022 đã mua ma túy của Dũng tại quán Karaoke AND; 01 người khách mua ma túy của Công tại khu vực hồ Xuân Quang ngày 16/9/2022, 19/9/2022 và 24/9/2022, quá trình điều tra không xác định được người đó là ai, nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với bà Nguyễn Thị Thúy, ông Đỗ Đình Thụ là chủ quán Karaoke AND, bà Thúy là người cho Lê Nam Anh thuê lại cơ sở để kinh doanh, trong đó cho thuê cả giấy phép kinh doanh và giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh trật tự, là vi phạm điểm đ khoản 3 Điều 12 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình, nên đã bị Chủ tịch UBND huyện Thọ Xuân ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy đinh.

- Đối với chị Bùi Thị Huệ là chủ nhà nơi Tống Bá Công thuê trọ, nhưng chị Huệ không biết việc các đối tượng trên có hành vi cất giấu ma túy để bán; Bà Nguyễn Thị Thúy và ông Đỗ Đình Thụ là chủ quán AND cho Lê Nam Anh thuê lại quán, nhưng không biết việc Trần Tiến Dũng, Lê Nam Anh sử dụng quán Karaoke AND làm nơi cất giấu, bán chất ma túy, do vậy không xử lý là phù hợp.

- Đối với Vương Thị Kim Thảo (vợ bị cáo Công), Phạm Thị Vân, Hà Thị Mỹ Hạnh, là nhân viên phục vụ quán hát, ở cùng vợ chồng Công nhưng không biết việc Công cất giấu, mua bán ma túy, nên không xử lý là phù hợp.

[13] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[14] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b, e khoản 2 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo Tống Bá Công;

Căn cứ vào điểm b, e khoản 2 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo Lê Nam Anh;

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 91 và khoản 2 Điều 101 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo Trần Tiến Dũng;

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn;

Căn cứ vào điểm b, p khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo Vũ Văn Cường;

Căn cứ vào điểm a, b, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, b, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136; khoản 1 Điều 293; khoản 1 Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Tuyên bố: Các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh, Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Vũ Văn Cường phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy",

- Xử phạt bị cáo Tống Bá Công 07 (bảy) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/9/2022.

- Xử phạt bị cáo Lê Nam Anh 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/9/2022.

- Xử phạt bị cáo Trần Tiến Dũng 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/9/2022.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu An 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/9/2022.

- Xử phạt bị cáo Quách Anh Tuấn 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/9/2022.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn Cường 07 (bảy) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/9/2022.

2. Về biện pháp tư pháp: Truy thu của bị cáo Tống Bá Công 5.600.000 đồng; bị cáo Lê Nam Anh 7.000.000 đồng; bị cáo Vũ Văn Cường 6.250.000 đồng, sung vào ngân sách nhà nước.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu, tiêu hủy đối với:

+ 01 phong bì niêm phong mẫu vật còn lại sau giám định được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi rõ họ tên của Lê Minh Tiến, Lương Xuân Nam và các hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa. Theo Kết luận giám định số 3389/KL-KTHS ngày 03/10/2022 và biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định ngày 05/10/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa.

+ 01 Phong bì niêm phong mẫu vật còn lại sau giám định được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi rõ họ tên của Lê Minh Tiến, Trịn Văn Minh, Lưu

Bình Nguyên và các hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa. Theo Kết luận giám định số 3409/KL-KTHS ngày 04/10/2022 và biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định ngày 06/10/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa.

+ 01 Phong bì niêm phong ký hiệu: "N" được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi rõ họ tên của Trần Tiến Dũng, Nguyễn Mạnh Hùng, Hà Thị Thanh Thủy, Lương Xuân Nam, Ninh Công Tuyến, chữ ký kèm hình dấu tên với nội dung Thượng úy Nguyễn Văn Linh và các hình dấu của Công an thị trấn Sao Vàng – Công an huyện Thọ Xuân, Thanh Hóa.

(Tình trạng giao nhận cả ba phong bì trên đều còn nguyên vẹn niêm phong và chỉ giao nhận dưới hình thức gói niêm phong).

+ 01 Cân tiểu ly màu đen đã qua sử dụng;

+ 01 thẻ ATM ngân hàng MB Bank màu xanh, mang tên Vũ Văn Cường, trên thân thẻ có số: 4089041023795339.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước đối với:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20S màu xanh, có số IMEI 1: 358244109061020, số IMEI 2: 358245109061027, gắn sim số 0928868991.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus đã qua sử dụng, có số IMEI: 353815086869041, gắn sim số 0901710998.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO V2027 đã qua sử dụng, không gắn thẻ sim.

+ 01 điên thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, model: TA-1203, màu đen, đã qua sử dụng, có số imei: 354275383351483, gắn sim số 0879528663.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen, đã qua sử dụng, có số số imei: 352055010510218, gắn sim số 0585752216.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, model: TA-1174, màu đen đã qua sử dụng, có số imei1: 350391254129090, số imei2: 350391256489098, gắn thẻ sim số 0364374019.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi K40 Gaming, màu đen, đã qua sử dụng, có số IMEI 1: 86990905812590378, số IMEI 2: 8609005842591178, gắn sim số 0989045989.

+ 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA, số loại MORNING, màu bạc, gắn BKS: 36A-180.90. Xe đã qua sử dụng, số máy G4LAFP135287; số khung: 51M5GC072407, số chỗ ngồi: 5; đăng ký lần đầu ngày 03/02/2016, dung tích 1.248. Xe có đăng ký mang tên chủ sở hữu: Vũ Văn Cường, có chìa khóa xe.

- Trả lại cho Lê Minh Hoan 01 xe máy nhãn hiệu Honda, số loại Wave RSX, màu trắng xám, xe không có chìa khóa, không có gương chiếu hậu, xe đã qua sử dụng, gắn BKS: 36D1-375.60, dung tích xi lanh 109, số máy JA32E1189379, số khung: RLHJA3219EY100325, sản xuất năm 2016, đăng ký lần đầu ngày

01/8/2016; Xe không có đăng ký.

- Trả lại cho Phạm Hữu An 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng, đã qua sử dụng, số IMEI: 356084092919230;

- Trả lại cho Đỗ Hữu Tuấn 03 chiếc điện thoại di động, gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s màu vàng, đã qua sử dụng, có số IMEI: 353317079014776; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 215, model: TA -1284, màu xanh, đã qua sử dụng, số imei1: 353196110353091, imei2: 353198110833198 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 216, model: RM – 1187, màu đen, đã qua sử dụng, số số imei1: 358985090778812, imei2: 358985094778818.

- Chuyển trả cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thọ Xuân: 01 xe máy nhãn hiệu Honda, số loại Winner, màu sơn trắng đen, xe không có cánh yếm, không có chìa khóa xe, đã qua sử dụng, không gắn biển kiểm soát; số máy KC26E1064178, số khung RLHKC2606GY040470, dung tích xi lanh: 149, đăng ký lần đầu ngày 23/3/2017 (không có giấy chứng nhận đăng ký xe) để tiến hành điều tra, xác mịnh làm rõ về chủ sở hữu hợp pháp và xử lý theo quy định.

Toàn bộ sô vật chứng trên hiện đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thọ Xuân, hiện trạng theo như Biên bản giao nhận vật chứng số 36 ngày 05/5/2023.

4. Về án phí: Các bị cáo Tống Bá Công, Lê Nam Anh, Trần Tiến Dũng, Nguyễn Hữu An, Quách Anh Tuấn và Vũ Văn Cường, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị cáo Trần Tiến Dũng có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Thọ Xuân;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Thọ Xuân;
- Chi cục THADS huyện Thọ Xuân;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo;
- Người bào chữa:
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Minh Tiến