TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HẬU GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2019/HS-PT
Ngày: 25 - 9 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hoàng Lâm

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình Tiến

Bà Võ Thị Phượng

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Thúy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Ông Hứa Minh Thạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 56/2019/TLPT-HS ngày 07 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo Nguyễn Văn T do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2019/HS-ST, ngày 31 tháng 5 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Văn T; sinh năm: 1977 tại huyện 3, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: Ấp 1, thị trấn 2, huyện 3, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hoàng U và bà Đặng Thị S (đã chết); tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- *Bị hại có kháng cáo:* Võ Duy Đ, sinh năm: 1984; nơi cư trú: Ấp 1, thị trấn 2, huyện 3, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Luật sư Trần Nguyễn Duy T1 – Văn phòng Luật sư TTP, Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên tại phiên tòa phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 00 phút ngày 14/9/2018 anh Võ Duy Đ điều khiển xe mô tô đến nhà của bị cáo T để đòi tiền bị cáo nợ nhưng bị cáo không có nhà nên anh Đ đi qua quán nước của anh Nguyễn Văn T2 cặp nhà bị cáo ngồi chờ, một lúc sau bị cáo về nhưng do thấy trong người bị cáo đã có rượu nên anh Đ nói với bị cáo sáng mai gặp rồi tính, lúc này bị cáo chửi anh Đ nên anh Đ chạy xe về. Đến khoảng 20 giờ 15 phút cùng ngày, anh Đ điều khiển xe mô tô chở theo Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn H đi đến nhà bị cáo để nói chuyện, trên xe lúc này có 03 khúc sắt dài khoảng 75cm. Khi chạy xe đến nhà của anh T2 thì anh Đ điện thoại cho bị cáo nhưng bị cáo không bắt máy; anh T2 từ trong nhà đi ra nói chuyện qua lại với anh Đ khoảng 10 phút, sau đó anh Đ lên xe để chạy về nhà nhưng đề xe không nổ máy, lúc này bất ngờ bị cáo từ phía sau cầm dao bằng tay phải đâm từ trên xuống trúng vào phần vai trái của anh Đ gây thương tích, anh Đ dùng tay trái gạt đỡ nên bị thương ở vị trí gần ngón út. Trong lúc này, anh Nguyễn Văn C ngồi phía sau xe la lên và chụp tay của bị cáo, cả hai giằng co dưới mặt đường, sau đó bị cáo cầm dao chạy đi, còn anh Đ và anh C đi điều trị thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 50/19/TgT ngày 21/3/2019 của Viện pháp y quốc gia phân viện tại thành phố Hồ Chí Minh đã giám định và kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Võ Duy Đ là 7%.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2019/HS-ST ngày 31 tháng 5 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội "Cố ý gây thương tích";

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về phần trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 14 tháng 6 năm 2019, bị hại Võ Duy Đ có đơn kháng cáo yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn T.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên toà phát biểu quan điểm: Xét thấy, mức án mà cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Bị hại kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến thái độ không biết ăn năn hối cải, cũng như không có thiện chí khắc phục hậu quả của bị cáo trong suốt thời gian dài để quyết định mức hình phạt tương xứng theo yêu cầu kháng cáo của bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm bị hại Võ Duy Đ có đơn kháng cáo đúng theo quy định tại các Điều 331, Điều 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội theo như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm. Đối chiếu lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Vào ngày 14/9/2018 do có mâu thuẫn trong việc nợ tiền mà bị cáo đã dùng dao đâm một nhát vào vùng lưng vai trái của bị hại, gây thương tích tổn hại cho sức khỏe của bị hại với tổng tỷ lệ 07%. Với hành vi và hậu quả xảy ra, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" với tình tiết định khung hình phạt là dùng hung khí nguy hiểm là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị hại yêu cầu tăng mức hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đến tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng như bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong suốt quá trình tố tụng bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có trình độ văn hóa thấp nên nhận thức pháp luật còn hạn chế theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo mức án 09 tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội

và hậu quả mà bị cáo đã gây ra cho bị hại. Bị hại kháng cáo yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo nhưng không cung cấp được tình tiết tăng nặng đặc biệt nào mới để Hội đồng xét xử xem xét. Do đó, Hội đồng xét xử thống nhất theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị hại phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Võ Duy Đ. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị hại phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)*.

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Hoàng Lâm

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Công an tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- TAND, VKSND, CQCSĐT, Chi cục THADS huyện 3.
- Công an xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu: HSVA; THS; VP.