

Bản án số: 132/2024/HS-ST

Ngày: 09/9/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU - TP ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phan Văn Trình
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Công Chi - Nghề nghiệp: Giáo viên hưu trí

Ông Ngô Văn Sỹ - Nghề nghiệp: Hội Luật gia.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Thái Trâm Anh - Thư ký Tòa án, Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu - TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thanh Luận - Kiểm sát viên.

Ngày 09/9/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 107/2024/HSST ngày 18.7.2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 119/2024/QĐXXST-HS ngày 08.8.2024, Quyết định hoãn phiên tòa số: 50/2024/QĐ-HSST ngày 23.8.2024, đối với bị cáo:

Lê Quốc Kh- Sinh ngày 27/11/2007; (*tính đến ngày phạm tội bị cáo đủ 16 tuổi, 03 tháng, 03 ngày*), tại: BD. Nơi ĐKNKTT: Xóm MH, xã HD, thành phố V, tỉnh NA; Chỗ ở hiện nay: Tổ xx, xã HS, huyện HV, thành phố ĐN; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 07/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông Lê Văn C, sinh năm: 1983 và con bà Thị Kim Nh, sinh năm: 1986; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con đầu.

Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị cáo đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Quốc Kh: Ông Lê Văn C - sinh năm 1983 và bà Thị Kim Nh - sinh năm 1986. Cùng địa chỉ: Tổ xx, xã HS, huyện HV, thành phố ĐN (*là cha mẹ ruột của bị cáo*), có mặt

Người bào chữa cho bị cáo Lê Quốc Kh: Ông Võ Văn Đáng – Luật sư của Văn phòng luật sư Tân Hoà thuộc Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng. Địa chỉ: Số 44 Lý Thường Kiệt, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng. Có mặt

* Bị hại:

1. Chị Nguyễn Thị Ánh D - sinh năm 1992. Địa chỉ: Phòng xx Khu chung cư Hoà Khánh, phường Hoà Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

2. Anh Hồ Quang Sáng - sinh năm 2005. Địa chỉ: Phòng 2108, toà nhà CT01, Khu chung cư Bàu Tràm, phường Hoà Hiệp Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ngô Gia B - sinh ngày 21/5/2008. Địa chỉ: xx Âu Cơ, phường Hoà Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Người đại diện hợp pháp: Ông Ngô Thanh Q - sinh năm 1976. Địa chỉ: Thôn xx, xã Hoà Sơn, huyện Hoà Vang, thành phố Đà Nẵng và bà Nguyễn Thị Bích Ch - sinh năm 1982. Địa chỉ: 34/12 Âu Cơ, phường Hoà Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng (là cha mẹ ruột). Vắng mặt

2. Chị Đỗ Thị H - sinh năm 1983. Địa chỉ: xx Nguyễn Chánh, tổ 35, phường Hoà Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

3. Bà Bùi Lê Như Th - sinh năm 1992. Địa chỉ: xx Trần Đình Tri, phường Hoà Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

4. Ông Lê Đức Đ - sinh năm 1966. Địa chỉ: Tổ xx, phường Hoà Quý, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên Lê Quốc Khử Ngô Gia Bảo (sinh ngày 21/5/2008 (15 tuổi 09 tháng 09 ngày), trú tại số 34/12 đường Âu Cơ, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng) đi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ 01: Khoảng 01 giờ ngày 01/3/2024, Lê Quốc Khử và Ngô Gia Bảo đi bộ đến khu chung cư Hòa Khánh (Tòa nhà E1) thuộc phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng thì phát hiện 01 xe mô tô hiệu DAEHAN, màu xanh, biển số 43S2-7940 của chị Nguyễn Thị Ánh Diệu không có người trông coi nên Khánh và Bảo nảy sinh ý định trộm cắp xe mô tô này. Khánh đứng ngoài cảnh giới còn Bảo đi vào bên trong lấy trộm xe mô tô biển số 43S2-7940 dắt ra ngoài. Tiếp đến, Khánh tháo dây ổ khóa và nổ máy xe mô tô rồi điều khiển chở Bảo về phòng trọ của Bảo tại số 34/12 đường Âu Cơ, quận Liên Chiểu để cất giấu.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 20/KL-HĐĐGTS ngày 04/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản: xe mô tô nhãn hiệu DAEHAN-II-100-A, màu xanh, biển số 43S2-7940 trị giá 1.766.667 đồng.

Vụ thứ 02: Khoảng 01 giờ ngày 02/3/2024, Khánh điều khiển xe mô tô biển số 43S2-7940 đã trộm cắp được vào ngày 01/3/2024 chở Bảo đến trước Tòa nhà CT01, khu chung cư Bàu Tràm, phường Hòa Hiệp Nam, quận Liên Chiểu thì phát hiện 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đen, biển số 37N1-846.65 của anh Hồ Quang Sáng không có người trông coi nên cả hai nảy sinh ý định trộm cắp xe mô tô

này. Khánh đứng ngoài cảnh giới còn Bảo đi vào bên trong trộm xe mô tô biển số 37N1-846.65 dắt ra ngoài. Sau khi dắt xe ra ngoài, do xe không thể nổ máy được nên Bảo ngồi lên xe mô tô biển số 37N1-846.65 còn Khánh điều khiển xe mô tô biển số 43S2-7940 đẩy đến bãi đất trống cách nơi trộm cắp khoảng 300 mét. Tại đây, Khánh tháo biển số xe mô tô 37N1-846.65 và giấu xe vào bụi cỏ gần đó rồi Khánh điều khiển xe mô tô biển số 43S2-7940 chở Bảo về phòng trọ của Bảo, sau đó Khánh đi bộ ra về.

Khoảng 07 giờ ngày 02/3/2024, Bảo điều khiển xe mô tô biển số 43S2-7940 để đi ăn sáng đến khoảng 09 giờ cùng ngày, Bảo điều khiển xe về lại phòng trọ thì thấy Khánh đang đứng đợi và xe mô tô biển số 43S2-7940 đã bị rơi mất biển số. Cả hai nói chuyện và thống nhất đợi đến chiều sẽ quay lại khu đất trống nơi cất giấu xe để lấy xe. Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, Khánh điều khiển xe mô tô hiệu Attila Elizabeth, biển số 43F1-089.65 (Khánh mượn xe mô tô này của em Nguyễn Danh Hiếu, sinh năm 2007, trú tại Tổ 35, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu) chở Bảo đến khu đất trống gần khu vực chung cư Bàu Tràm (phường Hòa Hiệp Nam, quận Liên Chiểu), khi cả hai đang chuẩn bị đưa xe mô tô 37N1-846.65 ra khỏi khu đất trống thì bị Công an phường Hòa Hiệp Nam phát hiện, đưa về trụ sở làm việc.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 20/KL-HĐĐGTS ngày 04/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản: xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen, biển số 37N1-846.65 có trị giá là 9.666.667 đồng.

Tổng giá trị định giá các tài sản bị chiếm đoạt là: **11.433.334** đồng.

* *Vật chứng thu giữ*: 01 xe mô tô nhãn hiệu DAEHAN-II-100-A, màu xanh đen, không có biển kiểm số; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen và biển số 37N1-846.65; 01 xe mô tô hiệu Attila Elizabeth, biển số 43F1-089.65.

* Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường.

Tại bản cáo trạng số 107/CT-VKS ngày 17/7/2024 của VKSND quận Liên Chiểu đã truy tố các bị cáo Lê Quốc Khvě tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo về tội “*Trộm cắp tài sản*” như bản cáo trạng số 107/CT-VKS ngày 17/7/2024 của VKSND quận Liên Chiểu và đề nghị HĐXX:

1. Về điều luật: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Quốc Khvě từ **09-15** tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18-30 tháng.

2. Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản cho bị hại, người liên quan, không có yêu cầu bồi thường.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận tài sản không yêu cầu bồi thường.

* Phần tranh luận. Bào chữa cho bị cáo, Luật sư Võ Văn Đáng thống nhất về tội danh và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà VKSDN quận Liên Chiểu đã đề nghị là có căn cứ đúng pháp luật, đề nghị HĐXX xem xét về điều kiện và hoàn cảnh của bị cáo khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi, nên cho bị cáo mức án thấp nhất theo đề nghị của đại diện VKS.

Bị cáo Lê Quốc Khánh, người giám hộ thống nhất lời bào chữa của Luật sư.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Lê Quốc Khánh trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Vào các ngày 01/3/2024 và 02/3/2024, tại khu chung cư Hòa Khánh và khu chung cư Bàu Tràm (thuộc quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng), bị cáo Lê Quốc Khánh đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản là xe mô tô của các bị hại: chị Nguyễn Thị Ánh Diệu và anh Hồ Quang Sáng với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là **11.433.334 đồng**.

Do vậy, hành vi phạm tội của bị cáo đã đầy đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015. Như cáo trạng số 107/CT-VKS ngày 17/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng đã truy tố bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đối với đối tượng Ngô Gia Bảo, đã có hành vi trộm cắp cùng với bị cáo Khánh, tại thời điểm phạm tội Ngô Gia Bảo mới 15 tuổi 09 tháng 09 ngày nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 12 Bộ luật Hình sự, do đó việc Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Ngô Gia Bảo là đúng và Công an quận Liên Chiểu đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Bảo bằng hình thức cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe nhưng lười lao động, đã lợi dụng sơ hở của người khác để thực hiện thành công 02 vụ trộm cắp xe

mô tô tại khu chung cư Hòa Khánh và khu chung cư Bàu Tràm (thuộc quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng). Hành vi phạm tội trên đây của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội vào ban đêm, lợi dụng lúc mọi người đang ngủ say và không có người trông coi tài sản, hành vi của bị cáo thể hiện sự tinh vi, táo tợn và liều lĩnh, xem thường pháp luật, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương và mục đích phạm tội của bị cáo là bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Do vậy, cần phải được xử lý nhằm rèn đe giáo dục bị cáo.

[4]. Xét nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo Lê Quốc Khcó nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Lê Quốc Khthành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối lỗi; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản đã thu hồi trả cho bị hại, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế, nên HĐXX áp dụng các Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự, đề quyết định hình phạt đối với bị cáo Lê Quốc Khánh.

[6]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[7]. Về đề nghị của đại diện VKS: Tại phiên tòa, đại diện VKS quận Liên Chiểu đề nghị xử phạt bị cáo Lê Quốc Khtừ 09-15 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18-30 tháng.

[8]. Về đề nghị của luật sư: Luật sư Võ Văn Đáng đề nghị HĐXX xem xét về điều kiện và hoàn cảnh của bị cáo khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi, nên cho bị cáo mức án thấp nhất theo đề nghị của đại diện VKS.

HĐXX xét thấy: Bị cáo Lê Quốc Khcó nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội, có nơi cư trú rõ ràng, có công việc ổn định, tài sản đã thu hồi trả cho bị hại, khi phạm tội bị cáo Khánh chưa đủ 17 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế, do vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cần giao về cho chính quyền địa phương quản lý, giáo dục cũng đủ sức rèn đe bị cáo, nên HĐXX áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo theo đề nghị của đại diện VKS và Luật sư Võ Văn Đáng, tuy nhiên mức đề nghị của đại diện VKS là có phần nghiêm khắc đối với bị cáo.

[9]. Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã ra Quyết định xử lý vật chứng Trả lại: 01 xe mô tô nhãn hiệu DAEHAN-II-100-A, màu xanh đen, không có biển kiểm số, cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Ánh Diệu; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen và biển số 37N1-846.65, cho chủ sở hữu là anh Hồ Quang Sáng; 01 xe mô tô hiệu Attila Elizabeth, biển số 43F1-089.65, quá trình điều tra xác định xe mô tô này là của chị Đỗ Thị Hà chị Hà là mẹ ruột của em Nguyễn Danh Hiếu. Những người này đã nhận xe và không có yêu cầu thêm, nên HĐXX không xét.

[10]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường, nên HĐXX không xét.

[11]. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, thì bị cáo phải chịu số tiền 200.000đ án phí HSST.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

I. Tuyên bố bị cáo Lê Quốc Khphạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự;

Xử phạt Bị cáo Lê Quốc Kh06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 tháng, thử thách tính từ ngày 09/9/2024.

Giao bị cáo Lê Quốc Khvề UBND xã Hòa Sơn, huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng, để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Lê Quốc Khmuốn thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Lê Quốc Khcó ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Lê Quốc Khphải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

II. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST.

III. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người giám hộ có mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

(Đã giải thích về chế định án treo)

Nơi nhận :

- TAND TP. Đà Nẵng
- VKSND TP. Đà Nẵng
- VKSND quận Liên Chiểu
- Công an quận Liên Chiểu
- Chi cục THA quận Liên Chiểu
- Người tham gia tố tụng
- Sở Tư pháp
- Lưu hồ sơ

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Trình

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
(Ký tên, ghi rõ họ tên)

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

Nơi nhận:

- VKSND quận Liên Chiểu;
- Công an quận Liên Chiểu
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Trại giam công an thành phố Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Trình