TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 320/2018/HS-PT
Ngày 19 tháng 6 năm 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa Phiên tòa: Bà Trần Thị Hòa Hiệp

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Đình Thanh

Bà Huỳnh Thanh Duyên

Thư ký Tòa án ghi biên bản Phiên tòa: Bà Ức Minh Thanh Thúy, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh tham gia Phiên tòa: Ông Vũ Hồng Cường, Kiểm sát viên.

Trong ngày 19 tháng 6 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận, Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 89/2018/TLPT-HS ngày 07 tháng 02 năm 2018 đối với bị cáo Dương Xuân T.

Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 40/2017/HSST ngày 25/12/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

Bị cáo có kháng cáo:

Dương Xuân T - sinh ngày 06/4/1998 tại tỉnh Quảng Nam. Nơi cư trú Khối 7A, phường B1, thị xã B2, tỉnh Quảng Nam; nghề ngH không; trình độ văn hoá (học vấn) 6/12; dân tộc Kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; con ông Dương Xuân T1 và bà Trần Thị L; tiền án ngày 09/9/2015, Tòa an nhân dân tỉnh Quảng Nam xử phạt 15 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", chấp hành xong hình phạt ngày 22/01/2017; tiền sự không; bị bắt, tạm giam ngày 22/6/2017, hiện đang giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bình Thuận; Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Trần Văn Đ - Luật sư của Công ty luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên Bình Thuận thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bình Thuận; có mặt.

Người bi hại: Cao Thanh BH (chết)

- *Người đại diện hợp pháp của người bị hại:*

+ Ông Thông Minh N - sinh năm 1959;

+ Bà Cao Thị T2 - sinh năm 1961; là mẹ của người bị hại; có mặt.

Cùng nơi cư trú Thôn 3, thị trấn B3, huyện B, tỉnh Bình Thuận.

(Ngoài ra, trong bản án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không liên quan đến việc kháng cáo nên tòa không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận và nội dung bản án hình sự sơ thẩm của tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Giữa Nguyễn Như Hoàng N1 và Lê Văn C là bạn bè và cùng làm dịch vụ giới thiệu nữ tiếp viên phục vụ cho các quán khi có nhu cầu, nhưng N1 và C làm riêng. Để thực hiện công việc trên Nguyễn Như Hoàng N1 và Lê Văn C thuê một số thanh niên làm nhiệm vụ chở nữ tiếp viên đi làm việc và chở về, gồm: Dương Xuân T, Đinh Thành L1, Đỗ Thanh D, Nguyễn Văn T3, Đinh Hồng T4, Võ Tá H; trong đó Dương Xuân T là người làm cho Lê Văn C, nên C mua một chiếc xe môtô loại xe Wave màu trắng - đen, không rõ biển số xe môtô và giao cho T làm phương tiện đi lại. Vì trước đó trên đường Dương Xuân T chở nữ tiếp viên đến các quán phục vụ và bị 01 số thanh niên lạ chặn đánh, nên chiều ngày 10/6/2017 Lê Văn C đưa cho T 01 con dao bấm màu đen dài khoảng 20cm, phần lưỡi dao dài khoảng 10cm để T sử dụng khi bị người khác đánh. Đối với số nữ tiếp viên làm cho Nguyễn Như Hoàng N1, có: Nguyễn Xuân Thị Bích H1 và Lâm Thị T5.

Vào khoảng 23 giờ ngày 10/6/2017, Nguyễn Xuân Thị Bích H1 và Lâm Thị T5 làm xong việc tại quán Karaoke Làn Sóng Nhạc nằm trên đường R1 thuộc phường Xuân An, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận, nên T5 điện thoại báo Nguyễn Như Hoàng N1 cho người đến chở về; lúc này Nguyễn Như Hoàng N1 cùng Đinh Thành L1, Đỗ Thanh D, Đinh Hồng T4, Võ Tá H, Nguyễn Văn T3, Lê Văn C đang uống cà phê tại quán Container nằm trên đường Hùng Vương thuộc địa bàn khu phố 5, phường R, thành phố Phan Thiết; còn Dương Xuân T đi làm công việc cho C xong vừa chạy xe về và nghe T5 điện cho N1 nên T đi chở Nguyễn Xuân Thị Bích H1 và Lâm Thị T5 về giùm cho N1. Trong lúc chờ người đến chở về thì H1 và T5 đi bộ trên vỉa hè theo hướng từ quán Karaoke Làn Sóng Nhạc đi về Lotte Mart. Cùng lúc này, Cao Thanh BH, Đinh Thanh P1 và Lê Trung S trên đường đi uống rượu về, mỗi người điều khiển 01 xe môtô đi trên đường R1 theo hướng từ Lotte Mart về hướng từ quán Karaoke Làn Sóng Nhạc; khi đến đoạn trước nhà số MI 1-12 đường R1, thì Cao Thanh

BH điều khiển xe máy biển số 86T3-0857 chạy lên vỉa hè và hướng thẳng vào Nguyễn Xuân Thị Bích H1 và Lâm Thị T5 nhằm trêu ghẹo; thấy BH có hành động như cố ý đâm xe vào mình nên Nguyễn Xuân Thị Bích H1 bực tức và nói "Không biết đi xe hả"; BH dừng xe và đi đến trước mặt của H1 và T5 rồi nói: "Gì mày". Cùng lúc đó Dương Xuân T vừa chạy xe đến thấy BH đang cãi nhau với H1 và T5 nên T hỏi H1: "Có bị gì không?"; H1 trả lời: "Ổng chạy xe mất dạy", thì Dương Xuân T lấy con dao bấm đã bọc sẵn trong túi quần bên trái ra và hỏi: "Mày muốn gì?" đồng thời đâm về phía Cao Thanh BH; thấy vậy H1 nắm áo của T lại và nói: "Đi về" nhưng H1 không can được T; lúc này Cao Thanh BH nói: "Mày muốn chơi hả?" đồng thời cởi nón bảo hiểm đang đội trên đầu ra cầm ở tay phải đánh lại trúng vào đầu của T 02 - 03 cái. Trong lúc Dương Xuân T vừa đi thụt lùi, vừa cầm dao quơ chống trả để không bị BH đánh và T chưa đâm trúng BH, thì Đinh Thanh P1 dừng xe môtô biển số 86B3-35.848 phía trước cách xe của BH khoảng 05 mét và mở cốp xe lấy cây vũ 03 khúc bằng kim loại chạy lại cùng tham gia với Cao Thanh BH đánh Dương Xuân T; lúc đầu P1 đánh vào tay cầm dao của T nhưng không trúng, sau đó P1 đánh trúng vùng hông của T. Vì bị P1 và BH áp sát vào đánh nên T đi lùi ra hướng dải phân cách cố định ở giữa đường R1; khi T bị vấp ngã ngửa xuống đường thì BH cầm nón bảo hiểm, P1 cầm cây vũ 03 khúc bằng kim loại xông vào đánh Dương Xuân T nhiều cái, đồng thời BH dùng tay trái nắm tay phải của T để tước con dao nhưng không lấy được dao. Thấy T bị đánh nên Lâm Thị T5 gọi điện thoại báo Nguyễn Như Hoàng N1: "Anh ơi nó đánh lộn ngoài này nè" *(Hàm ý của T5 báo cho N1 biết là T đang đánh nhau, để N1 đến can ngăn*); khi nhận cuộc điện thoại của T5 thì N1 mở loa ngoài để nghe nên Đinh Thành L1, Đỗ Thanh D, Đinh Hồng T4, Võ Tá H, Nguyễn Văn T3, Lê Văn C đều biết nhân viên của N1 đang bị người khác đánh ở gần khu vực quán Karaoke Làn Sóng Nhạc cách quán cà phê Container nơi nhóm của N1 đang uống cà phê khoảng 70 mét, nên tất cả tự động lấy xe môtô chạy đến để can tH; khi đi Lê Văn C điều khiển xe motô biển số 86B4-094.49 chạy đi trước; tiếp đến là Đỗ Thanh D điều khiển xe môtô biển số 86B1-1205 chở Đinh Hồng T4; Võ Tá H điều khiển xe môtô biển số 86B7-079.15 chở Nguyễn Văn T3; Nguyễn Như Hoàng N1 điều khiển xe môtô biển số 54T3-2357 chở Đinh Thành L1 đi sau cùng.

Trong lúc đánh Dương Xuân T, thì Đinh Thanh P1 nghe Lâm Thị T5 gọi điện thoại báo cho nhóm bạn của Dương Xuân T, nên Đinh Thanh P1 nghĩ sẽ có người đến đánh lại P1 và BH. Do vậy, P1 nói với BH thôi đi về thì nhóm của Lê Văn C chạy xe môtô đến còn cách nơi P1 và BH đánh Dương Xuân T khoảng 50 mét; BH và P1 chạy đến vị trí để xe môtô ở lề phải của đường R1 (tính theo hướng đi từ Lotte Mart về hướng quán Karaoke Làn Sóng Nhạc); Đinh Thanh P1 vừa ngồi lên xe môtô thì Lê Văn C chạy xe đến áp sát vào xe của P1, đồng

thời C chụp lấy cây vũ 03 khúc bằng kim loại của P1 thì P1 bỏ lại xe môtô và chạy thoát; còn Cao Thanh BH vừa ngồi lên xe môtô thì Võ Tá H chở Nguyễn Văn T3 chạy đến áp sát và T3 nhảy xuống đạp vào xe môtô của Cao Thanh BH làm cho BH ngã theo tư thế lom khom chúi người lao lên vỉa hè dành cho người đi bộ; Nguyễn Văn T3 tiếp tục lao theo dùng tay, chân đánh vào người của BH, trong lúc T3 đang giằng co với BH thì Võ Tá H dựng xe môtô chạy đến, tay phải của H rút dao bấm màu đen dài khoảng 20cm, phần cán dao dài khoảng 11cm đã bọc sẵn trong túi quần trước bên phải ra, rồi chuyển sang cầm dao bằng tay trái đâm trúng bả vai trái của Cao Thanh BH; Đỗ Thanh D chở Đinh Hồng T4 đến sau và thả xe ngã nên Tấn ở lại dựng xe lên, còn D chạy bộ đến tay trái cầm nón bảo hiểm đánh vào người của Cao Thanh BH nhiều cái. Trong lúc Nguyễn Văn T3, Võ Tá H và Đỗ Thanh D đánh Cao Thanh BH thì Dương Xuân T chạy từ vị trí trước đó T bị P1 và BH đánh ở gần dải phân cách cố định giữa đường R1 đến và T cầm dao bấm ở tay phải đâm 02 nhát vào vùng lưng trái của Cao Thanh BH; cùng lúc đó Nguyễn Như Hoàng N1 nói: "Đừng đâm người ta nữa" và bảo cả nhóm giải tán, thì Dương Xuân T, Võ Tá H, Lê Văn C, Nguyễn Văn T3, Đỗ Thanh D, Đinh Hồng T4 lên xe môtô chạy về quán cà phê container; còn Cao Thanh BH chạy ra đến giữa đường R1 thì ngã nằm xấp trên đường nên N1 gọi xe taxi chở Cao Thanh BH đến Bệnh viện tỉnh Bình Thuận, nhưng Cao Thanh BH chết trên đường đưa đi cấp cứu.

Đối với Lê Trung S là bạn của Cao Thanh BH và Đinh Thanh P1, không tham gia đánh Dương Xuân T; khi thấy nhóm của Lê Văn C chạy xe môtô đến thì Hậu đã bỏ chạy trước nên không liên quan trong vụ án này.

Sau khi vụ án xảy ra, Dương Xuân T và Võ Tá H vứt hai con dao bấm đã sử dụng đâm Cao Thanh BH. Đối với cây vũ 03 khúc bằng kim loại do Đinh Thanh P1 sử dụng đánh Dương Xuân T, sau đó Lê Văn C giật lấy từ tay của Đinh Thanh P1 nhưng C đã làm mất. Đến ngày 12/6/2017, Dương Xuân T ra đầu thú tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận.

Kết quả khám nghiệm tử thi và Kết luận giám định pháp y tử thi số 163/2017/KN-TT ngày 10/8/2017 của T tâm pháp y tỉnh Bình Thuận, kết luận dấu vết tổn thương cơ học và nguyên nhân tử vong của Cao Thanh BH, như sau: Vết thương rách da nông mu bàn tay trái (kẻ ngón 4 - 5), kích thước (1 x 0,5)cm, mép gọn. Hai vết thương ở bả vai trái, vết 01 cách vết 02 về phía dưới 0,5cm; vết 01 rách da nông kích thước (01 x 0,5 x l,5)cm, bờ mép gọn, chiều hướng của vết thương từ sau ra trước; vết 02 có kích thước (03 x l,5)cm, bờ mép gọn, chiều hướng vết thương từ sau ra trước, từ dưới lên trên, sâu đến xương gây mẽ xương bả vai trái. Hai vết thương ở vùng lưng trái; vết 01 cách hỏm nách sau về phía trên 3,5cm, kích thước (03 x 01)cm, bờ mép gọn, sâu vào hỏm nách; chiều

hướng vết thương từ sau ra trước; vết 02 ở khoảng gian cung sau sườn 8-9 ngực trái, kích thước (2,6 X 01)cm, mép gọn, chiều hướng vết thương từ sau ra trước, xuyên thấu thuỳ dưới phổi trái. Khoang ngực chứa nhiều máu loãng lẫn máu cục.

Tại bản kết luận giám định pháp y trên hồ sơ số 23/2017/GĐHS ngày 06/9/2017 của T tâm pháp y tỉnh Bình Thuận, kết luận vật gây thương và tỷ lệ thương tích của từng vết thương trên tử thi Cao Thanh BH, như sau

- Mặt sau bả vai trái có hai vết thương: Vết 01 rách da nông kích thước (01 x 0,5 x l,5)cm; vết thương do vật sắc nhọn gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%. Vết 02 có kích thước (03 x l,5)cm; vết thương do vật sắc nhọn gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 04%.

- Vết thương rách da nông mu bàn tay trái (kẻ ngón 4 - 5), kích thước (1 x 0,5)cm; vết thương do vật sắc gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01% (theo Dương Xuân T trình bày vết thương này có thể do lúc BH và P1 giằng co với T để tước dao nên BH bị đứt tay).

- Vùng lưng trái cách hỏm nách sau về phía trên 3,5cm, có 01 vết thương kích thước (03 x 01)cm; vết thương do vật sắc nhọn gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 04%.

- Vùng lưng trái khoảng gian sườn 8-9 ngực trái, có một vết thương kích thước (2,6 x 01)cm, mép gọn, chiều hướng vết thương từ sau ra trước, xuyên thấu thuỳ dưới phổi trái, do vật sắc nhọn gây ra. Không tính tỷ lệ tổn thương cơ thể của vết thương do vết thương này dẫn đến nguyên nhân chết của nạn nhân.

T tâm pháp y tỉnh Bình Thuận có văn bản số 262/CV-PY ngày 25/9/2017, giải thích cơ chế gây ra hai vết thương ở bả vai trái của bị hại Cao Thanh BH như sau: Khi bị hại Cao Thanh BH vận động chống lại đối tượng khác thì một nhát đâm có khả năng gây ra hai vết thương như ở bả vai trái của Cao Thanh BH.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 40/2017/HSST ngày 25/12/2017, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận đã quyết định:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 93; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Dương Xuân T phạm tội: "Giết người".

Xử phạt Dương Xuân T 20 (Hai mươi) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/6/2017.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phần trách nhiệm dân sự, án phí và

quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 09/1/2018, bị cáo Dương Xuân T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Dương Xuân T kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, vì mức án sơ thẩm đã xử là nghiêm khắc, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn.

Luật sư bào chữa cho bị cáo không tranh luận về phần tội danh, Luật sư chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động do bị bị hại cầm mũ bảo hiểm đánh bị cáo trước. Do đó, đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 93 Bộ Luật hình sự. Đồng thời, đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ là bị cáo ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường một phần chi phí mai táng cho gia đình người bị hại, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn để giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến: Kháng cáo của bị cáo là trong hạn luật định. Nội dung vụ án đúng như chủ tọa Phiên tòa tóm tắt. Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, không có cơ sở chấp nhận lời bào chữa của luật sư đề áp dụng khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự xử phạt đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về phần hình phạt của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tối ngày 10/6/2017, Cao Thanh BH cùng Đinh Mạnh P1, Lê Trung S đi uống rượu về thì thấy Nguyễn Xuân Thị Bích H1 và Lâm Thị T5 đang đi bộ trên đường R1 nên đã chạy xe lao thẳng vào H1 và T5 và chọc ghẹo. T5 tức giận nói lại thì BH dừng xe đi bộ đến trước mặt H1 và T5 hỏi "gì mày?", cùng lúc đó Lâm Xuân T đến đón H1 và T5 thấy vậy đến hỏi H1 và T5 xem có bị gì không, khi nghe H1 và T5 nói BH chạy xe mất dạy T liền rút dao bấm trong túi quần ra hỏi "mày muốn gì" và đâm về phía BH. Cao Thanh BH thấy vậy dùng nón bảo hiểm đánh lại trúng vào đầu T 2-3 cái. T vừa đi thụt lại vừa cấm dao quở chống trả lại, nhưng chưa trúng BH thì Đinh Thanh P1 dừng xe mô tô mở cốp lấy cây vũ 3 khúc bằng kim loại chạy đến cùng BH đánh T, P1 đánh trúng đầu và hông của T làm T lùi lại ngã ngửa xuống đường thì BH cầm mũ bảo hiểm, T cầm cây vũ 3 khúc tiếp tục lao vào đánh T. Thấy T bị đánh nên T5 gọi điện thoại báo cho Nguyễn Như Hoàng N1 biết, khi đó N1 mở loa ngoài nên Đinh Thành L1, Đỗ

Thanh D, Đinh Hồng T4, Võ Tá H, Nguyễn Văn T3, Lê Văn C (bạn của T) đang ngồi uống cùng N1 gần đó biết nên tất cả tự động lấy xe mô tô chạy đến để can tH.

Trong lúc đánh T, P1 nghe thấy T5 gọi điện cho bạn của T5 nên P1 nói BH đi về, P1 và BH vừa đến nơi để xe, P1 ngồi lên thì Lê Văn C chạy xe tới áp sát vào xe P1, C chụp lấy cây vũ 3 khúc của P1 thì P1 bỏ xe mô tô chạy thoát, còn Cao Thanh BH ngã khom người xuống thì T3 lao theo dùng tay chân đánh vào người BH. H dừng xe chạy đến rút dao bấm bọc sẵn trong túi đâm trúng bả vai trái của BH, D chở Tấn đến sau thì dùng nón bảo hiểm đánh vào người BH nhiều cái. Lúc này T chạy đến cầm dao bấm ở tay đâm 02 nhát vào vùng lưng trái của BH, hậu quả làm BH chết khi đang trên đường đến bệnh viện.

[2] Xét, bị cáo T tuy không có mâu thuẫn từ trước với Cao Thanh BH nhưng chỉ vì mâu thuẫn nhỏ mà đã dùng dao đâm BH 02 nhát dẫn đến cái chết của Cao Thanh BH.

Luật sư bào chữa cho rằng bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động do đã bị BH dùng nón bảo hiểm đánh trước đó nên đề nghị áp dụng Khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự để xét xử đối với bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo không có mâu thuẫn với BH, chỉ nghe H1 và T5 nói BH "chạy xe mất dạy" bị cáo đã rút dao bấm trong túi quần ra, giơ về phía BH là đã thể hiện thái độ hết sức côn đồ của bị cáo. Chính vì hành vi rút dao đe dọa của bị cáo nên BH và P1 mới có hành vi đánh lại bị cáo. Sau đó nghe thấy T5 gọi bạn của bị cáo tới BH và P1 đã có ý định bỏ đi nhưng đã bị các bạn bị cáo đánh, trong đó H đã đâm BH, D dùng mũ bảo hiểm đánh BH dẫn đến BH không có khả năng chống cự nhưng bị cáo vẫn tiếp tục dùng dao đâm BH 02 nhát dẫn đến cái chết của người bị hại. Hành vi của bị cáo thể hiện bị cáo rất côn đồ nên không chấp nhận đề nghị của Luật sư bào chữa cho rằng bị cáo phạm tội trong tình thế bị kích động. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự khi xét xử bị cáo là có căn cứ.

[3] Về phần hình phạt: Bản án sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ khi lượng hình cho bị cáo. Về tình tiết tăng nặng: bị cáo có một tiền án chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm quy định tại Điểm g Khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo thành khẩn khai báo, đã ra đầu thú, tác động gia đình bồi thường một phần tiền mai tang phí cho gia đình người bị hại nên đã áp dụng điểm b, p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự để giảm cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu và tuyên phạt bị cáo với mức án 20 năm tù là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cũng không trình bày được tình tiết nào mới để Hội đồng xét xử xem xét. Do đó, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

1/ Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Xuân T, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2/ Về hình phạt: Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 93; Điểm g Khoản 1 Điều 48; Điểm b, p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Dương Xuân T 20 (hai mươi) năm tù về tội "Giết người". Thời hạn tù tính từ ngày 22/6/2017.

Tiếp tục tạm giam bị cáo theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử để đảm bảo thi hành án.

4/ Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Các Thẩm phán **Thẩm phán – Chủ tọa Phiên tòa**

Huỳnh Thanh Duyên **Đỗ Đình Thanh** **Trần Thị Hòa Hiệp**