TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ LẠNG SƠN** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2023/HS-ST
Ngày 29-3-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN - TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Minh Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lành Văn Khánh

Bà Lương Thị Mỹ Dung

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Hồng Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 24/2023/TLST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Hoàng Văn D, sinh ngày 01/6/1994 tại Thanh Hóa

Đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn T, xã Q, huyện X, tỉnh Thanh Hóa; chỗ ở: Kiot P1-2 Trung tâm thương mại, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Văn Đ, sinh năm 1964 và bà Bùi Thị B, sinh năm 1966; có vợ: Phạm Thị T, sinh năm 1997 và 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa từng bị xử lý hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16//9/2022 đến nay. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo*: Ông Lưu Tấn Anh T và bà Phạm Thị Việt H - Luật sư Công ty Luật TNHH L thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ: Số 35 (Lầu 4) H, phường 1*, quận *, thành phố Hồ Chí Minh. Đều có mặt.

- *Bị hại:* Anh Đinh Văn B, sinh năm 1989; địa chỉ: Số 4A/9, tổ 1, khối 8, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1999; địa chỉ: Khu Lò Rèn, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

+ Ông Hoàng Văn T, sinh năm 1976; địa chỉ: Số 02, tổ 1, khối 8, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

+ Chị Phạm Thị T, sinh năm 1997; địa chỉ: Kiot P1-2 Trung tâm thương mại, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

+ Chị Hoàng Thị T, sinh năm 1986; địa chỉ: Số 4A/9, tổ 1, khối 8, thị trấn C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Người giám định: Ông Vi Mạnh H và ông Giang Văn H - Giám định viên tư pháp, thuộc Trung tâm Pháp y, Sở Y tế tỉnh Lạng Sơn. Đều có mặt.

Người làm chứng: Anh Lê Đức D, sinh năm 1979 và anh Hà Văn D, sinh năm 1981 đều có mặt; chị Lục Thị H, sinh năm 1985 và bà Lương Thị H, sinh năm 1962, đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 07/6/2022 tại khu vực chợ Bờ Sông, phường V, thành phố L, Đinh Văn B, Hoàng Thị T (T và B sống chung như vợ chồng) cãi chửi nhau với Hoàng Văn D về việc bán hàng hải sản, tại sạp bán hải sản của Hoàng Văn D lúc này có Nguyễn Văn C là người cùng bán hàng với Hoàng Văn D. Hoàng Thị T gọi điện cho anh trai là Hoàng Văn T đến để can ngăn.

Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 07/6/2022, Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô đón Lê Đức D cùng đi ra chợ bờ sông, khi đến chợ bờ sông Du che ô đi trước, Từ để xe ở ngoài chợ đi bộ đến quầy của Hoàng Văn D, Từ đứng trước mặt D nói chuyện thì xảy ra cãi nhau, D cầm dao làm cá đứng dậy lao về phía Từ thì Từ bỏ chạy và bị ngã. C cầm gậy đi theo D về phía Từ, Lúc này Đinh Văn B đang sửa ô ở quầy bên cạnh thấy Từ bị ngã trước cửa quầy của D thì cầm theo cán ô bằng sắt lao sang quầy của D. Nguyễn Văn C cầm gậy vụt về phía B nhưng không trúng, Hoàng Văn D quay người lại cầm dao chém về phía Đinh Văn B, B cầm cán ô bằng sắt vụt về phía Hoàng Văn D. Quá trình đánh nhau, D cầm dao chém về phía B nhiều phát đồng thời B cầm cán ô sắt vụt về phía D, trong lúc đánh nhau cả hai cùng di chuyển ra khu vực giữa chợ, D và B đều bị thương tích, trong đó B bị dao chém trúng 03 ngón tay của bàn tay trái. D bị sây xước bả vai trái, sây xước ngón 04 bàn tay trái, B bỏ chạy sang các hàng bán rau đối diện xô đỗ ô che về phía D rồi chạy ra khỏi chợ.

Hồi 10 giờ 10 phút ngày 07/6/2022 Công an phường Vĩnh Trại, Công an thành phố Lạng Sơn tiến hành lập biên bản sự việc tại nơi xảy ra vụ án khu vực chợ Bờ sông, phường V, thành phố L, thu giữ tại hiện trường 01gậy gỗ dài 148,2 cm, 01 gậy kim loại dài 100 cm.

Ngày 16/9/2022, Hoàng Văn D đến Công an thành phố Lạng Sơn giao nộp 01 dao bằng kim loại tra cán gỗ dài 36,5 cm, bản rộng nhất của lưỡi dao 08cm.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 165/2022/PYTT ngày 30/6/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Đinh Văn B là 25% gồm: Sẹo vết thương ngón II bàn tay trái 02, Sẹo vết thương ngón III bàn tay trái 02%, Sẹo vết thương ngón IV bàn tay trái 01%, tổn thương

nhánh thần kinh quay trái 11%, tổn thương nhánh thần kinh trụ trái 11%. Cơ chế hình thành vết thương do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 38 ngày 17/6/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn xác định thương tích của Hoàng Văn D gồm: Vết sây xước liên đốt 1,2 ngón I bàn tay phải, kích thước 0,5cmx0,4cm. Vết sây xước mặt trước trong liên đốt 2,3 ngón III bàn tay trái, kích thước 1,4cm x 01cm; Vết sây xước mặt trước trong liên đốt 2,3 ngón IV bàn tay trái, kích thước 1,5cmx0,5 cm; Vết sây xước đốt 1,2 ngón V bàn tay trái, kích thước 0,5cmx0,3cm; vết sây xước bả vai trái, kích thước 2,5x0,3cm. Bầm tím cực dưới xương bả vai trái kích thước 08cmx2,5cm. Cơ chế hình thành vết thương do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 174/2022/PYTT ngày 06/7/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Văn D là 02% gồm thương tích bầm tím sây xước bả vai trái 01%, sẹo xây xước ngón V bàn tay trái 01%.

Sau khi xảy ra sự việc, Đinh Văn B, Hoàng Văn D đều có đơn đến Công an thành phố Lạng Sơn yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với hành vi do người khác gây thương tích cho mình. Ngày 15/9/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Hoàng Văn D về tội cố ý gây thương tích, ngày 16/9/2022 thi hành lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Hoàng Văn D.

Ngày 13/12/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn tiến hành thực nghiệm điều tra đối với vụ án. Sau khi tiến hành thực nghiệm điều tra và căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Cùng ngày 13/12/2022 cơ quan điều tra khởi tố bị can, đồng thời thi hành lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Đinh Văn B về tội cố ý gây thương tích, trong quá trình điều tra, ngày 13/12/2022 trong khi đang làm thủ tục chuyển giao bị can cho nhà tạm giữ Công an thành phố Lạng Sơn quản lý theo lệnh bắt bị can để tạm giam số 80 ngày 13/12/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn thì bị can có biểu hiện co giật, ngất. Cơ quan điều tra đưa bị can đến Bệnh viện đa khoa trung tâm tỉnh Lạng Sơn điều trị. Tại Bệnh án số 042091 ngày 30/12/2022 của Bệnh viện đa khoa trung tâm tỉnh Lạng Sơn kết luận: Bị can bị các rối loạn hỗn hợp về hành vi và cảm xúc. Ngày 06/02/2023 Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định pháp y tâm thần số 47 đối với Đinh Văn B, do chưa có kết quả giám định, thời hạn điều tra đã hết ngày 28/02/2023, Cơ quan điều tra tách vụ án đối với hành vi cố ý gây thương tích của Đinh Văn B để xử lý trong vụ án khác.

Tại bản Cáo trạng số 30/CT-VKS ngày 01/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn D về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn D khai nhận: Sáng ngày 07/6/2022, giữa bị cáo và gia đình bị hại có cãi nhau về việc bán hàng, sau đó có 2 người đàn ông không quen biết đến quầy hàng Hoàng Văn D, trong đó 01 người mặc áo mưa trùm kín người, đeo khẩu trang, đầu đội mũ bảo hiểm (nay mới biết là Hoàng Văn T) cầm gậy gỗ chọc vào ngực D làm D ngã ra sau, C giằng được gậy và

đuổi theo Từ. D đứng dậy tay cầm dao đi ra thì bị B cầm gậy sắt là cán ô dài 90cm vụt sang, sau đó 2 bên D và B vụt, chém qua lại 5-7 lần, trúng vào đâu và bị thương như thế nào không rõ. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo và anh B đều bị thương tích, do mâu thuẫn trong việc kinh doanh và không kiềm chế bản thân nên bị cáo đã gây thương tích cho anh B là sai, sau thời gian giam giữ bị cáo đã suy nghĩ nhiều và không mong muốn bị hại cũng rơi vào hoàn cảnh của bị cáo như hôm nay, anh B đã xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, vì vậy bị cáo xin giảm nhẹ trách nhiệm và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với hành vi của anh Đinh Văn B gây thương tích cho bị cáo đã bị khởi tố trong vụ án, bị cáo đồng ý với mức bồi thường thương tích 40.200.000đ cho bị hại anh Đinh Văn B, gia đình bị cáo đã giao cho anh B 30.000.000đ và đã nộp 10.200.000đ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn.

Bị hại anh Đinh Văn B trình bày: Sáng ngày 07/6/2022, thời điểm đó trời đang mưa, anh B đang sửa lại cán ô che hàng phía quầy hàng của B, thì nghe thấy tiếng người ngã bên quầy hàng của D, lúc này khẩu trang một bên rơi ra nên anh B nhận ra người bị ngã là anh Hoàng Văn T (anh trai của chị T) bị ngã ngửa trước quầy hàng D, B tiện tay đang cầm cán ô bằng sắt dài 90cm sang can ngăn, thì thấy D cầm dao ra khỏi quầy hướng về phía anh Từ, B hô lên "D" thì D quay sang chém B. B dùng cán ô bằng sắt đỡ và lùi ra khu vực hàng rau giữa chợ, sau đó B du đẩy ô che của các quày hàng đổ về phía D. C đuổi theo cầm gậy vụt 02 phát về phía B, 01 phát trúng trúng ô dựng tại chợ, 01 phát trúng cán ô của B làm cán ô bị gập lại hình chữ V. Ngày 07/6/2022, tại khu vực chợ Bờ Sông, bị cáo D đã dùng dao gây thương tích cho anh, quá trình điều tra anh yêu cầu bị cáo Hoàng Văn D bồi thường thương tích tổng cộng là 179.793.698 đồng. Tại phiên tòa anh và bị cáo cũng như gia đình hai bên đã tự nguyện thống nhất thỏa thuận mức bồi thường thương tích là 40.200.000 đồng, anh đã nhận được số tiền 30.000.000đồng, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, ngoài ra anh không có ý kiến yêu cầu gì thêm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Hoàng Văn T trình bày: Sáng ngày 07/6/2022, em gái Hoàng Thị T gọi điện cho anh và nói " Anh ra chợ bờ sông xem, có hai thằng định đánh em". Sau khi nghe điện thoại xong anh Từ đến nhà anh Du rủ cùng đi ra chợ, khi đến chợ anh Từ qua quầy hàng D và nói " Mày định làm gì" thì thấy D lấy dao ra dọa, anh Từ bỏ chạy, anh không được dùng gậy đánh D. C có cầm gậy đi sau D đánh B hay không anh Từ không biết (Bút lục 204). Anh Hoàng Văn T thừa nhận, khi ra đến chợ anh thấy hai bên đều đang bán hàng tại quầy của mình, không thấy cãi chửi nhau nữa, nhưng do lời nói của anh không phù hợp với mục đích can ngăn nên xảy ra việc D và B đã gây thương tích lẫn nhau.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn C vắng mặt tại phiên tòa, lời khai có trong hồ sơ thể hiện: Nguyễn Văn C đang ở quầy hàng D, trời đang mưa thì thấy một người đàn ông mặc áo mưa dùng gậy gỗ chọc vào người D đang ngồi bán hàng làm D ngã về phía sau. Nguyễn Văn C được giằng gậy gỗ từ tay người đàn ông mặc áo mưa làm người đó ngã vào hàng cá sau đó thì người đó bỏ chạy. C cầm gậy, D cầm dao đuổi ngược ra và người mặc áo mưa chạy sang hàng rau quả thì người đó ngã. B cầm gậy sắt chạy sang định đánh C nhưng C

tránh được, D đạp vào hông B thì D bị ngã. B quay lại vụt D. Hai bên đánh nhau, D chém dao về phía B, B cầm gậy vụt D và xô đổ ô (Bút lục 191). C có được đi sau D thấy B lùi và du đổ ô nên không vụt B. D, B vụt chém về phía nhau vài phút thì mọi người can ngăn, D bị thương ở tay trái, vai phải. B chảy máu ở ngón tay.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Hoàng Thị T khai: Giữa hai bên gia đình chị, anh B với bị cáo D thường xuyên xảy ra mâu thuẫn về việc bán hàng, tranh khách, giá cả bán hàng. Ngày 07/6/2022 sau khi xảy ra mâu thuẫn cũng về việc tranh khách hàng, do thấy bị cáo D nói vu vơ, trên tay có cầm dao, tuy không trực tiếp đe dọa nhưng sợ có gì bất trắc xảy ra nên chị đã gọi điện thoại cho anh Hoàng Văn T đến để khuyên can, chị không được chứng kiến việc đánh nhau giữa D và B, sau đó chị biết B bị D gây thương tích, gia đình D cũng có đến đặt vấn đề bồi thường nhưng anh B không đồng ý. Nay giữa bị cáo và anh B đã thống nhất thỏa thuận mức bồi thường, sự việc xảy ra cũng do lỗi của hai bên, nay hai bên đều có thiện chí nên chị đồng ý, không có ý kiến gì thêm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Phạm Thị T trình bày: Chị là vợ của bị cáo Hoàng Văn D, chị đã thay mặt bị cáo nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố 10.200.000đ bồi thường cho bị hại, ngày 29/3/2023 hai bên gia đình đã thống nhất mức bồi thường, chị đã giao thêm cho gia đình anh B 30.000.000đ. Toàn bộ số tiền này là tiền của vợ chồng cùng nhau làm ăn tích góp mà có, chị đồng ý cùng bị cáo bồi thường cho bị hại, không yêu cầu bị cáo D phải hoàn lại số tiền nào.

Lời khai của người làm chứng có mặt tại hiện trường gồm bà Lục Thị Hương, bà Lương Thị Hà (những người bán hàng tại chợ Bờ sông) đều trình bày: Thấy D và B đánh nhau, D cầm dao chém về phía B, B cầm cán ô to bằng kim loại đỡ trước mặt và vụt về phía D, nghe thấy tiếng keng keng, B rơi cán ô và lùi về phía quầy hàng của bà Hà, bà Hương du đổ ô về phía D. C ở đâu các bà không để ý, không rõ hai người đàn ông đến quầy D cầm gậy hay không.

Người làm chứng anh Hà Văn D trình bày: Sáng sớm ngày 07/6/2022 giữa bị cáo, bị hại đã xảy ra mâu thuẫn cãi vã về việc bán hàng tươi sống, anh đã xuống can ngăn. Sau đó thì tiếp tục xảy ra việc mâu thuẫn dẫn đến thương tích và được chứng kiến việc Công an phường xuống hiện trường lập biên bản sự việc, anh thấy D và B đều bị thương tích.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn: Giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn D phạm tội Cố ý gây thương tích; áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 (bị hại có lỗi, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt) Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù; công nhận thỏa thuận về bồi thường thương tích giữa bị cáo, bị hại với tổng số tiền 40.200.000đ. Đề nghị ghi nhận việc bị cáo xin rút đơn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị hại Đinh Văn B về hành vi B gây thương tích cho D đã bị khởi tố. Về vật chứng, đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 gậy gỗ, 01 dao tra cán. Đối với gậy sắt đã chuyển giao theo vụ án được tách ra về hành vi của Đinh Văn B nên không xem xét trong vụ án này.

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn D tranh luận: Nhất trí về tội danh đối với bị cáo, tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, quá trình điều tra bị cáo im lặng nhưng đã thành khẩn khai báo tại phiên tòa, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị hại cũng có lỗi, hai bên đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thương tích. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng Điều 54 xử phạt bị cáo mức án bằng thời gian đã tạm giam, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp tranh luận: Đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo nhưng do tại phiên tòa bị cáo mới khai báo đầy đủ nên được xem là khai báo thành khẩn ở mức độ nhất định, căn cứ hành vi, tính chất nguy hiểm của hành vi, hậu quả và các tình tiết giảm nhẹ đại diện Viện kiểm sát cũng đã đề nghị mức án khởi điểm của khung hình phạt.

Bị hại tranh luận: Đề nghị xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận tại phiên tòa. Trong lời nói sau cùng bị cáo biết hành vi của mình gây ra là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Về chứng cứ tài liệu trong vụ án được thu thập, bảo quản đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, phù hợp với biên bản xác định hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Có đủ cơ sở để xác định, ngày 07/6/2022, tại khu vực chợ Bờ Sông, phường V, thành, Lạng Sơn, do mâu thuẫn trong việc bán hàng giữa bị cáo và bị hại, bị cáo Hoàng Văn D sử dụng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại anh Đinh Văn B với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 25%, do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội thấy rằng hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về tính mạng, sức khoẻ của công dân được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân nên cần phải xử lý nghiêm. Tuy nhiên, xét về nguyên nhân, tiền đề dẫn đến sự việc, thấy rằng do giữa bị cáo và bị hại có mâu thuẫn về việc bán hàng hải sản tươi sống từ trước. Khoảng 08 giờ ngày

07/6/2022, bị cáo và bị hại lại tiếp tục có mâu thuẫn về việc tranh giành khách và giá cả bán hàng, theo phía bị hại do bị cáo có lời lẽ đe dọa phía bị hại là bị cáo sai, nhưng chị Hoàng Thị T lại gọi điện thoại cho anh Hoàng Văn T nhờ đến xem tình hình để can thiệp, khi anh Hoàng Văn T đến đã có lời nói không phù hợp với việc can ngăn, tại phiên tòa anh Hoàng Văn T và chị Hoàng Thị T đều thừa nhận ứng xử như vậy là không đúng vì không thực hiện ứng xử tuân thủ pháp luật báo chính quyền địa phương để xem xét xử lý mà lại có lời nói và việc làm không phù hợp, bị hại đã cầm cán ô sang quầy hàng bị cáo thì bị hại cũng sai, hậu quả bị cáo gây thương tích cho bị hại, bị hại cũng gây thương tích cho bị cáo. Do đó trong vụ việc này bị cáo và bị hại đều có một phần lỗi dẫn đến hậu quả thương tích.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và bị hại cũng có lỗi nên bị cáo được hưởng thêm 02 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo Hoàng Văn D là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, do bị hại cũng phần lỗi dẫn đến vụ án, các bên đều nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, trên cơ sở cân nhắc khách quan toàn diện vụ án, xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà để cho bị cáo cải tạo tại địa phương nơi cư trú cũng đảm bản tính răn đe và giáo dục bị cáo đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Ghi nhận tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn D có ý kiến xin giảm nhẹ cho bị hại và đồng thời có đơn xin rút đơn đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị hại anh Đinh Văn B đối với hành vi gây thương tích cho bị cáo.

[8] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Tại phiên tòa, bị hại Đinh Văn B và bị cáo tự nguyện thỏa thuận, thống nhất số tiền bồi thường thương tích cho anh Đinh Văn B là 40.200.000đ, việc thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại hoàn toàn tự nguyện, không trái với quy định pháp luật. Do vậy cần công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Phạm Thị T là vợ của bị cáo Hoàng Văn D đã nộp vào Cơ quan thi hành án số tiền 10.200.000đ, ngày 29/3/2023 bị cáo và gia đình đã bồi thường thêm cho bị hại 30.000.000đ (theo biên bản giao nhận tiền ngày 29/3/2023). Chị Thúy không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả chị khoản tiền nào.

[9] Về vật chứng: Vật chứng thu giữ được là 01 gậy gỗ dài 148,2 cm, 01 dao tra cán dài 36,5 cm là công cụ phạm tội và không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và ý kiến tranh luận của người bào chữa cho bị cáo những ý kiến, quan điểm nào phù hợp với nhận định nêu trên

của Hội đồng xét xử thì được chấp nhận, ý kiến quan điểm nào không phù hợp với nhận định nêu trên của Hội đồng xét xử thì không được chấp nhận.

[11] Về hành vi của Hoàng Văn T: Quá trình điều tra Hoàng Văn D khai nhận Hoàng Văn T cầm gậy chọc vào ngực D, Từ khai bản thân không có hành vi nêu trên. Trên cơ sở giấy chứng nhận thương tích của Hoàng Văn D, lời khai những người có mặt tại hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra xác định không có sự việc Hoàng Văn T cầm gậy chọc vào ngực D.

[12] Hành vi của Nguyễn Văn C: Quá trình điều tra Đinh Văn B khai sau thời điểm D cầm dao chém về phía B gây thương tích ở tay. C lao đến cầm gậy vụt trúng vai phải của B, C đuổi theo cầm gậy vụt 02 phát về phía B, 01 phát trúng trúng ô dựng tại chợ, 01 phát trúng cán ô của B. C khai bản thân không đuổi đánh B cùng D như nêu trên. Trên cơ sở thương tích của Đinh Văn B, biên bản thực nghiệm hiện trường, lời khai của người làm chứng có mặt tại hiện trường gồm Hoàng Văn T, bà Lục Thị Hương, bà Lương Thị Hà (những người bán hàng tại chợ bờ sông) xác định không có việc C cầm gậy đuổi đánh và vụt bảo sau khi D chém gây thương tích cho B. Nguyễn Văn C có hành vi cầm gậy vụt về phía B khi B cầm cán ô sắt lao sang quầy, hành vi của C tự phát, không có sự bàn bạc, không gây ra thương tích cho B nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý. Hội đồng xét xử không đề cập vụ án này.

[13] Về án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[14] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ vào các Điều 3, 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự; điểm a khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn D phạm tội Cố ý gây thương tích

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án

treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Hoàng Văn D nếu bị cáo Hoàng Văn D không bị tạm giam về một tội phạm khác.

3. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Công nhận thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại, cụ thể bị cáo Hoàng Văn D có trách nhiệm bồi thường thương tích cho bị hại anh Đinh Văn B tổng số tiền 40.200.000đ (bốn mươi triệu hai trăm nghìn đồng), xác nhận đã bồi thường 30.000.000 đồng (theo giấy giao nhận tiền ngày 29/3/2023), số tiền còn lại 10.200.000đ hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn theo biên lai thu tiền số AA/2021/0001144 ngày 07/11/2022, bị hại Đinh Văn B có trách nhiệm đến nhận số tiền này.

4. Về vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy: 01 gậy gỗ dài 148,2 cm, màu nâu, một đầu gậy có đường kính 3.5cm; 01 dao bằng kim loại tra cán gỗ dài 36,5 cm, bản rộng nhất lưỡi dao 8cm. (Chi tiết các vật chứng trên được miêu tả theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/02/2023 giữa Công an thành phố Lạng Sơn với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn).

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn D phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, sung ngân sách Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- CC THADS TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo; bị hại, NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ, HCTP;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Minh Huyền