TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PHỦ LÝ** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2019/KDTM-ST
Ngày 30-10-2019
V/v: *"Tranh chấp hợp đồng tín dụng"*.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lê Thanh Sơn.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Lê Chí Trung.
2. Ông Trịnh Văn Chi.

- ***Thư ký phiên tòa****:* Ông Đỗ Xuân Lập - Thư ký Tòa án.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thúy Tình - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số 06/2019/TLST-KDTM ngày 02/7/2019 về việc*: "Tranh chấp hợp đồng tín dụng"* theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2019/QĐXXST-KDTM ngày 25/9/2019; quyết định hoãn phiên tòa số 05/2019/QĐST-KDTM ngày 14/10/2019 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: ***Ngân hàng TMCP VP (VBank)***.

Địa chỉ trụ sở: Số 89L, phường L, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí D; Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tuấn A; Chức vụ: Phó giám đốc Trung tâm pháp luật Ngân hàng, SME và cá nhân, VBank Hội sở (Theo văn bản ủy quyền số 11/2018/UQ-HĐQT ngày 02/3/2018 của Chủ tịch Hội đồng quản trị VBank).

Người đại diện theo ủy quyền lại:

1. Ông Thái Đình Đ; Chức vụ: Cán bộ xử lý nợ.
2. Ông Phan Văn N; Chức vụ: Cán bộ xử lý nợ.

Cùng địa chỉ: Tầng 2B - R6 Royal City, số 72 đường N, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội (theo văn bản ủy quyền số 5207/2019/UQ-VPB ngày 11/7/2019 và số 7547/2019/UQ-VPB ngày 26/9/2019 của VBank).

* Bị đơn: ***Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ HT Hà Nam***.

Địa chỉ trụ sở: Số 68, đường C, phường L, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Quang B; Chức vụ: Giám đốc.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Đỗ Quang B, sinh năm 1978; Địa chỉ: Tổ dân phố Đ, thị trấn R, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định.

Phiên tòa có mặt ông Thái Đình Đ; ông Đỗ Quang B vắng mặt lần thứ hai không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện đề ngày 20/03/2019 và quá trình tố tụng tại Tòa án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là Ngân hàng Thương mại cổ phần VP (viết tắt là VBank) trình bày: Ngày 29/11/2017, VBank và Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ HT Hà Nam (viết tắt là Công ty HT) do ông Đỗ Quang B là Giám đốc đại diện ký hợp đồng cho vay từng lần số 271117-3767488-01-SME và phụ lục hợp đồng số 01/PLHĐ, theo đó Công ty HT vay vốn của VBank với số tiền là 800.000.000 đồng; mục đích vay để bổ sung vốn kinh doanh; các bên thỏa thuận thời hạn vay, lãi suất cho vay trong hạn được quy định trong khế ước nhận nợ, lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất cho vay trong hạn áp dụng tại thời điểm chậm trả lãi nhưng tối đa không quá 10%/năm tính trên số dư lãi chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Sau khi ký hợp đồng, Ngân hàng đã giải ngân số tiền cho vay cho Công ty HT bằng khế ước nhận nợ số 291117-3767488-01-SME ngày 29/11/2017 với số tiền nhận nợ là 800.000.000 đồng, thời hạn vay là 36 tháng tính từ ngày 29/11/2017, lãi suất cho vay trong hạn là 22,6%/năm (sẽ thay đổi theo phương thức điều chỉnh định kỳ 03 tháng/01 lần từ kỳ đầu tiên là ngày 28/02/2018 căn cứ lãi suất bán vốn của bên Ngân hàng tại thời điểm điều chỉnh (+) biên độ 14.5%/năm). Để đảm bảo cho khoản nợ vay của Ngân hàng, ông Đỗ Quang B đã ký hợp đồng bảo lãnh số 271117-3767488-01-SME/HĐBL ngày 29/11/2017 với Ngân hàng dùng toàn bộ tài sản của mình để bảo lãnh vô điều kiện và không hủy ngang cho Công ty HT trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ trả nợ các khoản gốc, lãi, tiền phạt, các chi phí, tiền bồi thường thiệt hại và tất cả các nghĩa vụ khác của Công ty HT Hà Nam với VBank phát sinh từ hợp đồng cho vay từng lần, phụ lục hợp đồng đã ký và văn bản tín dụng có liên quan khác kèm theo (văn bản sửa đổi, bổ sung, các khế ước nhận nợ…).

Do quá trình thực hiện Hợp đồng, Công ty HT vi phạm thực hiện nghĩa vụ trả nợ đối với VBank nên kể từ ngày 26/03/2018, VBank đã chuyển toàn bộ khoản vay sang nợ quá hạn phải chịu mức lãi suất quá hạn theo thỏa thuận giữa các bên trong hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ, đồng thời đã tiến hành các biện pháp đôn đốc Công ty HT trả nợ nhưng không đạt được kết quả. Tính đến ngày 27/02/2019, Công ty HT còn nợ VBank số tiền là 960.205.557 đồng, trong đó nợ gốc là 713.741.202 đồng; nợ lãi là 232.372.057đồng; phạt chậm trả lãi là 14.092.298 đồng. Nay Ngân hàng khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc Công ty HT phải thanh toán cho VBank toàn bộ số nợ gốc, nợ lãi, tiền phạt chậm trả lãi và các khoản phát sinh liên quan theo các hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ đã ký kết. Trong trường hợp Công ty HT không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán trả nợ, VBank yêu cầu Tòa án buộc ông Đỗ Quang B phải thực hiện nghĩa vụ trả nợ thay cho Công ty HT đối với toàn bộ các khoản nợ và các khoản chi phí phát sinh (nếu có) liên quan đến hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ

nêu trên. Trường hợp Công ty HT và ông Đỗ Quang B không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho VBank thì Ngân hàng được quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự tiến hành xác minh, kê biên, xử lý tài sản thuộc quyền sở hữu, sử dụng của Công ty HT và ông Đỗ Quang B theo quy định của pháp luật để đảm bảo thu hồi khoản nợ vay.

Trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện theo pháp luật của bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là ông Đỗ Quang B mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ, thông báo về việc bị khởi kiện trên phương tiện thông tin đại chúng nhưng đã không có mặt hoặc cử người đại diện tham gia tố tụng, không có ý kiến, quan điểm về việc bị khởi kiện cũng như đưa ra chứng cứ để bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của mình trước pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng, đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Việc chấp hành pháp luật của nguyên đơn trong vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến thời điểm Hội đồng xét xử nghị án thực hiện đúng, đầy đủ về quyền, nghĩa vụ tố tụng của đương sự theo quy định của pháp luật. Bị đơn không chấp hành cũng như không thực hiện quyền, nghĩa vụ tố tụng của đương sự theo quy định tại các Điều 70 và Điều 72 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung tranh chấp trong vụ án, xét thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ nên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn phải có trách nhiệm thanh toán cho nguyên đơn các khoản nợ gồm nợ gốc, tiền lãi, tiền phạt chậm trả lãi phát sinh từ hợp đồng cho vay, khế ước nhận nợ đã ký kết giữa các bên đến thời điểm xét xử sơ thẩm tổng cộng là 1.148.253.346 đồng. Trường hợp Công ty HT không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán trả nợ cho VBank thì ông Đỗ Quang B phải có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ trả nợ thay cho Công ty HT toàn bộ các khoản nợ còn tồn đọng. Công ty HT còn phải chịu toàn bộ án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng, thời hiệu khởi kiện và áp dụng pháp luật dân sự:

Tranh chấp giữa các đương sự trong vụ án phát sinh trong hoạt động kinh doanh, thương mại giữa các pháp nhân có đăng ký kinh doanh và vì mục đích lợi nhuận; bị đơn có trụ sở tại số 68, đường C, phường L, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Căn cứ khoản 3 Điều 26, Điều 30, khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự thì tranh chấp hợp đồng tín dụng (vay vốn) giữa nguyên đơn và bị đơn thuộc thẩm quyền thụ lý, giải quyết theo thủ tục sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Tranh chấp dân sự trong vụ án thuộc trường hợp vẫn trong thời hiệu khởi kiện theo quy định tại Điều 429 Bộ luật dân sự.

Đại diện theo pháp luật của bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là ông Đỗ Quang B mặc dù đã được Tòa án thực hiện việc tống đạt, niêm yết giấy triệu tập, thông báo hợp lệ trên phương tiện thông tin đại chúng nhưng vẫn vắng mặt lần thứ hai tại phiên tòa mà không có người khác đại diện tham gia phiên tòa nên căn cứ vào khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án xét xử vắng mặt ông Đỗ Quang B.

[2] Về nội dung tranh chấp:

Xét nội dung yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt VP (VBank) đối với Công ty Công ty TNHH HT Hà Nam và ông Đỗ Quang B, Hội đồng xét xử nhận thấy: Ngày 29/11/2017, Công ty HT do ông Đỗ Quang B là Giám đốc đại diện đã ký với VBank hợp đồng cho vay từng lần số 271117-3767488-01-SME, phụ lục hợp đồng số 01/PLHĐ được giải ngân bằng khế ước nhận nợ số 291117-3767488-01-SME với số tiền vay 800.000.000 đồng, thời hạn vay là 36 tháng, lãi suất cho vay trong hạn là 22.6%/năm, quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn, mục đích vay để bổ sung vốn kinh doanh. Hợp đồng được giao kết trên cơ sở thỏa thuận và tự nguyện giữa các bên, nội dung, hình thức hợp đồng không trái với quy định của pháp luật và đạo đức xã hội nên hoàn toàn hợp pháp. Do quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty HT không trả nợ đúng hạn, không thực hiện các thỏa thuận, cam kết trong hợp đồng, vi phạm nghĩa vụ của bên vay nên phải chịu trách nhiệm dân sự đối với việc thanh toán trả nợ đối với khoản tiền đã vay, lãi trong hạn, quá hạn, tiền phạt chậm trả lãi theo lãi suất thỏa thuận giữa các bên quy định trong hợp đồng và khế ước nhận nợ. Vì vậy, xét yêu cầu khởi kiện của VBank buộc Công ty HT phải trả ngay các khoản tiền gồm nợ gốc, lãi trong hạn, lãi quá hạn, phạt chậm trả lãi là hoàn toàn có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật tại các Điều 463 và 466 Bộ luật dân sự năm 2015, khoản 2 Điều 91, Điều 98 Luật các tổ chức tín dụng và các văn bản quy phạm pháp luật quy định chi tiết, hướng dẫn áp dụng Luật các tổ chức tín dụng nên cần được chấp nhận.

Xét yêu cầu của Ngân hàng đối với trường hợp Công ty HT không thực hiện được nghĩa vụ trả nợ thì ông Đỗ Quang B phải thực hiện nghĩa vụ trả nợ thay cho bị đơn các khoản nợ gốc, lãi trong hạn, lãi quá hạn, phạt chậm trả lãi và các khoản chi phí phát sinh (nếu có) liên quan đến hợp đồng vay vốn, khế ước nhận nợ đã ký kết, Hội đồng xét xử nhận thấy: Ngày 29/11/2017 ông Đỗ Quang B ký với VBank hợp đồng bảo lãnh số 271117-3767488-01-SME/HĐBL dùng toàn bộ tài sản của mình để bảo lãnh vô điều kiện và không hủy ngang cho Công ty HT trong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ trả nợ và chịu trách nhiệm đối với các khoản chi phí phát sinh liên quan đến các hợp đồng vay vốn, khế ước nhận nợ đã ký kết đối với Ngân hàng. Việc ông B là bên thứ ba ký hợp đồng bảo lãnh với Ngân hàng để bảo lãnh toàn bộ nghĩa vụ thanh toán trả nợ của Công ty HT đối với Ngân hàng là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp quy định của pháp luật, mục đích là để đảm bảo việc thanh toán khoản nợ Công ty HT đã vay cho Ngân hàng. Vì vậy, yêu cầu này của Ngân hàng đối với ông B là hoàn toàn có căn cứ, được chấp nhận nên sẽ buộc ông Đỗ Quang B phải có trách nhiệm trả nợ thay cho Công ty HT toàn bộ số nợ gốc, lãi trong hạn, quá hạn, tiền phạt chậm trả lãi và các khoản chi phí phát sinh (nếu có) liên quan đến hợp đồng vay vốn, khế ước nhận nợ của Công ty HT trong trường

hợp Công ty HT không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng.

[3] Về án phí: Do yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận toàn bộ nên bị đơn phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định tại Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự. Ngân hàng được hoàn trả lại khoản tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp.

[4] Về quyền kháng cáo: Các đương sự thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 3 Điều 26, Điều 30, Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147 và khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; các Điều 335, 336, 339, 342, 429, 463 và 466 Bộ luật dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 91 và Điều 98 Luật các tổ chức tín dụng; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 năm 2015 và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Ngân hàng Thương mại cổ phần VP (VBank): Buộc Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ HT Hà Nam (Công ty HT) phải thanh toán, trả cho VBank các khoản tiền liên quan đến hợp đồng vay vốn, khế ước nhận nợ đã ký kết ngày 29/11/2017 tính đến hết ngày 30/10/2019 gồm nợ gốc là 713.741.202 đồng; lãi phải trả (trong hạn, quá hạn) là 397.215.536 đồng, phạt chậm trả lãi là 37.296.608 đồng, tổng cộng là 1.148.253.346 đồng (*một tỷ một trăm bốn mươi tám triệu hai trăm năm mươi ba nghìn ba trăm bốn mươi sáu đồng*).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, Công ty Hoàng Tỉnh còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp quy định của pháp luật.

Trường hợp Công ty HT không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán trả nợ cho VBank thì ông Đỗ Quang B phải có nghĩa vụ trả nợ thay cho Công ty HT toàn bộ số nợ gốc, lãi, tiền phạt chậm trả lãi và các khoản chi phí phát sinh (nếu có) liên quan đến hợp đồng vay vốn.

Trường hợp Công ty HT Hà Nam và ông Đỗ Quang B không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán trả nợ cho Ngân hàng thì Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự xác minh, kê biên, xử lý tài sản thuộc quyền sở hữu, quyền sử dụng của ông Đỗ Quang B để đảm bảo thi hành án.

Trường hợp sau khi đã xử lý tài sản thuộc quyền sở hữu, quyền sử dụng của ông Đỗ Quang B mà vẫn chưa thanh toán trả được hết nợ cho Ngân hàng thì Công ty HT và ông Đỗ Quang B phải tiếp tục thanh toán trả các khoản nợ cho đến khi trả hết nợ cho VBank.

2. Án phí: Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ HT Hà Nam phải nộp 46.045.000 đồng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Ngân hàng Thương mại cổ phần VP (VBank) được hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 20.400.000 đồng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số: AA/2015/0002146 ngày 02/7/2019 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

3. Quyền kháng cáo đối với bản án: Đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Lê Thanh Sơn