

Bản án số: **170** /2024/HS - ST

Ngày: 12 tháng 7 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bà Hoàng Thị Thoa

Các Hội thẩm nhân dân

Ông Nguyễn Sơn Hoá

Bà Trần Thị Kim Dung

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Bà Hoàng Thị Bích Huệ

Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai – Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa:

Ông Đặng Văn Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 12/7/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 172/2024/HSST ngày 26/6/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 170/2024/QĐXXST-HS ngày 01/7/2024, đối với bị cáo có lý lịch như sau:

Họ và tên: **CHU THANH H**, sinh năm 1993.

Hộ khẩu thường trú: Thôn Vọng L, Xã An V, huyện Q, tỉnh T; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Chu Thanh H (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị H1; Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ, tạm giam ngày 19/4/2024, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

Anh Nguyễn Hải Đ, sinh năm 1992; Địa chỉ: Xã Cương Điền, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Buổi trưa ngày 19/4/2024, Chu Thanh H đi xe buýt đến khu vực Linh Đàm, rồi đi bộ vào khu vực bể bơi của Trung tâm văn hóa, thông tin và thể thao quận Hoàng

Mai, thuộc địa phận phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Hà mua vé và bơi tại bể bơi đến 17 giờ 15 phút cùng ngày và nhìn thấy tại khu vực lối ra phòng thay đồ gần với giá để các giỏ đồ của người bơi không có người trông giữ. Hà liền đi đến giỏ đựng đồ của anh Nguyễn Hải Đăng (sinh năm 1992, HKTT xã Cường Điền, huyện Cẩm Giang, tỉnh Hải Dương), bên trong có 01 túi ni-lông màu đỏ đựng 01 bộ quần áo và 02 điện thoại di động. Hà lén lút lấy 02 chiếc điện thoại định cất giấu nhưng thị bị bảo vệ phát hiện giữ lại và trình báo lực lượng công an đến tiếp nhận sự việc. Lực lượng công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Chu Thanh Hà, thu giữ vật chứng, bàn giao Cơ quan điều tra để làm rõ.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ: Khi bắt quả tang Chu Thanh H, lực lượng công an đã thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu trắng-hồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu đen-vàng (Đều đã qua sử dụng).

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá đối với tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án. Tại Kết luận định giá tài sản số 105/KL-HĐĐGTS ngày 04/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: *Tổng cộng trị giá 02 chiếc điện thoại di động đều đã qua sử dụng nêu trên là 10.200.000 đồng, gồm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax trị giá 7.500.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 trị giá 2.700.000 đồng.*

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm bồi thường: Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng trả lại anh Nguyễn Hải Đ vật chứng đã thu giữ nêu trên. Sau khi nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, anh Đăng không yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác.

Cáo trạng số 169/CT-VKSHM ngày 25/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Chu Thanh H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo Hà thừa nhận việc bị truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng người, đúng tội, khi được nói lời sau cùng bị cáo đề nghị HĐXX được cải tạo ngoài xã hội để có cơ hội sửa chữa sai lầm, khuyết điểm của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như cáo trạng đã nêu. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Chu Thanh H từ 8 đến 12 tháng tù về nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 16 đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Nguyễn Hải Đăng đã nhận lại ngay tài sản bị cáo chiếm đoạt, không có yêu cầu đề nghị gì khác đối với bị cáo nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo nhận tội, không người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, kết luận giám định, phù hợp với tang vật, vật chứng thu giữ, và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 19/4/2024, tại Trung tâm thể dục thể thao quận Hoàng Mai, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu, Chu Thanh H đã có hành vi lén lút bí mật chiếm đoạt của anh Nguyễn Hải Đ 02 chiếc điện thoại di động đã qua sử dụng, với tổng cộng trị giá 10.200.000 đồng (Gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax trị giá 7.500.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 trị giá 2.700.000 đồng) thì bị phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng, tài sản đã được trao trả ngay cho bị hại. Do vậy hành vi phạm tội của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người trưởng thành có đầy đủ năng lực hành vi nhưng do lười lao động, không chịu tu dưỡng bản thân, muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

- Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi và trao trả ngay cho bị hại; Gia đình bị cáo có bà ngoại có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến công hạng ba trong kháng chiến chống Mỹ; Gia đình có chứng

nhận là hộ nghèo; Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về hình phạt: Sau khi đánh giá tính chất mức độ của hành vi phạm tội, căn cứ vào nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử nhận thấy đối với hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả ngay cho người bị hại, bị cáo đã bị tạm giam kể từ thời điểm phạm tội đến nay gần 3 tháng nên cũng đã đủ tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo. Xét không cần thiết phải tiếp tục tạm giam bị cáo, áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo và không gây nguy hại cho xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có việc làm và thu nhập nên miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Nguyễn Hải Đ đã nhận lại ngay tài sản bị cáo chiếm đoạt, không có đề nghị, yêu cầu gì khác đối với bị cáo nên không xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo **Chu Thanh H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo **Chu Thanh H** 8 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 16 (mười sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Trả tự do ngay tại phiên toà cho bị cáo Chu Thanh H, nếu không bị giam, giữ về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Chu Thanh H cho UBND xã An Vũ, huyện Q, tỉnh T giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã An V trong việc giám sát, giáo dục đối với bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Chu Thanh H phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thoa

VIỆN KSND THÀNH PHỐ HÀ NỘI
VIỆN KSND QUẬN HOÀNG MAI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: /CT-VKS-HM

Hoàng Mai, ngày tháng 6 năm 2024

CÁO TRẠNG

VIỆN TRƯỞNG VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI

Căn cứ các Điều 41,136, 239 và 243 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 148 ngày 25/4/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Quyết định khởi tố bị can số 185 ngày 25/4/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, đối với Chu Thanh H về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Bản kết luận điều tra vụ án hình sự đề nghị truy tố số 174 ngày 11/6/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

Trên cơ sở kết quả điều tra đã xác minh được như sau:

Buổi trưa ngày 19/4/2024, Chu Thanh H đi xe buýt đến khu vực Linh Đàm, rồi đi bộ vào khu vực bể bơi của Trung tâm văn hóa, thông tin và thể thao quận Hoàng Mai, thuộc địa phận phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Hà mua vé và bơi tại bể bơi đến 17 giờ 15 phút cùng ngày và nhìn thấy tại khu vực lối ra phòng thay đồ gần với giá để các giỏ đồ của người bơi không có người trông giữ. Hà liền đi đến giỏ đựng đồ của anh Nguyễn Hải Đăng (sinh năm 1992, HKTT xã Cương Diên, huyện Cẩm Giang, tỉnh Hải Dương), bên trong có 01 túi nilông màu đỏ đựng 01 bộ quần áo và 02 điện thoại di động. Hà lén lút lấy 02 chiếc điện thoại định cất giấu nhưng thị bị bảo vệ phát hiện giữ lại và trình báo lực lượng công an đến tiếp nhận sự việc. Lực lượng công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Chu Thanh Hà, thu giữ vật chứng, bàn giao Cơ quan điều tra để làm rõ.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ: Khi bắt quả tang Chu Thanh Hà, lực lượng công an đã thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu trắng-hồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu đen-vàng (Đều đã qua sử dụng).

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá đối với tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án. Tại Kết luận định giá tài sản số 105/KL-HĐĐGTS ngày 04/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: *Tổng cộng trị giá 02 chiếc điện thoại di động đều đã qua sử dụng nêu trên là 10.200.000 đồng, gồm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax trị giá 7.500.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 trị giá 2.700.000 đồng.*

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm bồi thường: Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng trả lại anh Nguyễn Hải Đăng vật chứng đã thu giữ nêu trên. Sau khi nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, anh Đăng không yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác.

Quá trình điều tra, Chu Thanh H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của

Căn cứ vào những tình tiết và chứng cứ nêu trên,

KẾT LUẬN

Khoảng 17giờ 15 phút ngày 19/4/2024, tại Trung tâm thể dục thể thao quận Hoàng Mai, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu, Chu Thanh H đã có hành vi lén lút bí mật chiếm đoạt của anh Nguyễn Hải Đăng 02 chiếc điện thoại di động đã qua sử dụng, với tổng cộng trị giá 10.200.000 đồng (Gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax trị giá 7.500.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 trị giá 2.700.000 đồng) và bị phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng.

Như vậy, đủ căn cứ xác định bị can có lý lịch dưới đây phạm tội như sau:

Họ và tên: **Chu Thanh H** (Tên khác: Không), sinh năm 1993;

Giới tính; Nam

HKTT: Thôn Vông Lỗ, xã An Vũ, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình;

Nơi ở: Không cố định;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12;

Bố đẻ: Chu Thanh Hải (Đã chết);

Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Hạnh, sinh năm 1974;

Bị can là con duy nhất;

Vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị can bị bắt quả tang, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/4/2024 và hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội.

Hành vi nêu trên của Chu Thanh H đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự, tội “Trộm cắp tài sản” quy định:

1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:....”

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không;

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị can được hưởng tình tiết theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Truy tố ra trước Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, để xét xử bị can Chu Thanh Hà, về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

2. Kèm theo Cáo trạng có:

- Hồ sơ vụ án gồm: 01 tập, bằng.....tờ, đánh số thứ tự từ 01 đến.....;
- Bản kê vật chứng: Không;
- Danh sách những người Viện kiểm sát đề nghị Tòa án triệu tập đến phiên tòa./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai;
- Viện KSND TP Hà Nội (P2);
- Đ/c VT Viện KSND quận Hoàng Mai;
- CQ CSĐT CA quận Hoàng Mai;
- Bị can;
- Lưu: HSVA, HSKS, VP.

**KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**

Lê Xuân Long