

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 262/2023/HS-PT
Ngày 17- 8 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà

Các Thẩm phán: 1. Ông Lê Công Huân

2. Ông Hoàng Bích Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H tham gia phiên tòa:
Bà Dương Thị Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố H, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 244/2023/TLPT-HS ngày 13/7/2023 đối với bị cáo Mai B do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 66/2023/HS-ST ngày 29/5/2023 của Tòa án nhân dân quận Bình T, Thành phố H.

Bị cáo có kháng cáo:

Mai B; Sinh ngày: 11/5/2005 tại tỉnh N; Hộ khẩu thường trú: xóm 5B, xã L, huyện K, tỉnh N; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mai Văn T và bà Kim Thị H; Gia đình có ba anh em, bị cáo là con thứ hai; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giam: 24/12/2022;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 17/12/2022, anh Phạm Anh D có thuê Vũ Tiến Đ làm quản lý quán nhậu tại địa chỉ 207 Ngô Tất Tố, phường 22, quận Bình T và giao chìa khóa cửa quán nhậu cho Đ.

Khoảng 01 giờ ngày 19/12/2022, Đ rủ Mai B đến số 207 Ngô Tất Tố để dọn quán, B đồng ý. Sau đó, Đ đi xe Grab đến phòng trọ của B đón B rồi cả

hai cùng đi xe Grab (không rõ biển số) đến đón B . Khi đến quán nhậu, Đ dùng chìa khóa mở 03 khóa cửa, sau đó Đ rút điện camera phía cổng và dùng vật che camera trong quán nhậu, rồi lần lượt lấy trộm 04 cây đàn ghita treo trên tường, 01 máy tính bảng Lenovo, 01 loa Bluetooth, 01 bếp từ trong quán nhậu. Sau đó, Đ gọi 01 xe ô tô Grab đến và mang tất cả tài sản trộm được bỏ lên cốp xe ô tô. Lúc này, B thấy và biết Đ trộm cắp tài sản cũng như được Đ hứa hẹn cho tiền về quê nên B đồng ý và phụ giúp Đ lấy trộm 04 cây đàn ghita bỏ lên cốp xe ô tô. Sau đó, Đ nói với B đem 04 cây đàn ghita về phòng trọ của B cất, còn Đ mang 01 máy tính bảng Lenovo, 01 loa Bluetooth, 01 bếp từ bỏ đi.

Đến 23 giờ ngày 19/12/2022, Đ điện thoại cho chị Tr nói cho gửi 04 cây đàn ghita, chị Tr hỏi Đ đàn này từ đâu mà có thì Đ trả lời có ông anh gửi dùm và chị Tr đồng ý cho gửi. Khoảng 30 phút sau, Đ mang 04 cây đàn qua gửi và bỏ đi. Đến khoảng 21 giờ ngày 20/12/2022, Đ có gọi cho chị Tr nói khi có người đến chuộc đàn thì lấy dùm Đ 11.000.000 đồng. Chị Tr kêu Đ gọi điện thoại cho anh M thì anh M đồng ý nhận.

Ngày 23/12/2022, anh D phát hiện bị mất trộm tài sản, qua kiểm tra camera thì phát hiện Đ đến quán nhậu nên anh D gọi điện thoại cho Đ, Đ thừa nhận đã trộm cắp tài sản của anh D và nói anh D đến gặp anh M để chuộc đàn. Anh D đến gặp anh M thì anh M nói anh D đến phòng trọ của chị Tr chuộc 04 cây đàn nên anh D báo Công an phường 22. Công an phường 22, quận Bình T kết hợp với Đội hình sự Công an quận Bình T và Công an phường 5, quận G đến kiểm tra hành chính tại phòng trọ của chị Tr thì gặp Tr và B . Tại đây, Công an thu giữ 04 cây đàn ghita trong phòng trọ của chị Tr . Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình T mời B , Tr , Đ về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan điều tra, Mai B khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Chị Nguyễn Thị Mỹ Tr và anh Nguyễn Quang M khai chỉ giữ dùm Đ 04 cây đàn ghita khi Đ nhờ, không biết đây là tài sản Đ phạm tội mà có.

Căn cứ kết luận số 03/KLĐGTS-TCKH ngày 05/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình Thạnh, kết luận:

- 01 cây đàn ghita có in chữ JORNADOECLIPSE có giá trị là 4.000.000 đồng; 01 cây đàn ghita có in chữ FLAVOR ELECTRIC GUITARS & BASSES có giá trị là 4.000.000 đồng; 01 cây đàn ghita có in chữ BCRICH PLATINIUM PRO SERIES có giá trị là 5.000.000 đồng; 01 cây đàn ghita có in chữ TANGLEWOOD có giá trị là 4.000.000 đồng; 01 máy tính bảng hiệu Lenovo không rõ dòng máy, không đủ cơ sở định giá; 01 loa Bluetooth không rõ nhãn hiệu, không đủ cơ sở định giá; 01 bếp từ loại 01 bếp không rõ nhãn hiệu, không đủ cơ sở định giá. Những vật chứng này đối tượng Đ mang theo khi bỏ trốn.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 66/2023/HS-ST ngày 29/5/2023 của Tòa án nhân dân quận Bình T, Thành phố H, đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Mai B phạm tội “Trộm cắp tài sản”; Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 90, Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự năm

2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Mai B 01 (Một) năm tù; Thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2022.

Đối với Vũ Tiến Đ hiện đã bỏ trốn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình T đã ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can và Quyết định truy nã. Khi nào tìm được sẽ xử lý theo quy định của pháp luật; Đối với ông Nguyễn Quang M và bà Nguyễn Thị Mỹ Tr. Ông M và bà Tr khai không biết 04 cây đàn ghita là tài sản Đ phạm tội mà có nên không có cơ sở để xử lý.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về án phí, xử lý vật chứng và thời hạn kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 06/6/2023 bị cáo Mai B kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt;

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Mai B khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H tại phiên tòa phúc thẩm: Cấp sơ thẩm xét xử đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội tuy nhiên mức hình phạt là quá nghiêm khắc. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, phạm tội lần đầu với vai trò giúp sức cho Đ, không phải là chủ mưu; hình phạt cần áp dụng nhẹ hơn, đảm bảo tính giáo dục và cho bị cáo cơ hội sửa chữa. Do đó, có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Sửa bản án hình sự sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo, xử bị cáo bằng thời hạn tạm giam.

Bị cáo không tranh luận và nói lời sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Mai B thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, từ đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Vào khoảng 01 giờ ngày 19/12/2022, tại quán nhậu số 207 Ngô Tất Tố, phường 22, quận Bình T, lợi dụng sơ hở lúc không có người, Vũ Tiến Đ và Mai B đã lén lút trộm cắp 04 cây đàn ghita, 01 máy tính bảng hiệu Lenovo; 01 loa Bluetooth; 01 bếp từ loại 01 bếp của ông Phạm Anh D. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trị giá 17.000.000 đồng theo Kết luận định giá tài sản số 03/KLĐGTS-TCKH ngày 05/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình

Thanh.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Án sơ thẩm số 66/2023/HS-ST ngày 29/5/2023 của Tòa án nhân dân quận Bình T, Thành phố H đã xét xử bị cáo Mai B về tội danh điều luật như trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Và khi lượng hình cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo như: bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt và xử bị cáo 01 năm tù là phù hợp; Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo;

[3] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai B; Giữ nguyên bản án sơ thẩm;

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 90, Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Mai B 01 (Một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, Thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2022.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND cấp cao tại Tp. HCM; (1)
- VKSND quận Bình T; (1)
- CATP HCM; (1)
- Bị cáo; (2)
- Chi Cục THA quận Bình T ; (1)
- TAND quận Bình T ; (2)
- Công an quận Bình T ; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (22). (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Hà

