

Số: 08/2020/QĐ – PT

Phú Thọ, ngày 03 tháng 9 năm 2020

**QUYẾT ĐỊNH
CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ**

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Bà Lê Thị Thu Huyền;

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Hà Giang;

Ông Nguyễn Trường Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh P tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Kim Cúc - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 17 tháng 7 năm 2020 ông Lê Cao P là bị đơn có đơn kháng cáo với nội dung: Kháng cáo toàn bộ Bản án dân sự sơ thẩm số: 02/2019/DS-ST ngày 29 tháng 3 năm 2019 về việc tranh chấp hợp đồng vay tài sản, của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh P. Ông P đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh P chấp nhận đơn kháng cáo của ông. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét hủy bản án sơ thẩm trên.

XÉT THẤY:

Tại phiên họp xét kháng cáo quá hạn ông Nguyễn Văn H- Là luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông P trình bày lý do ông P kháng cáo quá hạn là do ngày 29/3/2019 Tòa án nhân dân huyện Y xét xử vụ án ông P vắng mặt, không thực tiếp tham gia nên không biết quyết định của bản án như thế nào; sau khi xét xử xong ông P không được nhận bản án thông qua các hình thức tổng đạt như: giao trực tiếp, qua dịch vụ bưu chính, niêm yết công khai. Đến khi có quyết định cưỡng chế kê biên tài sản của ông P để thi hành án thì ông P mới biết bản án đã có hiệu lực pháp luật, sau đó ông P đã làm đơn kháng cáo.

Tại Phiên họp, đại diện VKSND tỉnh P đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo quá hạn của ông Lê Cao P.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ kháng cáo quá hạn, ý kiến của ông Nguyễn Văn H- Là luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông P, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh P, Hội đồng xét kháng cáo quá hạn xét thấy: Vụ án được xét xử vào ngày 29 tháng 3 năm 2019, ông Lê Cao P đã được triệu tập nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự, sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 05 tháng 4 năm 2019 Tòa án nhân dân huyện Y đã tiến hành niêm yết công khai bản án cho ông P tại trụ sở UBND xã N, huyện Y, tỉnh P. Tuy nhiên đã không tiến hành niêm yết bản sao

bản án tại nơi cư trú của ông P là không đúng theo quy định tại Điều 179 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Điều 177 Bộ luật Tố tụng dân sự quy định: “...*Trường hợp người được cấp, tổng đạt, thông báo vắng mặt tại nơi cư trú mà không rõ thời điểm trở về hoặc không rõ địa chỉ nơi cư trú mới của họ thì người thực hiện việc cấp, tổng đạt, thông báo phải lập biên bản về việc không thực hiện được việc cấp, tổng đạt, thông báo có xác nhận của đại diện tổ dân phố hoặc Công an xã, phường, thị trấn; đồng thời, thực hiện thủ tục niêm yết công khai văn bản cần tổng đạt theo quy định tại Điều 179 của Bộ luật này. Biên bản phải được lưu trong hồ sơ vụ án*”

Điểm b khoản 2 Điều 179 Bộ luật Tố tụng dân sự quy định:

“*b, Niêm yết bản sao tại nơi cư trú.....*”

Từ những căn cứ trên, Hội đồng xét kháng cáo quá hạn xét thấy Tòa án nhân dân huyện Y không thực hiện thủ tục cấp, tổng đạt, thông báo văn bản tố tụng theo đúng quy định tại Điều 170, Điều 177 và Điều 179 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do vậy, kháng cáo quá hạn của ông Lê Cao P; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông P: Luật sư Nguyễn Văn H là có căn cứ chấp nhận.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của ông Lê Cao P đối với Bản án dân sự sơ thẩm số: 02/2019/DS-ST ngày 29 tháng 3 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh P về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản”.

2. Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh P có trách nhiệm tiến hành các thủ tục do Bộ luật tố tụng dân sự quy định./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh P;
- TAND huyện Y;
- Dương sự;
- Lưu Hs.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN HỌP**

Lê Thị Thu Huyền

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Số: 06/2020/QĐ – PT

Phú Thọ, ngày 08 tháng 6 năm 2020

**QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa Phiên họp: Bà Lê Thị Thu Huyền;

Các thẩm phán:

Ông Hồ Văn Việt;

Ông Nguyễn Trường Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia Phiên họp: Bà Nguyễn Thị Kim Cúc - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 18 tháng 5 năm 2020 ông Trần Văn Việt là nguyên đơn có đơn kháng cáo với nội dung: Kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm số 04/2020/DS-ST ngày 16 tháng 3 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì. Ông Việt đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ chấp nhận đơn kháng cáo của ông. Buộc Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển Việt Nam có trách nhiệm trả lại bộ hút cát cùng vợ chồng anh Tùng, chị Liên.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của ông Trần Văn Việt là quá thời hạn theo quy định tại Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 4 Nghị quyết số 06/2012/NQ-HĐTP ngày 03 tháng 12 năm 2012 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định trong phần thứ ba “Thủ tục giải quyết vụ án tại Tòa án cấp phúc thẩm” của Bộ luật Tố tụng dân sự đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật Tố tụng dân sự: “Thời điểm bắt đầu tính thời hạn kháng cáo bản án sơ thẩm là ngày tiếp theo của ngày được xác định. Ngày được xác định là ngày Tòa án tuyên án đối với đương sự có mặt tại Phiên tòa sơ thẩm hoặc là ngày bản án sơ thẩm được giao hoặc được niêm yết đối với đương sự không có mặt tại Phiên tòa sơ thẩm”. Như vậy ông Trần Văn Việt có mặt tại Phiên tòa sơ thẩm ngày 16 tháng 3 năm 2020 nhưng không làm đơn kháng cáo trong hạn luật định.

Trong “Đơn trình bày kháng cáo quá hạn” đề ngày 21/5/2020 bà Trần Thị Thu Hương – Là đại diện theo ủy quyền của ông Trần Văn Việt trình bày: Tại thời gian bản án số 04/2020/DS-ST ngày 16/3/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì có hiệu lực pháp luật thì tình hình dịch bệnh Covid-19 đang diễn biến vô cùng phức tạp. Đơn kháng cáo của ông Trần Văn Việt quá hạn do thuộc trường hợp bất khả kháng theo quy định tại khoản 1 Điều 6 Nghị định số 06/2012/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao ngày 03 tháng 12 năm 2012. Ngoài ra bà Hương không trình bày được lý do nào khác và cũng không cung cấp được tài liệu chứng cứ nào khác để chứng minh cho việc kháng cáo quá hạn.

Theo Chỉ thị số 02/2020/CT-CA ngày 10/3/2020 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao về phòng chống dịch Covid-19 trong hệ thống Tòa án nhân dân, tại mục 2.1 nêu rõ: “Tạm dừng việc nhận đơn khởi kiện, đơn yêu cầu, tài liệu, chứng cứ và tiếp công dân tại trụ sở Tòa án. Tòa án thông báo, hướng dẫn cơ quan, tổ chức, cá nhân thực hiện quyền, nghĩa vụ của mình thông qua các phương thức khác như: Gửi đến Tòa án thông qua dịch vụ bưu chính; gửi trực tuyến bằng hình thức điện tử thông qua Cổng thông tin điện tử của Tòa án”.

Theo công văn số 127/TANDTC-VP ngày 16/4/2020 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao về việc phòng chống dịch bệnh Covid-19, tại mục 21.1 nêu rõ: “Tổ chức việc xét xử, giải quyết vụ án, vụ việc theo quy định của pháp luật tố tụng, nhưng phải thực hiện tốt các biện pháp phòng, chống dịch. Chỉ triệu tập những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng tham dự Phiên tòa, Phiên họp. Hạn chế việc tổ chức các Phiên tòa, Phiên họp tập chung trên 20 người trong một phòng; yêu cầu thực hiện giữ khoảng cách trên 2m giữa người với người trong phòng xét xử, nơi làm việc. Bố trí phòng xét xử trực tuyến để đảm bảo khoảng cách tối thiểu giữa người với người”.

Mặc dù tình hình dịch bệnh Covid-19 diễn biến phức tạp, nhưng Tòa án vẫn tiến hành tiếp nhận đơn khởi kiện, đơn yêu cầu, đơn kháng cáo, tài liệu chứng cứ của các cơ quan, tổ chức, cá nhân gửi đến Tòa án thông qua dịch vụ bưu chính; tiến hành việc xét xử, giải quyết các vụ án, vụ việc theo quy định của pháp luật tố tụng và đảm bảo tốt các biện pháp phòng, chống dịch. Như vậy ngoài hình thức nộp đơn kháng cáo trực tiếp tại Tòa án, ông Việt có thể gửi đơn

kháng cáo tới Tòa án thông qua dịch vụ bưu chính nhưng ông Việt đã từ chối , không thực hiện đúng thời hạn kháng cáo quy định của pháp luật.

Từ những căn cứ trên , hội đồng xét kháng cáo quá hạn xét thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo quá hạn của ông Trần Văn Việt – Người đại diện theo ủy quyền của ông Việt là bà Trần Thị Thu Hương.

Tại Phiên họp, đại diện VKSND tỉnh Phú Thọ đề nghị hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo quá hạn của ông Trần Văn Việt.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của ông Trần Văn Việt đối với Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2020/DS-ST ngày 16 tháng 3 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHẪN HỌP

Nguyễn Trường Sơn

Hồ Văn Việt

Lê Thị Thu Huyền