

Bản án số: 114/2022/HS-PT

Ngày: 23-8-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Quế

Các Thẩm phán: Ông Trần Trọng Nhân

Ông Trịnh Xuân Miên

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Văn Mil, là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Lê Kiều Diễm - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 100/2022/TLPT-HS ngày 26 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo Thái Văn T do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Thái Văn T, sinh năm 1974 tại Cà Mau; nơi cư trú: Ấp T, xã Ph, huyện Tr, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: thợ máy; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thái Văn Kh (đã chết) và bà Trần Thị X; vợ tên Lê Thị Nh và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại có mặt.

- Bị hại: Ông Thái Hoàng V, sinh năm 1985 (có mặt)

Nơi cư trú: Ấp C, xã Ph, huyện Tr, tỉnh Cà Mau

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 05/02/2022 (nhằm ngày mùng 5 tết), Thái Văn T, Trần Thị X (mẹ T), Thái Văn V1, Thái Hồng Ph, Thái Thành L, Thái Nhựt Tr, Nguyễn Văn H cùng đến nhà Thái Hoàng V (nhà V là nhà thờ tự thờ ông bà) ở ấp C, xã Ph, huyện Tr, tỉnh Cà Mau, để thắp nhang cho ông bà nội của T. Khi đó, V không có nhà, nhà V đóng cửa có móc ổ khóa phía trong (không bóp khóa), nên Nguyễn Văn H mở cửa ra, tất cả vào thắp nhang xong ra nhà mô phía trước nhà đứng. Lúc này V về tới cự cãi với những người cùng đi chung với T và V nói “nhà tao ai cho tụi mày vào”. Có người nói “vào đốt nhang thôi làm gì dữ vậy”, lời qua tiếng lại, nên T chạy đến nhà mô lấy cây búa cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 40cm để trên hành lang nhà mô, còn V chạy vào nhà lấy cây dao cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại cầm trên tay chạy ra chém T nhưng không trúng. Được V1, Ph, Tr, X can T và V ra, V1 giật lấy cây dao của V, còn T đi từ phía sau cầm búa chém

trúng vào đầu của V 01 cái được mọi người can ra. T thấy V bị thương nên bỏ đi và ném cây búa ở đâu không nhớ. V được người nhà đưa đi điều trị ngoại trú tại Bệnh viện đa khoa huyện Trần Văn Thời. Đối với Thái Văn T qua làm việc, T thừa nhận hành vi phạm tội.

Tang vật thu giữ ngày 5.02.2022: 1 cây dao dài 70cm cán bằng gỗ dài 22cm, lưỡi bằng kim loại dài 48cm, 1 nón kết màu đỏ trắng hiệu COCK, phía sau có rách 1 đường dài 02cm. (hiện Chi cục thi hành án dân sự đang quản lý). Ngoài ra bị cáo có nộp khắc phục hậu quả 12.829.500 đồng (bị hại đã nhận xong).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 25/TgT 2022 ngày 15/02/2022, kết luận đối với thương tích của Thái Hoàng V như sau: 01 vết sẹo vùng cằm phải kích thước 1,8cm x 0,2cm. Tỷ lệ 1% do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra. Tổng lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra tại thời điểm giám định là 1%.

Thái Hoàng V điều trị tại ngoại tại Bệnh viện Đa khoa Trần Văn Thời. Tổng các khoản bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng số tiền 12.829.500 đồng (bao gồm tiền điều trị, ăn uống, chi phí đi lại điều trị), T đã nộp khắc phục hậu quả xong. Bị hại không yêu cầu về trách nhiệm dân sự. Về hình sự yêu cầu xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2022, Tòa án nhân huyện Trần Văn Thời đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134, Điều 36, điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo T 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Cố ý gây thương tích”. Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về khấu trừ thu nhập của bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 05/7/2022, bị hại V kháng cáo không đồng ý với mức hình phạt của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, mức hình phạt là quá nhẹ không có tính răn đe. Xem xét hành vi của những người xông vào nhà bị hại vào ngày 05/02/2022 có dấu hiệu vi phạm “xâm nhập chỗ ở bất hợp pháp”. Đề nghị làm rõ lý lịch của bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa phát biểu: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân huyện Trần Văn Thời về phần hình phạt.

- Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị xem xét kháng cáo của bị hại theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội là phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ. Cụ thể: Thái Văn T và Thái Hoàng V là bà con chú bác (T vai anh). V ở nhà thờ tự thờ cúng ông bà tại ấp C, xã Ph, huyện Tr, tỉnh Cà Mau.

Vào khoảng 12 giờ 30 phút ngày 05/02/2022 (nhằm ngày mùng 5 tết nguyên đán), T cùng một số người là anh em bà con chú bác với cả hai đến nhà thờ tự để thắp nhang cúng ông bà. V không có nhà, nhà đóng cửa không khóa, những người này đã mở cửa vào nhà thắp nhang, sau đó ra nhà mồ đứng. Lúc sau, V về đến và nói “Nhà của tao ai cho tụi mày vào” nên giữa V và nhóm của T có cự cãi qua lại với nhau. T chạy đến nhà mồ lấy cây búa cầm trên tay, lúc này V cũng chạy vào nhà lấy cây dao chạy ra chém T nhưng không trúng thì được mọi người can ra. V1 là người đi cùng với T giật lấy cây dao của V. Còn T đứng phía sau dùng búa là loại hung khí nguy hiểm chém vào đầu của V 01 cái gây thương tích 1%. Với các T tiết này, Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[2] Hành vi của bị cáo thuộc trường hợp tội phạm ít nghiêm trọng. Cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất của vụ án, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, gồm: Đã bồi thường toàn bộ thiệt hại; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị hại cũng có phần lỗi. Từ đó, xử phạt bị cáo 06 tháng cải tạo không giam giữ là tương xứng. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt nhưng không cung cấp được tình tiết tăng nặng nào mới, trong khi phía bị cáo có cung cấp các tài liệu chứng minh gia đình có nhiều người có công với đất nước (gồm có: Cha ruột được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì, mẹ ruột là hội viên hội cựu chiến binh, cô ruột tên Thái Thị D được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì). Vì vậy, kháng cáo của bị hại không được chấp nhận.

[3] Ngoài kháng cáo đề nghị tăng hình phạt, bị hại còn kháng cáo cho rằng cần điều tra lại lý lịch của bị cáo và cho rằng bị cáo và những người đi cùng bị cáo vào ngày 05/02/2022 còn có hành vi xâm phạm chỗ ở bất hợp pháp. Xét thấy, quá trình điều tra ở cấp sơ thẩm đã xác minh lý lịch của bị cáo đúng quy định, bị hại không có khiếu nại về kết luận điều tra cũng như cáo trạng về phần lý lịch của bị cáo, đồng thời không cung cấp được tài liệu thể hiện bị cáo có lý lịch khác. Mặt khác, nhà bị hại đang ở đồng thời là nhà thờ tự, bị hại và bị cáo có quan hệ bà con chú bác với nhau. Vào ngày 05/02/2022 (nhằm ngày mùng 5 tết nguyên đán), nhóm của bị cáo có vào nhà để thắp nhang cho ông bà là phù hợp với phong tục của dân tộc. Hành vi của T và những người đi cùng không có dấu hiệu của tội xâm phạm chỗ ở của người khác được quy định tại Điều 158 của Bộ luật Hình sự. Vụ án không có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm. Do đó, kháng cáo của bị cáo về những vấn đề nói trên không được chấp nhận.

[4] Với các phân tích nêu trên, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tại phiên tòa được chấp nhận.

[5] Do kháng cáo không được chấp nhận, nên bị hại phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các phần khác của án sơ thẩm không bị kháng cáo hoặc bị kháng nghị, đã có hiệu lực thi hành kể từ khi hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136, điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 134, Điều 36, điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Thái Hoàng V; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời về phần hình phạt.

2. Xử phạt bị cáo Thái Văn T 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Phong Điền, huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ, bị cáo T phải nộp vào ngân sách nhà nước tiền khấu trừ thu nhập mỗi tháng 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

3. Bị hại V phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Công an tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời;
- Công an huyện Trần Văn Thời;
- Chi cục THADS huyện Trần Văn Thời;
- UBND xã Phong Lạc, huyện TVT;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa HS, án văn, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Trọng Quế