

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ GIA NGHĨA
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 71/2023/HSST
Ngày 13-9-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ GIA NGHĨA, TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Yến.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Trường Giang và ông Phạm Xuân Vạn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thủy là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Giang – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Gia Nghĩa mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2023/TLST-HS, ngày 26 tháng 6 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2023/QĐXXST-HS, ngày 16/7/2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thị Anh Đ, sinh năm: 1965, tại tỉnh Bình Thuận; nơi đăng ký HKTT: Tổ dân phố 5, phường T, thành phố N, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Th (sinh năm 1930) và bà Huỳnh Thị T (đã chết); có chồng là Lê Văn S (sinh năm 1963) và 01 con (sinh năm 1987); tiền án, tiền sự: Không; hiện bị cáo đang tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Đình Bảo D, sinh năm: 1983, tại tỉnh Đồng Tháp; nơi đăng ký HKTT: Số 01 đường L, thành phố Th, tỉnh Đắk Lắk; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố 7, phường T, thành phố N, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Kỹ sư cầu đường; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình Th (sinh năm 1953) và bà Phan Thị Th1 (sinh năm 1954); có vợ là chị Nguyễn Thị Thanh H (sinh năm 1985) và 02 con (lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2022); tiền án, tiền sự: Không; hiện bị cáo đang tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng đầu tháng 10/2020, Nguyễn Đình Bảo D đến gặp Nguyễn Thị Anh Đ (do quen biết nhau) hỏi “*Hôm qua em nằm mơ trúng số đề, ở đây có chỗ nào ghi số lô, số đề không chị chỉ em đánh vài con*”. Đ nói “*ở đây chị không biết có ai ghi số không, nhưng nếu em muốn ghi thì chị ghi cho*”, nghe vậy thì D đồng ý. Đ và D bàn bạc thống nhất với nhau về cách thức chuyển số lô, số đề bằng hình thức gọi điện và nhắn tin (Đ sử dụng số điện thoại 0913464849, D sử dụng số điện thoại 0976674343) hoặc nhắn tin trên ứng dụng zalo (Đ sử dụng tài khoản zalo tên “*Nguyễn Thị Anh Đ*” được đăng ký bằng số điện thoại 0913464849, D sử dụng tài khoản zalo tên “*Bảo D*” được đăng ký bằng số điện thoại 0976674343). Thời gian quy định D đánh số lô số đề như sau: Đối với đài xổ số miền Nam đánh trước 16h00’, đài xổ số miền Trung đánh trước 17h00’, đài xổ số miền Bắc đánh trước 18h00’. Đ nhận ghi số lô, số đề của D với mức giá đối với đài xổ số miền Nam và miền Trung 01 điểm lô tương ứng số tiền là 14.000 đồng, đối với đài xổ số miền Bắc 01 điểm lô tương ứng số tiền là 22.000 đồng. Đối với số đề thì Đ tính bằng số tiền D đã đánh. Đ và D thỏa thuận tỷ lệ thắng, thua và cách thức thanh toán tiền thắng, thua như sau: Đối với số lô hai càng 01 điểm thắng 70.000 đồng, lô ba càng 01 điểm thắng 500.000 đồng, lô đá hai số tỷ lệ 01 điểm thắng 500.000 đồng; đối với số đề hai càng 1.000 đồng thắng 70.000 đồng, số đề ba càng tính 1.000 đồng thắng 500.000 đồng. Nguyễn Đình Bảo D sử dụng tài khoản của Ngân hàng Thương mại cổ phần Đầu tư và Phát triển Việt Nam (BIDV) số 31310000699028 (đứng tên D), Nguyễn Thị Anh Đ sử dụng tài khoản Ngân hàng BIDV số 63510000857610 (đứng tên Đ) để chuyển khoản thanh toán tiền thắng, thua cho nhau.

Kết quả điều tra xác định Nguyễn Thị Anh Đ và Nguyễn Đình Bảo D đã đánh bạc với nhau dưới hình thức ghi số lô, số đề cụ thể như sau:

- Ngày 30/10/2020, Nguyễn Đình Bảo D đánh bạc với Nguyễn Thị Anh Đ ở các đài xổ số như sau:

+ Đài xổ số miền Nam (Vĩnh Long, Bình Dương, Trà Vinh) với tổng số tiền đặt cược là 10.260.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đặt cược.

+ Đài xổ số miền Trung (Gia Lai, Ninh Thuận) với tổng số tiền đặt cược là 5.600.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đặt cược.

+ Đài xổ số miền Bắc với tổng số tiền đặt cược là 8.800.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đặt cược.

- Ngày 03/11/2020, D đánh bạc với Đ ở đài xổ số miền Nam (Bạc Liêu, Bến Tre, Vũng Tàu) với tổng số tiền đặt cược là 5.640.000 đồng, kết quả xổ số D trúng được số tiền 7.000.000 đồng. Tổng tiền D đánh bạc với Đ là 12.640.000 đồng.

- Ngày 13/02/2021, D đánh bạc với Đ ở đài xổ số miền Nam (TP. Hồ Chí Minh, Long An, Bình Phước, Hậu Giang) với tổng số tiền đặt cược là 30.800.000 đồng, kết quả xổ số D trúng được số tiền 35.000.000 đồng. Tổng tiền D đánh bạc với Đ là 65.800.000 đồng.

- Ngày 18/6/2021, D đánh bạc với Đ ở đài xổ số miền Nam (TP. Hồ Chí Minh, Long An, Bình Phước, Hậu Giang) với tổng số tiền đặt cược là 8.400.000 đồng, kết

quả xổ số D trúng được số tiền 14.000.000 đồng. Tổng tiền D đánh bạc với Đ là 22.400.000 đồng.

- Ngày 18/8/2021, D đánh bạc với Đ ở đài xổ số Khánh Hòa với tổng số tiền đặt cược là 7.000.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đã đặt cược.

- Ngày 19/8/2021, D đánh bạc với Đ ở các đài xổ số như sau:

+ Đài xổ số miền Trung (*Bình Định, Quảng Bình, Quảng Trị*) với tổng số tiền đặt cược là 15.000.000 đồng, kết quả xổ số D trúng được số tiền 35.000.000 đồng. Tổng tiền D đánh bạc với Đ là 50.000.000 đồng.

+ Đài xổ số miền Bắc với tổng số tiền đặt cược là 16.000.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đã đặt cược.

- Ngày 01/11/2021, D đánh bạc với Đ ở các đài xổ số như sau:

+ Đài xổ số miền Nam (*Cà Mau, Đồng Tháp, TP. Hồ Chí Minh*) với tổng số tiền đặt cược là 8.280.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đã đặt cược.

+ Đài xổ số miền Trung (*Phú Yên, Thừa Thiên Huế*) với tổng số tiền đặt cược là 5.240.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đã đặt cược.

- Ngày 30/01/2022, D đánh bạc với Đ ở đài xổ số miền Nam (*Tiền Giang, Kiên Giang, Đà Lạt*) với tổng số tiền đặt cược là 9.000.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đã đặt cược.

- Ngày 13/06/2022, D đánh bạc với Đ ở các đài xổ số như sau:

+ Đài xổ số miền Nam (*Cà Mau, Đồng Tháp, TP. Hồ Chí Minh*) với tổng số tiền đặt cược là 27.300.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đã đặt cược.

+ Đài xổ số miền Trung (*Phú Yên, Thừa Thiên Huế*) với tổng số tiền đặt cược là 17.400.000 đồng, kết quả xổ số D không trúng và thua toàn bộ số tiền đã đặt cược.

Như vậy, trong khoảng thời gian từ ngày 30/10/2020 đến ngày 20/7/2022, Nguyễn Đình Bảo D và Nguyễn Thị Anh Đ đã có 14 lần đánh bạc với nhau, với tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 265.720.000 đồng, trong đó có 14 lần đánh bạc với tổng số tiền trên 5.000.000 đồng, lần đánh bạc có số tiền lớn nhất là 65.800.000 đồng. Kết quả Nguyễn Thị Anh Đ hưởng lợi số tiền 93.520.000 đồng.

Cáo trạng số:55/CT-VKS-GN ngày 13/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa truy tố các bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ và Nguyễn Đình Bảo D về tội “*Đánh bạc*” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo về tội danh và điều luật, đồng thời phân tích đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ và Nguyễn Đình Bảo D phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Về hình phạt:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm r, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt các bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ, Nguyễn Đình Bảo D mỗi bị cáo 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý đồ vật tài liệu, trả lại cho Nguyễn Thị Anh Đ 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J6, màu vàng, số kiểu máy SM-J600G/DS, số seri: R58K54NXDYK, Imei: 358465090159438 và trả cho Nguyễn Đình Bảo D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh, Imei: 356730110101369 là các chủ sở hữu hợp pháp do không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Truy thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy A11, màu xanh, số kiểu máy: SM-A115F/DS, số seri: R9JN706E12J, số Imei: 356416113002222 của Nguyễn Thị Anh Đ là phương tiện dùng vào việc phạm tội.

- Truy thu số tiền 93.520.000 đồng Nguyễn Thị Anh Đ hưởng lợi từ việc đánh bạc dưới hình thức số lô, số đề với Nguyễn Đình Bảo D. Bị cáo Đ đã nộp 30.000.000 đồng. Do đó, tiếp tục truy thu của bị cáo Đ số tiền 65.520.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

Các bị cáo không bào chữa, không tranh luận mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người tham gia tố tụng khác, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử đủ căn cứ pháp lý để kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 30/10/2020 đến ngày 20/7/2022 tại thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông, Nguyễn Đình Bảo D và Nguyễn Thị Anh Đ đã có 14 lần đánh bạc với nhau, với tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 265.720.000 đồng, trong đó có 14 lần đánh bạc với tổng số tiền trên 5.000.000 đồng, lần đánh bạc

có số tiền lớn nhất là 65.800.000 đồng. Kết quả Nguyễn Thị Anh Đ hưởng lợi số tiền 93.520.000đồng.

Hành vi nêu trên của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*” với tình tiết định khung “*Tiền hoặc hiện vật dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự nên Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa truy tố các bị cáo về hành vi theo tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điều 321 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:

...

b. Tiền hoặc hiện vật dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên.

...”.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi nêu trên của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến lĩnh vực trật tự công cộng được nhà nước bảo hộ, đồng thời làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đánh bạc được thua bằng tiền bị pháp luật nghiêm cấm nhưng các bị cáo cố ý thực hiện nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình. Trong vụ án này, các bị cáo phạm tội có tính chất đồng phạm nhưng chỉ đồng phạm giản đơn, không có sự cấu kết chặt chẽ mà các bị cáo cùng tham gia đánh bạc nên có vai trò ngang nhau; do đó khi quyết định hình phạt cần xác định rõ tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của từng bị cáo để mới thể hiện được tính nghiêm minh và công bằng của pháp luật.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và hình phạt đối với các bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo đánh bạc với nhau tổng cộng 14 lần nên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo đều tự khai báo về hành vi phạm tội của mình khi chưa bị cơ quan điều tra phát hiện nên được xem xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*tự thú*”; sau khi phạm tội các bị cáo

đã tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm, được xác nhận của Cơ quan điều tra; ngoài lần thực hiện hành vi phạm tội này các bị cáo là công dân tốt, bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ có nhiều công sức đóng góp trong việc ủng hộ Hội người mù được Hội người mù tỉnh Đắk Nông ghi nhận tấm lòng vàng, đã tự nguyện nộp 30.000.000 đồng tại Cơ quan thi hành án để khắc phục hậu quả. Bị cáo Nguyễn Đình Bảo D đã ủng hộ Hội nạn nhân chất độc da cam/dioxin tỉnh Đắk Nông, được Hội nạn nhân chất độc da cam/dioxin tỉnh Đắk Nông tặng giấy khen. Do đó, các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm r, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét thấy các bị cáo có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt, ngoài lần thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người chấp hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước, có nhiều công sức đóng góp cho xã hội, thể hiện được thái độ biết sửa chữa sai phạm nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự để các bị cáo được hưởng án treo thì cũng đủ tác dụng giáo dục răn đe và phòng ngừa tội phạm.

Xét thấy các bị cáo có nghề nghiệp không ổn định do đó không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J6, màu vàng, số kiểu máy SM-J600G/DS, số seri: R58K54NXDYK, Imei: 358465090159438 của Nguyễn Thị Anh Đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh, Imei: 356730110101369 của Nguyễn Đình Bảo D không liên quan đến việc phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý đồ vật tài liệu, trả lại cho các bị cáo là các chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp nên cần chấp nhận.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy A11, màu xanh, số kiểu máy: SM-A115F/DS, số seri: R9JN706E12J, số Imei: 356416113002222 của Nguyễn Thị Anh Đ là phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần truy thu sung vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo (*không rõ chủng loại*), màu xám mà Nguyễn Đình Bảo D sử dụng để nhắn tin số lô, số đề với Nguyễn Thị Anh Đ, quá trình điều tra D khai báo đã làm mất, Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu giữ được nên không có căn cứ để xử lý.

- Đối với số tiền 93.520.000 đồng do Nguyễn Thị Anh Đ hưởng lợi từ việc đánh bạc dưới hình thức số lô, số đề với Nguyễn Đình Bảo D nên cần truy thu sung

vào ngân sách Nhà nước, được khấu trừ vào số tiền 20.000.000 đồng, bị cáo Đ đã nộp theo biên lai thu số 0003285 ngày 15/6/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Gia Nghĩa. Bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ còn phải nộp 73.520.000 đồng vào ngân sách Nhà nước.

[6] Đối với 03 lần Nguyễn Đình Bảo D và Nguyễn Thị Anh Đ đánh bạc với số tiền sử dụng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chuyển hồ sơ đến Trưởng Công an thành phố Gia Nghĩa đề ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ và Nguyễn Đình Bảo D phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; các điểm r, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự: Xử phạt các bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ và Nguyễn Đình Bảo D mỗi bị cáo 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm, tính từ ngày 13/9/2023.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ cho Ủy ban nhân dân phường Nghĩa Trung, bị cáo Nguyễn Đình Bảo D cho Ủy ban nhân dân phường Nghĩa Thành, thành phố Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo.

Người được hưởng án treo đã chấp hành được một phần hai thời gian thử thách và có nhiều tiến bộ thì theo đề nghị của cơ quan, tổ chức có trách nhiệm giám sát, giáo dục, Tòa án có thể quyết định rút ngắn thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý đồ vật tài liệu, trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J6, màu vàng, số kiểu máy SM-J600G/DS, số sêri: R58K54NXDYK, Imei: 358465090159438 cho Nguyễn Thị

Anh Đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh, Imei: 356730110101369 cho Nguyễn Đình Bảo D.

- Truy thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy A11, màu xanh, số kiểu máy: SM-A115F/DS, số sêri: R9JN706E12J, số Imei: 356416113002222 của Nguyễn Thị Anh Đ.

- Truy thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 93.520.000 đồng của Nguyễn Thị Anh Đ, được khấu trừ vào số tiền 20.000.000 đồng, bị cáo Đ đã nộp theo biên lai thu số 0003285 ngày 15/6/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Gia Nghĩa. Bị cáo Nguyễn Thị Anh Đ còn phải nộp 73.520.000 đồng ngân sách Nhà nước.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, buộc Nguyễn Thị Anh Đ và Nguyễn Đình Bảo D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND thành phố Gia Nghĩa;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng PV06, PC10 Công an tỉnh Đắk Nông;
- Công an thành phố Gia Nghĩa;
- Phòng HSNV Công an thành phố Gia Nghĩa;
- Chi cục THADS thành phố Gia Nghĩa;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án; VPTA;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký tên, đóng dấu)

Nguyễn Thị Yến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Yến