

Bản án số: 96/2020/HS-PT

Ngày: 13-02-2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Nam Hà.

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Tâm và ông Lưu Ngọc Cảnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Tuấn Dũng - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thị Ánh Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 13/02/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 47/2020/TLPT-HS ngày 06/01/2020 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 79/2020/QĐXXPT-HS ngày 03/02/2020 đối với bị cáo Ngô Đình KH do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 133/2019/HS-ST ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện M, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo: **NGÔ ĐÌNH KH**, sinh năm 1974; ĐKNKTT và trú tại: Thôn H, xã TH, huyện M, thành phố Hà Nội; *nghề nghiệp:* Lao động tự do; *trình độ học vấn:* 09/12; *quốc tịch:* Việt Nam; *dân tộc:* Kinh; *tôn giáo:* Không; con ông Ngô Đình Ng và bà Nguyễn Thị Ph (Đều đã chết); có vợ là Hoàng Thị T và 02 con; *tiền án, tiền sự:* Chưa; *nhân thân:* Ngày 19/10/2019 có hành vi “Trộm cắp tài sản” và hiện đang bị Công an huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình khởi tố, điều tra; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Người bị hại có kháng cáo: Anh Lê Đình C, sinh năm 1989; ĐKNKTT và trú tại: Thôn 1, xã TH, huyện M, thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo: Anh Vũ Văn T, sinh năm 1991; ĐKNKTT và trú tại: Xóm Q, xã T, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 22 giờ ngày 22/6/2019, anh Lê Đình C cùng anh Nguyễn Viết K đến nhà Ngô Đình KH ở thôn H, xã TH, huyện M đòi số tiền Ngô Đình KH vay anh C từ năm 2018. Khi đến nơi thấy cửa cổng khóa nên anh C đứng

ngoài gọi, Ngô Đình KH mở cửa nhà đi ra nhưng không mở cổng mà đứng ở sân nói mai sẽ trả, anh C không đồng ý nên hai bên cãi chửi nhau. Thấy anh C đứng ngoài đẩy cổng, KH lấy 01 con dao rựa chuôi gỗ chém 01 nhát qua khe cửa cổng trúng vào cẳng tay trái anh C rồi bỏ vào trong nhà. Sau khi bị KH chém, anh C gọi các anh Lê Đình T, anh Nguyễn Bá Đ, anh Nguyễn Duy L, anh Tô Văn Q, anh Vũ Văn T, anh Trần Văn Q đến nhà KH. Anh Q trèo lên cổng nhà KH bẻ cụp 01 mắt camera quay vào trong tường để không chiếu vào mọi người, anh Vũ Văn T cầm 01 thanh kiếm chém nhiều nhát vào cổng nhà KH làm đứt lưới mắt cáo và chém rơi 01 mắt camera xuống đất, anh Lê Đình T cũng cầm theo 01 thanh kiếm tự chế nhưng không làm gì. Sau đó, do vết thương của anh C chảy nhiều máu nên mọi người đưa anh C đi bệnh viện. Hậu quả, anh Lê Đình C bị thương, rách da ở mặt sau cẳng tay trái, đứt cơ duỗi cổ tay quay, đứt bán phần cơ duỗi chung các ngón tay trái, điều trị tại Bệnh viện Quân y 103 từ ngày 22/6/2019 đến 25/6/2019 thì ra viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 4227/C09-TT1 ngày 05/8/2019 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: *“Vết thương phần mềm cẳng tay trái đã được điều trị, hiện để lại sẹo, không ảnh hưởng chức năng, tổn thương không hoàn toàn nhánh cảm giác thần kinh quay đoạn 1/3 trên cẳng tay trái; tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với sẹo cẳng tay trái của Lê Đình C tại thời điểm giám định là 03%; tổn thương do vật sắc hoặc sắc nhọn gây nên”*.

Tại Kết luận định giá số 97/KL-HĐĐG của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự ngày 23/8/2019 kết luận: *“01 mắt camera HIKVISION màu trắng đã qua sử dụng giá trị còn lại: 200.000 đồng; 08m lưới bằng kim loại màu trắng đã qua sử dụng có giá 560.000 đồng; tổng cộng là 760.000 đồng”*.

Bản án hình sự sơ thẩm số 133/2019/HS-ST ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện M đã áp dụng các điểm a, i khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Ngô Đình KH 04 tháng tù về tội *“Cố ý gây thương tích”*; buộc bị cáo bồi thường thương tích 20.000.000 đồng. Ngoài ra, Bản án hình sự sơ thẩm còn buộc anh Vũ Văn T phải bồi thường cho Ngô Đình KH 760.000 đồng, quyết định biện pháp bảo đảm thi hành án, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28/11/2019, bị cáo Ngô Đình KH kháng cáo đề nghị được hưởng án treo.

Ngày 05/12/2019, bị hại Lê Đình C kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường thiệt hại.

Tại phiên tòa: Bị cáo và bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo ; bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường 75.000.000 đồng. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; 332; 333 và 334; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo và bị hại về hình thức; không chấp nhận

kháng cáo về nội dung, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm, cụ thể: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Ngô Đình KH 04 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”; ghi nhận và buộc bị cáo bồi thường thương tích là 20.000.000 đồng, được trừ số tiền đã nộp bồi thường 15.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án này, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo và bị hại có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận.

[2] *Về nội dung*: Khoảng 22 giờ ngày 22/6/2019 tại công nhà Ngô Đình KH ở thôn H, xã TH, huyện M, thành phố Hà Nội, xuất phát từ mâu thuẫn trong việc vay nợ trước đó, Ngô Đình KH đã dùng 01 con dao - Là hung khí nguy hiểm chém 01 nhát vào cẳng tay trái gây tổn hại sức khỏe 03% cho anh Lê Đình C. Hành vi nêu trên của Ngô Đình KH bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo và bị hại, Hội đồng xét xử nhận thấy*: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe, tinh thần của người khác; gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa phương.

Trong vụ án này, chỉ vì quan hệ vay mượn tài sản trước đó, giữa đêm tối bị hại đã đến nhà bị cáo đòi nợ nên đã xảy ra việc xô sát, cãi chửi nhau dẫn đến bị cáo dùng dao chém qua cổng sắt gây thương tích. Hội đồng xét xử đồng tình với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng thêm tình tiết tăng nặng định khung “*Có tính chất côn đồ*” theo điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình đối với bị cáo là chưa chính xác. Mặc dù thương tích bị cáo gây ra cho bị hại là không đáng kể; tại Cơ quan điều tra và tại các phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải; đã tích cực bồi thường, khắc phục thiệt hại; về nhân thân, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tuy nhiên, trong thời gian được tại ngoại, bị cáo lại có hành vi vi phạm pháp luật và hiện đang bị Công an huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình khởi tố điều tra về hành vi “*Trộm cắp tài sản*”. Do đó, hình phạt 04 tháng tù đã tuyên đối với bị cáo là thỏa đáng nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo đề nghị được hưởng án treo của bị cáo và tăng hình phạt của bị hại.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Lê Đình C bị thương, phải điều trị thương tích tại Bệnh viện Quân y 103 từ ngày 22/6 đến ngày 25/6/2019. Tại phiên tòa sơ thẩm, anh

C yêu cầu bị cáo bồi thường tổng cộng một khoản là 20.000.000 đồng, bị cáo chấp nhận và Tòa án cấp sơ thẩm đã ghi nhận. Nay anh Lê Đình C yêu cầu bị cáo bồi thường 75.000.000 đồng nhưng không đưa ra được căn cứ hợp lý nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo đề nghị tăng bồi thường.

[4] Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ các điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Đình KH và bị hại Lê Đình C, giữ nguyên bản án sơ thẩm, cụ thể:

1.1) Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 38; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Ngô Đình KH **04 (Bốn)** tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án.

1.2) Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584; 585; 586; 590 của Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Ngô Đình KH phải bồi thường cho anh Lê Đình C 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*), được trừ 15.000.000 đồng đã nộp bồi thường, còn phải bồi thường tiếp 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*).

1.3) Bị cáo Ngô Đình KH phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- TT Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- TAND huyện M;
- VKSND huyện M;
- Công an huyện M;
- THADS huyện M;
- UBND xã TH, huyện M;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan đến kháng cáo;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Nam Hà