TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 1021/2018/QĐPT-KDTM	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 09 tháng 11 năm 2018*

QUYẾT ĐỊNH
PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
V/v yêu cầu hủy nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông

TÒA ÁN NH DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông **Đỗ Khắc Tuấn**

Các Thẩm phán: Ông **Vũ Bảo Nguyên**

Bà **Võ Thị Sang**

Thư ký phiên họp: Bà **Nguyễn Thị Ngọc Duyene**

Đại diện Viện kiểm sát nh dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà **Trương Thị Hồng Hoa** - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 26/10/2018, 30/10/2018 và 09/11/2018, tại trụ sở Tòa án nh dân Thành phố Hồ Chí Minh đã tiến hành mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 80/KDTM-PT ngày 11 tháng 9 năm 2018 về việc yêu cầu hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông.

Do Quyết định giải quyết việc dân sự số 33/2018/QĐKDTM-ST ngày 12/7/2018 của Tòa án nh dân Quận N bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm giải quyết việc dân sự số 4343/2018/QĐ-MPH ngày 26 tháng 9 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên họp phúc thẩm giải quyết việc dân sự số 8207/2018/QĐPT-KDTM ngày 09 tháng 10 năm 2018, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- Người yêu cầu giải quyết việc dân sự: Ông **Phan Kỳ V**, sinh năm 1947

Địa chỉ: 176 đường NDD, Phường B, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Bà Nguyễn Hà G - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng Nguyễn C ngày 14/4/2018 (vắng mặt);

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1) Ông **Phan Lê Lâm S**, sinh năm 1971

Địa chỉ: 176 đường NDD, Phường B, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Ông Lê Văn N - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng Nguyễn C ngày 24/5/2018 (có mặt);

2) Ông **Hoàng Trọng G**, sinh năm 1957

Địa chỉ: 30 đường 12 B, cư xá N, tổ 2, khu phố N, phường TTT, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Bà Trần Thị T - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng Nguyễn C ngày 11/10/2018 (có mặt);

3) Bà **Luyện Thị Mai H**, sinh năm 1962

Địa chỉ: Số 20 đường PBC, Phường B, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Bà Trần Thị T - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng Nguyễn C ngày 28/11/2017 (có mặt);

4) Bà **Nguyễn Thị N**, sinh năm 1965

Địa chỉ: 33 đường 28, Phường M, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Bà Trần Thị T - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng Nguyễn C ngày 14/4/2018 (có mặt);

5) **Công ty Cổ phần Tiếp vận HN**

Địa chỉ: 18 D đường NQ, Phường S, Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Thanh H (có mặt)

6) Ông **Nguyễn Thanh H**, sinh năm 1980

Địa chỉ: Tầng 9 SV, 628C xa lộ H, phường A, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt);

7) Bà **Vũ Thị Tú U**, sinh năm 1983

Địa chỉ: Tầng 3 628C xa lộ H, phường A, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Bà Nguyễn Thị Thu H - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng BT ngày 30/11/2017 (có mặt);

8) Ông **Cao Tiến T**, sinh năm 1958

Địa chỉ: Tầng 3 SV, 628C xa lộ H, phường A, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Bà Phạm Thị H - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng TT ngày 13/4/2018 (có mặt);

9) Bà **Huỳnh Thị T**, sinh năm 1983

Địa chỉ: Tầng 3 SV, 628C xa lộ H, phường A, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện: Bà Khưu Mỹ V - Giấy ủy quyền lập tại Văn phòng Công chứng TĐ ngày 19/10/2018 (có mặt);

10) Ông **Nguyễn Khắc D**, sinh năm 1980

Địa chỉ: 938/180 đường NTĐ, phường TML, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Những người kháng cáo: Công ty Cổ phần Tiếp vận HN; các ông (bà): Huỳnh Thị T, Nguyễn Thanh H, Cao Tiến T và Vũ Thị Tú U.

NỘI DUNG VỤ VIỆC:

Công ty Cổ phần Tiếp vận HN (gọi tắt là Công ty HN) được thành lập trên cơ sở chuyển thể từ doanh nghiệp nhà nước là Công ty Công nghiệp CS, với Hội đồng quản trị (viết tắt là HĐQT) gồm 04 người: Ông Phan Lê Lâm S - Chủ tịch kiêm Tổng giám đốc và người đại diện theo pháp luật của công ty, bà Luyện Thị Mai H - Phó Chủ tịch, ông Hoàng Trọng G và ông Nguyễn Khắc D là thành viên.

Ngày 08/6/2017, thay mặt HĐQT, ông S đã ký, phát hành Thông báo số 02/TB-HĐQT-TVHN mời các cổ đông của Công ty HN dự Đại hội đồng cổ đông thường niên vào ngày 26/6/2017. Tuy nhiên, đến ngày tổ chức đại hội, số cổ đông tham dự chỉ đạt 17,97% tổng số cổ đông có quyền biểu quyết nên đại hội không đủ điều kiện để tiến hành.

Ngày 10/7/2017, thay mặt HĐQT ông S ký Thông báo số 02/TB-HĐQT-TVHN mời các cổ đông của Công ty HN dự Đại hội đồng cổ đông thường niên vào ngày 26/7/2017.

Ngày 26/7/2017, một số cổ đông đã có mặt tại địa điểm được triệu tập, tiến hành bầu đoàn chủ tọa, ban thư ký, ban kiểm phiếu, tiến hành đại hội Đại hội đồng cổ đông và biểu quyết thông qua Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ về một số vấn đề của công ty trong đó có kết quả bầu cử với:

- HĐQT gồm 03 thành viên là các ông (bà): Nguyễn Thanh H , Vũ Thị Tú U và Phan Lê Lâm S.

- Ban kiểm soát (viết tắt là BKS) gồm 03 thành viên là các ông (bà): Cao Tiến T, Huỳnh Thị T và Nguyễn Thị N.

Ngày 06/8/2017, ông Phan Kỳ V, cổ đông sở hữu 742,890 cổ phần (chiếm 11,246% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết) nhận được Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ. Không đồng ý với Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ, ngày 21/8/2017 ông Phan Kỳ V đã làm đơn yêu cầu Tòa án hủy bỏ nghị quyết này với các lý do trình tự, thủ tục triệu tập đại hội đồng và nội dung của nghị quyết đã vi phạm pháp luật và Điều lệ của Công ty HN, được đại hội đồng cổ đông của công ty thông qua ngày 27/5/2013 (gọi tắt là Điều lệ công ty năm 2013), cụ thể:

- Vi phạm Khoản 1, Điều 139 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 vì: Ngày 25/7/2017 ông Phan Lê Lâm S, Chủ tịch HĐQT đã thông báo bằng văn bản cho các cổ đông về việc hoãn phiên họp ngày 26/7/2017 nhưng đến ngày 26/7/2017 một số cổ đông của công ty gồm: Công ty Cổ phần tiếp vận ĐSG (gọi tắt là Công ty ĐSG), Công ty TNHH Genuine PH, Công ty Cổ phần Đối tác CT và ông Nguyễn Thanh H vẫn tự tổ chức đại hội và thông qua Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ. Do vậy ông V và một số cổ đông khác đã không có mặt để tham dự cuộc họp.

- Vi phạm Khoản 2, Điều 138 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Khoản 2, Điều 27 Điều lệ của công ty năm 2013 vì: Danh sách những người được đề cử để bầu vào HĐQT chỉ được đề cử trước khi tiến hành kỳ họp 1 ngày.

- Vi phạm Điểm b, Khoản 1, Điều 151 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Khoản 1, Điều 34 của Điều lệ công ty năm 2013 vì: Tổng số cổ phần của ông Nguyễn Thanh H sở hữu và số cổ phần của Công ty TNHH Genuine PH do ông H làm đại diện cộng lại vẫn không đủ 10% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty HN nhưng ông H vẫn được bầu làm thành viên HĐQT.

- Vi phạm Điểm d, Khoản 1, Điều 164 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điểm c, Khoản 3, Điều 42 Điều lệ của công ty năm 2013 vì: Bà Nguyễn Thị N đang là Kế toán trưởng của Công ty HN nhưng vẫn được bầu vào BKS của công ty.

Ông Nguyễn Thanh H (là thành viên của HĐQT được bầu theo Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ, vào thời điểm 26/7/2017 sở hữu 72.840 cổ phần tương đương 1,1% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty HN, đồng thời là đại diện theo pháp luật của Công ty HN) trình bày: Ngoài việc là cổ đông của Công ty HN đồng thời ông H còn là đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Genuine PH (cổ đông sở hữu 99.400 cổ phần tương đương 1,5 % tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty HN). Ngày 26/6/2017 các cổ đông của Công ty HN đã đến dự cuộc họp đại hội đồng cổ đông theo triệu tập của ông Phan Lê Lâm S nhưng cuộc họp phải hoãn lại vì số cổ đông có mặt không đủ 51% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết để tiến hành phiên họp. Cuộc họp ngày 26/7/2017 là cuộc họp lần thứ 2. Mặt dù ông S - Chủ tịch HĐQT không có mặt nhưng theo triệu tập của ông S số cổ đông sở hữu 63,14% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết đã có mặt. Ông H tham gia cuộc họp với tư cách đại diện cho 2.197.920 cổ phần (chiếm 33,27% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết, gồm: 2.121.980 cổ phần của Công ty ĐSG và 75.940 cổ phần của Công ty TNHH Genuine PH). Ông H không nhận được thông báo hoãn phiên họp của HĐQT Công ty HN. Theo quy định tại Luật Doanh nghiệp năm 2014, số lượng cổ đông tham dự đã đủ số lượng để tiến hành phiên họp. Diễn biến của đại hội theo đúng trình tự, thủ tục của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điều lệ của công ty, được thừa phát lại lập vi bằng. Do đó, ông H đề nghị Tòa án bác yêu cầu của ông V.

Bà Vũ Thị Tú U (là đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần Đối tác CT - cổ đông sở hữu 1.897.424 cổ phần tương đương 28,72% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết và là thành viên viên của HĐQT được bầu theo Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ) có ý kiến giống như ý kiến của ông H, đồng thời còn trình bày: Ngày 26/7/2017 bà tham dự phiên họp Đại hội đồng cổ đông của Công ty HN với tư cách đại diện cho 1.897.424 cổ phần của Công ty Cổ phần Đối tác CT (tương đương 28,72 % tổng số cổ phần có quyền biểu quyết). Ngoài ra, Công ty Cổ phần Đối tác CT còn ủy quyền cho 02 người khác là các chU gia pháp luật cùng tham dự phiên họp này. Bà U cũng không nhận được thông báo hoãn phiên họp của HĐQT Công ty HN.

Ông Phan Lê Lâm S (là Chủ tịch HĐQT nhiệm kỳ 2014-2017, vào thời điểm 26/7/2017 sở hữu 496.236 cổ phần tương đương 7,51% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết) cho rằng do có khiếu nại của một số cổ đông nên HĐQT của Công ty đã quyết định hoãn phiên họp Đại hội đồng cổ đông ngày 26/7/2017. Căn cứ quyết định của HĐQT, ngày 25/7/2017 ông S đã ký Thông báo số 07/HĐQT-TVHN gửi đến tất cả các cổ đông của công ty để thông báo hoãn phiên họp ngày 26/7/2017 nên ông rất bất ngờ khi nhận được Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ. Ông có ý kiến giống ông V và đề nghị Tòa án hủy bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ.

Bà Luyện Thị Mai H (là Phó Chủ tịch HĐQT nhiệm kỳ 2014-2017) và bà Nguyễn Thị N (là thành viên của HĐQT được bầu theo Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ) có ý kiến giống ý kiến của ông Phan Lê Lâm S.

Ông Hoàng Trọng Giang (là thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2014-2017) cho rằng việc ông Nguyễn Thanh H cùng vợ là bà Vũ Thị Tú U cho rằng các ông (bà) không nhận được thông báo của HĐQT về việc hoãn phiên họp ngày 26/7/2017 là không đúng sự thật vì thông báo này đã được gửi bằng email, điện thoại, fax và chuyển phát nhanh đến tất cả các cổ đông. Đồng thời phiên họp ngày 26/7/2018 có sự tham gia của ông Nguyễn Khắc D (là thành viên HĐQT - người đã thảo luận và biểu quyết thông qua nghị quyết HĐQT về việc hoãn phiên họp ngày 26/7/2017) nên ông D phải có trách nhiệm thông báo cho các cổ đông có mặt ngày 26/7/2017 biết nghị quyết của HĐQT về việc hoãn phiên họp này. Do phiên họp được triệu tập ngày 26/7/2017 đã được hoãn lại theo nghị quyết của HĐQT nên phiên họp ngày 26/7/2017 không phải là phiên họp thường niên của đại hội đồng cổ đông mà là phiên họp bất thường. Các cổ đông của công ty không được triệu tập tham gia đại hội bất thường này nên việc tổ chức đại hội và thông qua nghị quyết là trái với quy định của pháp luật, không có giá trị pháp lý.

Ông Cao Tiến T (là thành viên BKS được bầu theo Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ) trình bày: Ngày 26/7/2017 ông được ông Nguyễn Thanh H ủy quyền đại diện cho 72.840 cổ phần của ông H tại Công ty HN tham dự phiên họp đại hội đồng cổ đông thường niên lần 2 của công ty. Ông cho rằng việc tổ chức đại hội và ban hành nghị quyết của đại hội cổ đông Công ty HN là đúng pháp luật.

Bà Huỳnh Thị T (là thành viên BKS được bầu theo Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ) trình bày: Bà không phải là cổ đông của Công ty HN nên bà không có tham dự dại hội đồng cổ đông của công ty. Tuy nhiên, bà cho rằng bà đủ điều kiện là thành viên BKS của công ty và bà không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của ông V.

Ông Nguyễn Khắc D (là thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2014-2017 của Công ty HN) trình bày: Vào lúc 17giờ 02 phút ngày 25/7/2017 ông có nhận được email từ ông Huỳnh Văn Nam (thư ký của HĐQT) gửi kèm theo Thông báo số 07/HĐQT-TVHN ngày 25/7/2017 của HĐQT về việc tạm hoãn phiên họp đại hội đồng cổ đông thường niên của công ty. Do không đồng ý với việc hoãn đại hội nên ngày 26/7/2017với tư cách là đại diện số cổ phần của Công ty

ĐSG ông vẫn đến địa điểm dự kiến tổ chức đại hội để nắm tình hình. Một số cổ đông của công ty cũng có mặt tại đây vẫn tổ chức đại hội và đề nghị ông làm chủ tọa của đại hội. Sau khi được sự đồng ý của Công ty ĐSG ông chỉ đọc bản báo cáo kết quả hoạt động của Công ty HN cho các cổ đông nghe. Ngoài ra, ông không tham gia bất kỳ một hoạt động nào khác trong chương trình của đại hội. Đối với yêu cầu của ông V, ông D không có ý kiến gì.

Tại Quyết định giải quyết việc dân sự số 33/2018/QĐKDTM-ST ngày 12/7/2018, Tòa án nhân dân Quận N đã quyết định: Chấp nhận yêu cầu của ông Phan Kỳ V hủy toàn bộ nghị quyết đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2017 ngày 26/7/2017 của Công ty HN. Ngoài ra trong quyết định còn có phần quyết định về lệ phí việc dân sự và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 19/7/2018, ông Nguyễn Thanh H, bà Vũ Thị Tú U, ông Cao Tiến T, Công ty HN có đơn kháng cáo toàn bộ quyết định sơ thẩm.

Bà Huỳnh Thị T không tham dự phiên họp giải quyết vụ việc. Ngày 01/8/2018, bà T nhận được quyết định sơ thẩm. Ngày 10/8/2018 bà có đơn kháng cáo toàn bộ quyết định sơ thẩm.

Tại phiên họp giải quyết vụ việc theo thủ tục phúc thẩm, đại diện được ủy quyền của ông Phan Kỳ V đã được triệu tập hợp lệ lần thứ 2 để tham dự phiên họp nhưng vắng mặt nên Tòa án đã căn cứ vào Khoản 3, Điều 374; Khoản 3, Điều 296 và Điều 361 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 để tiến hành phiên họp phúc thẩm vắng mặt đại diện được ủy quyền của ông Phan Kỳ V.

Người bảo vệ quyền lợi cho Công ty HN cho rằng trình tự, thủ tục triệu tập cổ đông, tiến hành phiên họp, thông qua nghị quyết và nội dung nghị quyết của đại hội đồng cổ đông ngày 26/7/2017 là đúng pháp luật và điều lệ của Công ty HN. Các tài liệu về đăng ký thuế và bảo hiểm xã hội của Công ty HN đều không có thể hiện bà N là kế toán trưởng của Công ty HN nên việc bầu bà N làm thành viên BKS của Công ty HN không vi phạm quy định của pháp luật và điều lệ của Công ty HN.

Người bảo vệ quyền lợi cho bà Nguyễn Thị T có ý kiến giống ý kiến của người bảo vệ quyền lợi cho Công ty HN, đồng thời còn cho rằng ông H được Công ty ĐSG ủy quyền đại diện tham dự phiên họp ngày 26/7/2018 nên đủ tư cách để đại diện Công ty ĐSG tham dự phiên họp. Cuộc họp HĐQT được triệu tập trước giờ họp có một, hai tiếng đồng hồ là vi phạm thời hạn triệu tập cuộc họp HĐQT mà Luật Doanh nghiệp đã quy định. HĐQT họp bằng hình thức gửi phiếu lấy ý kiến nhưng lại lập biên bản về cuộc họp với sự có mặt, vắng mặt của các thành viên. Chưa hết thời hạn để các thành viên trả lời đã lập biên bản họp và ghi nhận kết quả lấy ý kiến. Thông báo hoãn cuộc họp Đại hội đồng cổ đông được thực hiện trước phiên họp ngày 26/7/2017 có một giờ làm việc nên tất cả các cổ đông tham gia phiên họp ngày 26/7/2017 đều không nhận được thông báo này. Lý do hoãn phiên họp cũng không thuộc các trường hợp HĐQT được quyền hoãn phiên họp nên thông báo này không có hiệu lực buộc các cổ đông phải thực hiện. Ông Phan Lê Lâm S là con của ông Phan Kỳ V. Việc ông V không dự họp là do ông S gây ra, ông V có quyền kiện ông S để đòi bồi thường

thiệt hại về việc này. Việc giới thiệu người vào HĐQT là quyền của cổ đông, nhóm cổ đông sở hữu ít nhất 10% số cổ phần của công ty, không phải là kiến nghị bổ sung vào chương trình của đại hội nên không thể lấy quy định về thời hạn gửi kiến nghị bổ sung để cho rằng việc giới thiệu ông H là vi phạm thời hạn gửi kiến nghị. Mặt khác, ngày 21/6/2017 các cổ đông đã có văn bản giới thiệu ông H nên việc ngày 25/7/2017 Công ty ĐSG có văn bản giới thiệu ông H cũng chỉ là thêm cổ đông giới thiệu và việc này có sớm hay trễ cũng không ảnh hưởng đến việc tham gia vào HĐQT của ông H. Tại Điểm a, Khoản 4, Điều 37 Điều lệ sửa đổi, bổ sung ngày 26/7/2017 của Công ty HN quy định kiểm soát viên không phải là nh viên trong bộ phận kế toán, tài chính của công ty. Chứ không có quy định không được bầu những người này làm kiểm soát viên. Thực tế hiện nay kế toán trưởng của Công ty HN không phải là bà Nguyễn Thị N và công việc hiện nay của bà N cũng không phải là nhân viên trong bộ phận kế toán tài chính nên việc bầu bà N làm thành viên BKS là không vi phạm điều lệ của công ty.

Người đại diện được ủy quyền của ông Phan Lê Lâm S cho rằng trong quá trình điều hành Công ty HN, ông S đã thực hiện tốt nhiệm vụ của mình. HĐQT đã có thông báo hoãn phiên họp nhưng các cổ đông có mặt ngày 26/7/2017 vẫn tiến hành phiên họp là trái với nghị quyết của HĐQT. Đại diện Công ty ĐSG tham gia phiên họp ngày 26/7/2017 là ông D, không phải là ông H. Giấy xác nhận ủy quyền ngày 24/7/2017 đề tên Công ty ĐSG ủy quyền cho ông H tham dự đại hội ngày 26/7/2017 có thể là giả, đề nghị Tòa án yêu cầu ông H phải cung cấp bản chính giấy xác nhận này và cho giám dịnh văn bản này. Nếu trừ ông D ra thì số cổ đông đại diện tham dự phiên họp chỉ còn 30,85% nên không đạt được tỷ lệ tối thiểu để tiến hành phiên họp. Việc các cổ đông đề cử trực tiếp đề cử người tham gia hội đồng quản trị và ban kiểm soát ngay tại phiên họp là trái với Luật Doanh nghiệp và điều lệ công ty. Điều lệ được thông qua ngày 26/7/2017 là điều lệ không hợp pháp. Việc các cổ đông căn cứ vào điều lệ này để bầu HĐQT và BKS, hình thức biểu quyết tại phiên họp không phải là hình thức bầu dồn phiếu nên kết quả bầu cử là không đúng pháp luật. Theo quyết định của Chủ tịch HĐQT ngày 18/3/1015 thì bà N là kế toán trưởng của Công ty HN. Bà N làm việc cho nhiều doanh nghiệp nên và có quyền đăng ký bảo hiểm xã hội ở doanh nghiệp nào mà bà N thấy phù hợp nên việc bà N không đăng ký bảo hiểm xã hội tại Công ty HN không đồng nghĩa với việc bà N không phải là kế toán trưởng của công ty.

Người đại diện được ủy quyền của các ông (bà) Hoàng Trọng Giang, Luyện Thị Mai H và Nguyễn Thị N có ý kiến giống ý kiến của người đại diện được ủy quyền cho ông Phan Lê Lâm S, đồng thời cho rằng ông D không phản đối hình thức việc HĐQT triệu tập cuộc họp, chỉ phản đối việc HĐQT hoãn phiên họp ngày 26/7/2017. Tại phiên họp ngày 26/7/2017 bà U là đại diện cho Công ty Cổ phần Đối tác CT - cổ đông sở hữu 1.897.424 cổ phần tương đương 28,72% đã giới thiệu mình tham gia HĐQT nên không còn quyền giới thiệu ông H tham gia HĐQT nữa, ông H đã giới thiệu ông S tham gia HĐQT nên văn bản ông H đăng ký tham gia HĐQT vào ngày 21/6/2017 là không còn giá trị.

Đại diện Viện kiểm sát nh dân thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến: Trong quá trình tố tụng, thẩm phán đã thực hiện các thủ tục tố tụng theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Tại phiên họp giải quyết vụ, việc Hội đồng xét đơn, thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng các thủ tục tố tụng. Phiên họp Đại hội cổ đông của Công ty HN được tổ chức vào ngày 26/7/2017 là đại hội thường niên năm 2017. Trước khi tổ chức đại hội, HĐQT của công ty đã thực hiện thủ tục triệu tập đúng với quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Thông báo hoãn phiên họp do HĐQT thực hiện vào ngày 25/7/2017 đã vi phạm quy định về thời gian triệu tập cuộc họp HĐQT mà Luật Doanh nghiệp 2014 đã quy định nên không có giá trị để thi hành. Việc tổ chức phiên họp Đại hội đồng cổ đông Công ty HN ngày 26/7/2017 là đúng pháp luật, đề nghị Hội đồng xét đơn chấp nhận kháng cáo của các đương sự, không chấp nhận yêu cầu của ông V về việc hủy nghị quyết Đại hội đồng cổ đông Công ty HN.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Hội đồng phúc thẩm nhận định:

Ông Phan Kỳ V là cổ đông sở hữu 742,890 cổ phần (chiếm 11,246% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty HN. Theo quy định tại Khoản 2, Điều 114 và Điều 147 của Luật Doanh nghiệp năm 2014, ông V có quyền yêu cầu hủy nghị quyết của đại hội đồng cổ đông. Việc Tòa án nh dân Quận N thụ lý giải quyết yêu cầu của ông V là đúng thẩm quyền và phù hợp với quy định tại Khoản 1, Điều 31; Điểm c, Khoản 2, Điều 35 và Điểm u, Khoản 2, Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Sau khi Tòa án nh dân Quận N có quyết định sơ thẩm, Công ty HN và các ông (bà) Huỳnh Thị T, Nguyễn Thanh H, Cao Tiến T, Vũ Thị Tú U đã kháng cáo. Đơn kháng cáo của các đương sự đúng thời hạn và phù hợp với quy định tại Điều 371 và Khoản 1, Điều 372 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Xét: Đại hội đồng cổ đông mà Công ty HN dự kiến tổ chức vào ngày 26/7/2017 của Công ty HN là đại hội thường niên được triệu tập lần 2 sau khi cuộc họp lần thứ 1 không đủ số lượng cổ đông đại diện cho số cổ phần có quyền biểu quyết tham dự theo quy định tại Khoản 1, Điều 141 của Luật Doanh nghiệp năm 2014.

Để chuẩn bị tiến hành đại hội, thay mặt hội đồng quản trị, ông Phan Lê Lâm S - Chủ tịch HĐQT đã thực hiện đầy đủ các thủ tục gửi Thông báo số 02/TB-HĐQT-TVHN mời họp kèm theo các tài liệu liên quan đến tất cả các cổ đông trong Danh sách cổ đông có quyền dự họp đúng theo quy định tại Điều 139 của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Để công tác tổ chức được chu đáo, tại Thông báo mời họp số 02/TB-HĐQT-TVHN ông S còn yêu cầu các cổ đông thực hiện việc đăng ký xác nhận tham dự với công ty chậm nhất là 15 giờ ngày 21/7/2017.

Theo quy định tại Điều 142 và Điểm đ, Khoản 3, Điều 152 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 thì đại hội cổ đông sẽ do Chủ tịch HĐQT làm chủ tọa. Chủ tọa có quyền hoãn cuộc họp Đại hội đồng cổ đông đã có đủ số người đăng ký dự họp theo quy định đến một thời điểm khác trong trường hợp sau: Địa điểm họp không có đủ chỗ ngồi thuận tiện cho tất cả người dự họp; các phương tiện thông tin tại địa điểm họp không bảo đảm cho các cổ đông dự họp tham gia, thảo luận và biểu quyết hoặc có người dự họp cản trở, gây rối trật tự, có nguy cơ làm cho cuộc họp không được tiến hành một cách công bằng và hợp pháp. Trường hợp chủ tọa hoãn hoặc tạm dừng họp Đại hội đồng cổ đông trái với quy định trên, Đại hội đồng cổ đông bầu một người khác trong số những người dự họp để thay thế chủ tọa điều hành cuộc họp cho đến lúc kết thúc; tất cả các nghị quyết được thông qua tại cuộc họp đó đều có hiệu lực thi hành.

Theo quy định tại Khoản 2, Điều 141 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 thì: "Cuộc họp của Đại hội đồng cổ đông triệu tập lần thứ hai được tiến hành khi có số cổ đông dự họp đại diện ít nhất 33% tổng số phiếu biểu quyết; tỷ lệ cụ thể do Điều lệ công ty quy định". Tại Khoản 2, Điều 18 Điều lệ của công ty năm 2013 quy định tỷ lệ trên là 30% nên điều kiện về số cổ đông dự họp để tiến hành đại hội lần 2 là phải có sự tham gia của ít nhất 33% tổng số phiếu biểu quyết.

Căn cứ các giấy xác nhận đăng ký tham dự đại hội mà Tòa án cấp sơ thẩm đã thu thập, đến ngày 25/7/2017 đã có 03 cổ đông đại diện cho 4.092.244 cổ phần có quyền biểu quyết (chiếm 61,95% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết) thực hiện việc đăng ký. Lý do hoãn cuộc họp mà ông S nêu tại Thông báo số 07/HĐQT-TVHN là vì có khiếu nại của cổ đông và chờ kết kết luận của đoàn thanh tra để làm rõ một số vấn đề. Không có chứng cứ nào thể hiện việc hoãn phiên họp Đại hội đồng cổ đông mà ông S đã ký thông báo hoãn thuộc một hoặc các trường hợp Chủ tọa phiên họp được quyền hoãn theo quy định của pháp luật. Thực tế số cổ đông đại diện cho số cổ phần có quyền biểu quyết tham dự phiên họp ngày 26/7/2017 cũng vượt tỷ lệ cổ phần tham dự để tiến hành phiên họp đại hội đồng cổ đông theo quy định của pháp luật và Điều lệ của công ty năm 2013. Trong phiên họp này có một số cổ đông mới đăng ký tham gia nhưng theo quy định tại Khoản 6, Điều 142 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 thì: "Cổ đông hoặc người được ủy quyền dự họp đến sau khi cuộc họp đã khai mạc vẫn được đăng ký và có quyền tham gia biểu quyết ngay sau khi đăng ký". Do đó, việc Công ty HN chấp nhận đăng ký tham gia phiên họp của một số cổ đông khi thời hạn đăng ký theo thông báo mời họp đã hết là không trái quy định của pháp luật.

Xét: Đại diện của ông S cho rằng trước khi ký thông báo hoãn phiên họp đại hội đồng cổ đông, lúc 13 giờ 30 phút ngày 25/7/2017 ông S đã có văn bản gửi cho các thành viên HĐQT để lấy ý kiến về việc hoãn phiên họp ngày 26/7/2017, đến 16 giờ 05 phút thì nhận được sự sự đồng ý của 03 thành viên đồng ý. Tuy nhiên, theo quy định tại Khoản 6, Điều 153 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 thì: "Chủ tịch HĐQT hoặc người triệu tập họp HĐQT phải gửi thông báo mời họp chậm nhất 03 ngày làm việc trước ngày họp nếu Điều lệ công ty không có quy định khác.". Khoản 6, Điều 28 Điều lệ của công ty năm 2013 cũng quy định thời hạn này là 03 ngày làm việc nhưng cuộc họp HĐQT ngày

25/7/2017 đã vi phạm thời hạn này. Đồng thời, theo quy định tại Điều 149 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 thì quyền và nghĩa vụ của hội đồng quản trị do Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điều lệ công ty năm 2013 quy định nhưng Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điều lệ công ty năm 2013 không có quy định việc HĐQT được quyền hoãn phiên họp đại hội đồng khi việc triệu tập cổ đông đã hợp lệ và số cổ đông đăng ký tham dự đã đạt tỷ lệ để tiến hành phiên họp đại hội đồng cổ đông theo quy định của pháp luật và Điều lệ công ty nên quyết định hoãn cuộc họp mà HĐQT của Công ty HN đã biểu quyết thông qua lúc 16 giờ 05 phút ngày 25/7/2017 là quyết định không đúng thẩm quyền và Thông báo số 07/HĐQT-TVHN về việc hoãn phiên họp đại hội đồng cổ đông do ông Phan Lâm Lê S ký ban hành ngày 25/7/2017 là thông báo hoãn phiên họp trái quy định của pháp luật. Tại Thông báo mời họp số 02/TB-HĐQT-TVHN đã ghi rõ thời hạn đăng ký tham gia kỳ họp chậm nhất là ngày 21/7/2017 nên khi nhận được Thông báo số 07/HĐQT-TVHN ông Phan Kỳ V và một số cổ đông phải biết rõ thời hạn này đã hết. Tại Thông báo số 07/HĐQT-TVHN về việc hoãn phiên họp cũng ghi rõ lý do hoãn phiên họp và lý do này không thuộc các trường hợp mà chủ tọa phiên họp có quyền hoãn phiên họp khi thời hạn đăng ký tham dự phiên họp đã hết nhưng ông Phan Kỳ V và một số cổ đông vẫn không tham dự phiên họp ngày 26/7/2017. Do đó, việc Tòa án cấp sơ thẩm dựa vào quyết định hoãn phiên họp của HĐQT, Thông báo số 07/HĐQT-TVHN và việc ông Phan Kỳ V không tham gia phiên họp ngày 26/7/2017 do đã nhận được Thông báo số 07/HĐQT-TVHN ngày 25/7/2017 để kết luận việc trình tự và thủ tục triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông của Công ty HN không thực hiện đúng theo quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điều lệ công ty năm 2013 là chưa đúng pháp luật.

Xét: Vấn đề bầu thành viên HĐQT đã nằm trong chương trình của đại hội đồng cổ đông nên không thuộc trường hợp kiến nghị tại Khoản 2, Điều 138 Luật Doanh nghiệp năm 2014. Tại Khoản 2, Điều 27 Điều lệ công ty năm 2013 có quy định về thời hạn gửi kiến nghị vấn đề dựa theo chương trình và nội dung đại hội cho người triệu tập đại hội nhưng không nêu cụ thể các vấn đề đó là vấn đề gì. Thực tế thời hạn gửi đề cử đại diện tham gia HĐQT được nêu tại Thông báo mời họp số 02/TB-HĐQT-TVHN cũng không phải là thời hạn được quy định tại Khoản 2, Điều 27 Điều lệ của Công ty HN. Mặt khác, chương trình đại hội cổ đông thường niên năm 2017 đã được HĐQT của Công ty HN thông qua trước khi triệu tập cuộc họp vào ngày 26/6/2017. Căn cứ vào chương trình đại hội và yêu cầu tại thông báo mời họp, ngày 21/6/2017 các cổ đông là Công ty Cổ phần Đối tác CT, Công ty TNHH Genuine PH và ông Nguyễn Thanh H đã có văn bản đề cử ông H làm thành viên hội đồng quản trị, văn bản này đã được gửi đến Phòng Tổ chức Hành chính của Công ty HN (ông Nguyễn Quang K - Phó phòng hành chính tiếp nhận vào lúc 15giờ 40 phút cùng ngày) đúng như địa chỉ nơi nhận được nêu trong thông báo mời họp của HĐQT. Do số cổ đông đăng ký tham gia không đủ tỷ lệ để tiến hành kỳ họp nên phiên họp không thể tiến hành và HĐQT đã quyết định triệu tập phiên họp lần 2 vào ngày 26/7/2017 với chương trình đại hội vẫn là chương trình mà HĐQT đã thông qua trước khi triệu

tập cuộc họp vào ngày 26/6/2017. Mặc dù Thông báo mời họp số 02/TB-HĐQT-TVHN không nêu rõ các cổ đông đã giới thiệu thành viên tham gia HĐQT có phải tiếp tục giới thiệu lại hay không nhưng ngày 20/7/2017 các cổ đông trên vẫn có gửi thư điện tử vào hộp thư của ông Nguyễn Quang K để đề cử ông H tham gia hội đồng quản trị. Việc đề cử thành viên HĐQT nêu trên nằm thời hạn quy định tại Khoản 2, Điều 138 Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Khoản 2, Điều 27 Điều lệ công ty năm 2013. Do đó, việc Công ty ĐSG gửi đề cử ông H tham gia HĐQT chậm hơn thời hạn gửi kiến nghị quy định tại Khoản 2, Điều 138 Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Khoản 2, Điều 27 Điều lệ công ty năm 2013 cũng không làm mất quyền tham gia vào danh sách đề cử, ứng cử thành viên HĐQT trị trong phiên họp ngày 26/7/2017. Ngày 01/11/2018, ông H có cung cấp cho Tòa án bản sao có chứng nhận của công chứng Giấy xác nhận ủy quyền của Công ty ĐSG ngày 24/7/2017. Căn cứ Văn bản số 113/ESL.KHĐT ngày 06/11/2018 của Công ty ĐSG trả lời yêu cầu xác minh của Tòa án nh dân Thành phố Hồ Chí Minh thì ngày 24/7/2018 Công ty ĐSG có Giấy xác nhận ủy quyền cho ông H làm đại diện tham dự phiên họp đại hội đồng cổ đông của Công ty HN ngày 26/7/2017. Bản sao Giấy xác nhận mà ông H đã cung cấp cho Tòa án cấp sơ thẩm đúng là bản sao của giấy xác nhận đó nên việc đại diện của ông Phan Lâm Lê S nghi nghờ và yêu cầu Tòa án trưng cầu giám định Giấy xác nhận này có phải là văn bản giả mạo hay không là không có căn cứ để chấp nhận. Căn cứ Giấy xác nhận ủy quyền của Công ty ĐSG ngày 24/7/2017 và biên bản phiên họp ngày 26/7/2017 thì ông H là người được Công ty ĐSG ủy quyền đại diện tham dự phiên họp ngày 26/7/2017 còn ông D không phải tham gia với tư cách đại diện Công ty ĐSG mà tham gia với tư cách là thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2014-2017 nên việc ông D tham dự phiên họp ngày 26/7/2017 không ảnh hưởng đến việc xác định tỷ lệ cổ đông tại phiên họp.

Căn cứ biên bản phiên họp thì việc bầu HĐQT và BKS được thực hiện bằng hình thức dồn phiếu đúng quy định tại Khoản 3, Điều 144 của Luật Doanh nghiệp năm 2014.

Xét: Trước khi thực hiện thủ tục bầu HĐQT và BKS, Đại hội đồng cổ đông tại phiên họp ngày 26/7/2017 đã tiến hành biểu quyết với tỷ lệ 100% cổ đông có quyền biểu quyết có mặt tán thành thông qua Điều lệ sửa đổi, bổ sung Điều lệ công ty năm 2013 có hiệu lực thi hành ngay (gọi tắt là Điều lệ công ty năm 2017). Theo quy định tại Điều 25 Điều lệ công ty năm 2017 thì thành viên HĐQT không nhất thiết phải là cổ đông. Cổ đông, nhóm cổ đông nắm giữ từ 20 đến dưới 30% cổ phần có quyền giới thiệu tối đa 2 thành viên HĐQT. Cổ đông, nhóm cổ đông nắm giữ từ 30 đến dưới 40% cổ phần có quyền giới thiệu tối đa 3 thành viên HĐQT. Tại phiên họp, Công ty Cổ phần Đối tác CT, sở hữu 1.897.424 cổ phần tương đương 28,72% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết giới thiệu 02. Công ty ĐSG, sở hữu 2.121.980 cổ phần tương đương 32,12% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết giới thiệu 02. Do đó, việc giới thiệu người tham gia HĐQT tại phiên họp ngày 26/7/2017 là phù hợp với quy định của điều lệ công ty.

Xét: Căn cứ Điểm c, Khoản 3, Điều 42 Điều lệ công ty năm 2013 thì kế toán trưởng của Công ty sẽ không được làm thành viên BKS. Tại Khoản 4, Điều 37 Điều lệ công ty năm 2017 cũng có quy định điều kiện của kiểm soát viên "không phải là nh viên trong bộ phận kế toán, tài chính của công ty", căn cứ Quyết định số 03/TVHN/CP5-QĐ ngày 18/3/2015 và sự thừa nhận của bà Nguyễn Thị N thì vào thời điểm được bầu làm thành viên BKS bà N đang là kế toán trưởng của Công ty HN nên bà N không đủ điều kiệm làm thành viên BKS. Căn cứ Biên bản ngày 06/10/2017 về việc pH công nhiệm vụ BKS, Quyết định số 25/QĐ/TVHN ngày 25/10/2017 và Nghị quyết số 18B/NQ/HĐQT-TVHN ngày 24/10/2017 của Công ty HN thì từ ngày 06/10/2017 bà Ngọc không còn là kế toán trưởng và không còn làm trong bộ phận kế toán, tài chính của công ty mà được phân công làm kiểm soát viên chịu trách của Công ty HN. Pháp luật có quy định quyền của cổ đông, nhóm cổ đông sở hữu từ 10% cổ phần của công ty có quyền yêu cầu Tòa án hủy phần nội dung vi phạm điều lệ công ty trong nghị quyết của đại hội đồng cổ đông nhưng không có quy định trong trường hợp vào thời điểm xem xét xử lý đối với việc này mà người được bầu vào BKS không còn vi phạm tiêu chuẩn, điều kiện làm kiểm soát viên nữa thì phải giải quyết ra sao. Tập quán giải quyết đối với trường hợp này cũng không có. Theo quy định tại Khoản 2 Điều 45 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 thì "Tòa án áp dụng tương tự pháp luật để giải quyết vụ việc dân sự trong trường hợp các bên không có thỏa thuận, pháp luật không có quy định và không có tập quán được áp dụng theo quy định tại Điều 5 của Bộ luật Dân sự và Khoản 1 Điều này". Tại Điểm b, Khoản 12 và Khoản 13 Điều 15 Nghị định 139/2017/NĐ-CP ngày 27/11/2017 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động đầu tư xây dựng; khai thác, chế biến, kinh doanh khoáng sản làm vật liệu xây dựng, sản xuất, kinh doanh vật liệu xây dựng; quản lý công trình hạ tầng kỹ thuật; kinh doanh bất động sản, phát triển nhà ở, quản lý sử dụng nhà và công sở, có quy định đối với công trình xây dựng vi phạm quy định về điều kiện xây dựng công trình phải có giấy phép xây dựng nhưng đến thời điểm xử lý, nếu người vi phạm làm thủ tục và được cấp giấy phép xây dựng và công trình vi phạm đó phù hợp với giấy phép xây dựng được cấp thì công trình sẽ không bị buộc phải tháo dỡ. Do ngày 06/10/2017 bà N đã không còn là nh viên bộ phận kế toán, tài chính của Công ty HN nên việc bà N làm thành viên BKS không còn vi phạm quy định tại điều lệ của công ty. Căn cứ Khoản 2 Điều 45 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 về việc áp dụng tương tự pháp luật, cần thiết áp dụng tương tự như quy định tại Nghị định 139/2017/NĐ-CP, để không hủy bỏ nghị quyết ngày 26/7/2017 của Công ty HN phần bầu bà N làm thành viên BKS.

Xét: Trình tự và thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông Công ty HN ngày 26/7/2017 được thực hiện theo đúng quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ của Công ty. Nội dung nghị quyết của đại hội chỉ có một phần bị vi phạm điều lệ công ty nhưng thuộc trường hợp không cần phải hủy bỏ. Do đó, cần thiết phải sửa lại quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm cho phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 2, Điều 114; Điều 141; Điều 142; Điều 144; Điều 147; Điểm đ, Khoản 3, Điều 152 và Khoản 6, Điều 153 của Luật Doanh nghiệp năm 2014;

Căn cứ vào Khoản 1, Điều 31; Điểm c, Khoản 2, Điều 35; Khoản 2, Điều 45; Điểm u, Khoản 2, Điều 39 và Điểm b, Khoản 3, Điều 375 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào Khoản 2, Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Sửa Quyết định giải quyết việc dân sự số 33/2018/QĐKDTM-ST ngày 12/7/2018 của Tòa án nh dân Quận N như sau:

Không chấp nhận yêu cầu của ông Phan Kỳ V về việc hủy Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ ngày 26/7/2017 của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Tiếp vận HN.

Ông Phan Kỳ V phải chịu 300.000đ lệ phí sơ thẩm việc dân sự, được trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp theo Biên lai thu số AG/2014/0005505 ngày 24/8/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận N. Hoàn trả ông V số tiền chênh lệch giữa tạm ứng lệ phí đã nộp với số lệ phí phải chịu là 2.700.000đ (hai triệu bảy trăm nghìn đồng).

Hoàn trả Công ty Cổ phần Tiếp vận HN số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm đã nộp theo Biên lai thu số AG/2014/0006465 ngày 03/8/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận N là 2.000.000đ (hai triệu đồng).

Hoàn trả bà Huỳnh Thị T số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm đã nộp theo Biên lai thu số AG/2014/0006495 ngày 16/8/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận N là 2.000.000đ (hai triệu đồng).

Hoàn trả ông Nguyễn Thanh H số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm đã nộp theo Biên lai thu số AG/2014/0006466 ngày 03/8/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận N là 2.000.000đ (hai triệu đồng).

Hoàn trả ông Cao Tiến T số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm đã nộp theo Biên lai thu số AG/2014/0006467 ngày 03/8/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận N là 2.000.000đ (hai triệu đồng).

Hoàn trả bà Vũ Thị Tú U số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm đã nộp theo Biên lai thu số AG/2014/0006464 ngày 03/8/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận N là 2.000.000đ (hai triệu đồng).

Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
- Tòa án nh dân Cấp cao tại Tp.HCM

TM. HỘI ĐỒNG GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

- Viện kiểm sát nh dân TpHCM;
- Tòa án nh dân Quận N;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận N;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu: Hồ sơ việc dân sự.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Đỗ Khắc Tuấn