

Bản án số: 361/2023/HS-PT
Ngày: 28/4/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thu Thủy.

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Bích Ngân.

Ông Nguyễn Đình Tiến.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Hùng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Mai Phương- Kiểm sát viên.

- Ngày 28 tháng 4 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 208/2023/TLPT-HS ngày 01 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo Hoàng Văn D do có kháng cáo của Hoàng Văn D đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2023/HS-ST ngày 19 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Văn D, sinh ngày 03/9/2004 tại xã BY, huyện TT, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn ST, xã BY, huyện TT, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Sinh viên trường FPT; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Văn Ng và bà Nguyễn Thị H; Chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 008 do Công an huyện Đan Phượng lập ngày 27/12/2022; bị bắt, tạm giữ từ ngày 22/12/2022 đến ngày 27/12/2022 được thay thế biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 15 giờ ngày 21/12/2022, Hoàng Văn D làm nghề chở hàng thuê, nhận được cuộc điện thoại từ số 0392.580.013 của một người đàn ông (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể ở đâu) gọi đến số điện thoại 0865.964.668 của D để thuê vận chuyển hàng. Một lúc sau, người này sử dụng số điện thoại nêu trên để nhắn tin cho D với nội dung “Về khu đô thị Tân Tây Đô, xã Tân Lập, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội chuyển pháo hoa Trung Quốc và lấy tiền công là 250.000 đồng” thì D đồng ý. Sau đó, người này nhắn cho D số điện thoại 0988.263.200 để D liên

lạc gọi lấy pháo hoa nổ đi giao đồng thời bảo D lấy tiền công vận chuyển như đã thỏa thuận trước đó là 250.000 đồng. D điều khiển xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 29 V5 - 718.19 đến khu đô thị Tân Tây Đô, xã Tân Lập nhận để nhận pháo hoa. Đến nơi, có người giọng nói đàn ông dùng số điện thoại 0988.263.200 gọi điện cho D hỏi D đến đâu rồi và bảo D đợi. Được khoảng 10 phút thì có người đàn ông vừa gọi điện cho D đi cùng người đàn ông khác đến đưa cho D 02 túi đen (01 túi bằng vải bên trong có 02 giàn pháo, 01 túi bằng nilong bên trong có 04 giàn pháo đều có đặc điểm giống nhau, có hình hộp vuông kích thước mỗi cạnh khoảng 15 cm, bên ngoài có màu đỏ, vàng và nhiều chữ nước ngoài). D mở túi ra kiểm tra thấy là pháo hoa nên D cất túi nilong đen chứa pháo hoa vào túi màu xanh có chữ Gojek để ở sườn xe máy còn túi vải chứa pháo hoa D để trên túi vải màu xanh có chữ Gojek rồi nhận tiền công 250.000 đồng. Hai người đàn ông trên bảo D chở hàng pháo hoa nổ đến trường trung học phổ thông Đan Phượng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội để giao cho khách đồng thời người này đọc cho D số điện thoại 0374.117.773 để liên lạc giao hàng. Khi đi đến khu vực trước cổng trường trung học phổ thông Đan Phượng D gọi đến số điện thoại 0374.117.773 vừa được cung cấp để giao pháo hoa cho người này (giọng người nghe là đàn ông nói D đợi). Khi D đang đợi người đến nhận pháo hoa nổ thì bị lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện, thu giữ: 06 (sáu) khối hình hộp vuông các cạnh đều có kích thước khoảng 15cm, vỏ bên ngoài có màu đỏ, vàng và nhiều chữ nước ngoài được để trong hai túi vải (một túi vải màu đen bên trong chứa 02 khối hình hộp vuông và một túi vải màu xanh bên trong có túi nilon màu đen chứa 04 khối hình hộp vuông) nghi là pháo nổ; 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh; 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Xiaomi màu hồng; số tiền 250.000đ (Hai trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại kết luận giám định số 3592/KLGD-PC09 ngày 03/01/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: 02 khối hình hộp, bên ngoài dán giấy màu đỏ, vàng có chữ nước ngoài, mỗi khối hình hộp có kích thước (14x14x15)cm, bên trong mỗi khối hình hộp có 36 ống hình trụ tròn, đường kính mỗi ống hình trụ tròn 2,3cm, có tổng khối lượng 2,785kg đều là pháo hoa nổ; 04 khối hình hộp, bên ngoài dán giấy màu đỏ, vàng có chữ nước ngoài, mỗi khối hình hộp có kích thước (14x14x15)cm, bên trong mỗi khối hình hộp có 36 ống hình trụ tròn, đường kính mỗi ống hình trụ tròn 2,3cm, có tổng khối lượng 5,426kg đều là pháo hoa nổ.

Tại bản cáo trạng số 02/CT - VKS - ĐP ngày 07/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng đã truy tố bị cáo Hoàng Văn D về tội “Vận chuyển hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2023/HS-ST ngày 19 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 191; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hoàng Văn D 06 (Sáu) tháng tù về tội “Vận chuyển hàng cấm”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án (Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 22/12/2022 đến ngày 27/12/2022).

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 02/2/2023 bị cáo kháng cáo nội dung xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đánh giá tính chất mức độ hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 191, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015; Sửa bản án sơ thẩm số: 05/2023/HS-ST ngày 19 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội phạt bị cáo Hoàng Văn D 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của các bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Khoảng 15 giờ 00 ngày 21/12/2022, Hoàng Văn D là người vận chuyển hàng thuê. D nhận được điện thoại và tin nhắn của người đàn ông không rõ tên, địa chỉ thuê D chở 8,211kg pháo hoa nổ đi giao cho khách để nhận tiền công vận chuyển 250.000 đồng. D đồng ý vận chuyển pháo hoa nổ giao cho khách và nhận tiền công 250.000 đồng. Khi D đang chờ người đến nhận hàng tại khu vực cổng trường Trung học phổ thông Đan Phượng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội thì bị Công an huyện Đan Phượng kiểm tra và thu giữ toàn bộ vật chứng. Tại thời điểm phạm tội D có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi trên của D đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vận chuyển hàng cấm”. Tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Vận chuyển hàng cấm” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 191- Bộ luật hình sự, Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử về tội “Vận chuyển hàng cấm” là có căn cứ đúng quy định của pháp luật.

[3]Xét kháng cáo bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trật tự quản lý kinh tế của nhà nước; vi phạm Điều 5 Nghị định 137/2020 ngày 27/11/2020 của Chính phủ; việc tăng cường công tác quản lý, phòng ngừa, đấu tranh với các hành vi vi phạm về vũ khí, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ và pháo

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đang là sinh viên trường FPT bị cáo học buổi sáng, buổi chiều hàng ngày bị cáo đi làm thêm vận chuyển hàng cho hãng Gojek và chạy xe ôm để kiếm thêm thu nhập, thời điểm đó bị cáo được 18 tuổi 3 tháng 18 ngày. Khi bị cáo phạm tội bị cáo nghĩ đó là pháo hoa của Bộ quốc phòng không kiểm tra kỹ nên vận chuyển để lấy tiền công 250.000đ, nên tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội không cao.

Tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, ông nội tham gia kháng chiến bị nhiễm chất độc hóa học, bà nội tham gia dân công hỏa tuyến được hưởng trợ cấp xã hội đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo nộp biên lai đã nộp tiền án phí, Huân chương kháng chiến hạng nhì của ông nội đây là tình tiết mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, chưa có tiền án tiền sự lần đầu phạm tội, bị cáo đang là sinh viên do thiếu hiểu biết nên phạm tội, cấp sơ thẩm phạt tù bị cáo là nghiêm khắc nên không cần thiết phải cách ly xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, cho bị cáo hưởng án treo, được cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ điều kiện giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân biết chấp hành pháp luật.

Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2023/HS-ST ngày 19 tháng 1 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội về hình phạt đối với bị cáo.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1.Căn cứ: Điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D.

Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2023/HS-ST ngày 19 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội về phần hình phạt, điều luật áp dụng đối với bị cáo.

Căn cứ: Điểm c Khoản 1 Điều 191, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Phạt bị cáo Hoàng Văn D 06 (sáu) tháng tù về tội “ *Vận chuyển hàng cấm*”, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã BY, huyện TT, Thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách của án treo trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND H. Đan Phượng.
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- Chi cục T.H.A DS H. Đan Phượng ;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu, lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

VŨ THỊ THU THỦY