

Bản án số: 177/2017/HSST
Ngày 15 tháng 9 năm 2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Anh T**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Đào P Mai** và bà **Phan Thị Nga**

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông **Tô Việt Anh** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm:* Bà **Nguyễn Thị Thúy-Kiểm sát viên.**

Ngày 15 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 166/2017/HSST ngày 01 tháng 8 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn M**, sinh năm: 1997 ; ĐKNKTT: Thôn H, xã Đ, huyện L, tỉnh G; Chỗ ở: phố B, phường T, quận H, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Văn hoá: 9/12; Con ông: Nguyễn Văn B; Con bà: Trương Thị T; Danh chỉ bản số 000000286 lập ngày 15/5/2017 tại Công an quận Hoàn Kiếm ; Tiền án tiền sự : Không. Tạm giữ ngày 16/5/2017; Tạm giam ngày 25/5/2017. Hiện đang tạm giam. Có mặt.

- **Người bị hại :** Ông Phạm Quang T, sinh năm 1961. Trú tại: phố Y, quận H, thành phố Hà Nội. Vắng mặt

- **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Anh Nguyễn Văn T, trú tại: Thôn H, xã Đ, huyện L, tỉnh G. Vắng mặt.

NHẬN THẤY

Bị cáo Nguyễn Văn M bị Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Từ tháng 12/2016, Nguyễn Văn M làm nhân viên bảo vệ tại Trung tâm California phố B, phường T, quận H, thành phố Hà Nội. Khoảng 10 giờ sáng ngày 10/5/2017, khi M đang đứng làm nhiệm vụ bảo vệ tại khu vực phòng thay đồ khách nam tại tầng 5 của Trung tâm thì có hai người khách nam báo có ngăn tủ đồ trong phòng thay đồ chưa khóa. Lúc này, M đi vào kiểm tra thì thấy ngăn tủ số 216 chưa bấm khóa nên mở tủ, phát hiện có một túi màu đen bên trong túi có 01 chiếc ĐTDĐ Iphone 6s màu vàng ốp nhựa trong, 01 ví da màu vàng nâu và một số đồ dùng cá nhân. Lợi dụng sơ hở, M trộm cắp chiếc điện thoại và chiếc ví da đựng vào túi quần. Sau đó, M mang chiếc túi màu đen sang tủ số 151 khóa lại rồi bỏ xuống tầng 2 làm việc bình thường. Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, anh Lê Xuân P

(SN: 1997, HKTT: Đội T, huyện N, tỉnh H) cũng là nhân viên bảo vệ thông báo cho M biết việc ông Phạm Quang T (SN:1961, trú tại: phố Y, quận H, thành phố Hà Nội) là khách hàng của Trung tâm California bị mất đồ. Anh P đã tiến hành lập biên bản và báo cho quản lý biết. Khoảng 12 giờ cùng ngày, M bỏ ví ra kiểm tra thấy bên trong có 3.470.000đ cùng 01 thẻ tín dụng màu xanh mang tên Phạm Quang T của ngân hàng SCB, 01 vé gửi xe của tòa nhà. Đến 14 giờ cùng ngày, M sử dụng chiếc thẻ tín dụng đã trộm cắp được để rút tiền tại Máy rút tiền tự động (ATM) của ngân hàng Agribank - phố B, quận H, thành phố Hà Nội nhưng không rút được tiền nên M đã vứt thẻ này cùng vé gửi xe ra thùng rác gần đó rồi quay về làm tiếp. Sau đó, M cầm điện thoại và ví đã trộm được mang về nhà tại số phố B, phường T, quận H, thành phố Hà Nội. Lúc này, M phát hiện chiếc điện thoại Iphone 6s đã bị khóa Icloud nên đã tháo sim số 0904171111 lắp sang điện thoại Nokia 105 màu đen của M với mục đích liên lạc với ông T yêu cầu cung cấp mật khẩu Icloud của chiếc điện thoại Iphone 6s nhưng không được. Ngày 13/5/2017, ông Phạm Quang T đến trụ sở công an phường T trình báo nội dung sự việc và giao nộp 01 vỏ hộp hình chữ nhật, thân hộp in hình điện thoại và có dòng chữ Iphone 6S, mặt sau của vỏ hộp có số Imei: 3554290717722419. Ngày 15/5/2017, Công an phường T mời Nguyễn Văn M đến làm việc. Tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện trên người M có 01 chiếc ĐTDĐ Iphone 6s có số Imei trùng khớp chiếc điện thoại và 01 chiếc ví da có đặc điểm tương đồng với chiếc ví mà ông T trình báo bị mất.

Tại cơ quan công an, Nguyễn Văn M đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp như đã nêu trên. Số tiền 3.470.000 đồng, M đã chi tiêu vào việc cá nhân, còn lại 1.800.000 đồng để trong chiếc ví. Ngoài ra, M cũng khai về việc có sử dụng sim số 0904171111 liên lạc với ông T đề nghị cung cấp mật khẩu và chuộc chiếc điện thoại Iphone 6S với số tiền 3.200.000 đồng. Sau đó, do lo sợ bị phát hiện nên trước khi bị mời lên trụ sở công an phường T, M đã vứt vào thùng rác tầng 01 Trung tâm California – phố B. quận H, thành phố Hà Nội.

Tại Kết luận định giá tài sản số 225 ngày 22/5/2017 của Hội đồng định giá tài sản quận Hoàn Kiếm kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu vàng, số Imei: 355429071722419 dung lượng 64Gb đã qua sử dụng có trị giá là 7.000.000 đồng; 01 chiếc ví bằng chất liệu giống da màu vàng nâu đã qua sử dụng: Không đủ căn cứ để xác định.

Đối với túi đựng đồ cá nhân bên trong có quần, áo, khăn và một chiếc chìa khóa xe máy đều là đồ dùng cá nhân, không có giá trị.

Tại Cơ quan điều tra, người bị hại là ông Phạm Quang T trình bày toàn bộ nội dung sự việc như trên. Tài sản ông T bị mất gồm: 01 túi đựng đồ cá nhân bên trong có quần, áo, khăn, 01 chiếc chìa khóa xe máy, vé xe, 01 chiếc ví da màu nâu bên trong có 3.470.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s có số thuê bao 0904171111. Sau khi bị mất tài sản tại trung tâm California phố B, ông T đã ra ngân hàng báo bị mất thẻ visa để khóa thẻ và báo cho bảo vệ của Tòa nhà phố B, quận H, thành phố Hà Nội về việc mất vé xe, coi như vé này không có giá trị. Ngày 26/5/2017, Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàn Kiếm đã trả lại cho ông T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu vàng có ốp nhựa, số Imei 355429071722419 và vỏ hộp điện thoại cùng với 01 ví da màu nâu đã qua sử dụng, 1.800.000 đồng. Ngày 24/7/2017, gia đình Nguyễn Văn M do anh Nguyễn Văn T là anh trai bị cáo đã bồi thường số tiền 1.670.000 đồng cho ông Phạm Quang T. Sau khi nhận lại tài sản, ông T không có yêu cầu gì khác về dân sự và có đơn đề nghị giảm một phần trách nhiệm cho M.

Về việc Nguyễn Văn M sử dụng số điện thoại 0904171111 giả mạo nhân viên Trung tâm California yêu cầu ông Phạm Quang T cung cấp mật khẩu Icloud và chuộc chiếc điện thoại Iphone 6S với số tiền 3.200.000 đồng, tài liệu điều tra không đủ căn cứ xác định mục đích động cơ chiếm đoạt số tiền 3.200.000 đồng nên Cơ quan CSĐT – Công an quận Hoàn Kiếm không có hình thức xử lý.

Tại bản cáo trạng số 169/CT-VKS ngày 20/7/2017, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Nguyễn Văn M về tội "Trộm cắp tài sản" theo qui định tại khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo 12 đến 15 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự. Về dân sự đã được giải quyết nên đề nghị không xem xét.

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng nêu và xin giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo,

XÉT THẤY

Xét bị cáo khai nhận tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, kết luận giám định cùng các tài liệu chứng cứ khác mà cơ quan điều tra đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 10 giờ ngày 10/5/2017, Nguyễn Văn M đã có hành vi trộm cắp 01 túi đựng đồ cá nhân bên trong có quần, áo, khăn, 01 chiếc chìa khóa xe máy, vé xe, 01 chiếc ví màu nâu bên trong 3.470.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s số Imei: 355429071722419 có số thuê bao 0904171111 có giá trị 7.000.000 đồng, tổng giá trị tài sản là 10.470.000 đồng của ông Phạm Quang T tại trung tâm California phố B, phường T, quận H, thành phố Hà Nội

Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn M đã phạm vào tội “ Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần phải có mức hình phạt phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; tài sản đã thu hồi và gia đình bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho phía bị hại và người bị hại không có đề nghị gì thêm. Anh T có đơn xin giảm một phần trách nhiệm cho bị cáo. Đây là các tình tiết để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Về dân sự: đã được các bên giải quyết trong quá trình điều tra nên Tòa không xét.

Đối với việc M đòi anh T tiền để chuộc điện thoại, tài liệu điều tra không xác định được động cơ mục đích việc làm này của M nên Cơ quan điều tra không xử lý, do vậy Tòa không xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.
2. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 16/5/2017.
3. Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Văn M phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.
4. Áp dụng điều 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về phần liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.