

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8- PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 53/2026/HS-ST
Ngày 11 tháng 3 năm 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8- PHÚ THỌ

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Lê Nữ Hương Huyền.
- **Cá Hội thẩm nhân dân:** Ông Nguyễn Xuân Thịnh và ông Đỗ Cao Phong.
- **Thư ký phiên tòa:** Bà Vũ Thị Phương Thao- Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 8- Phú Thọ
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8- Phú Thọ tham gia phiên tòa:** Ông Lưu Hoàng Minh- Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án Nhân dân khu vực 8- Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 44/2026/TLST- HS ngày 04/02/2026 đối với các bị cáo:

1. Đinh Văn Đ, sinh ngày 18/7/1969; nơi cư trú: **Tổ dân phố C, phường X, tỉnh Phú Thọ**; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Đinh Phú Đ1** và bà **Hoàng Thị T**; Vợ: **Nguyễn Thị Đ2**; có 03 con: lớn sinh năm 1994, nhỏ sinh năm 2015.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 28/9/2025 đến ngày 01/10/2025 được tại ngoại (có mặt).

2. Lê Văn K, sinh ngày 03/3/1960; nơi cư trú: **Tổ dân phố C, phường X, tỉnh Phú Thọ**; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Lê Văn C** và bà **Hà Thị T1**; vợ: **Dương Thị Bích D**, có 03 con: lớn sinh năm 1983, nhỏ sinh năm 1988.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 28/9/2025 đến ngày 01/10/2025 được tại ngoại (có mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh **Đinh Thanh H**, sinh năm 1972; địa chỉ: **Tổ dân phố C, phường X, tỉnh Phú Thọ** (vắng mặt).

Anh **Nguyễn Duy Đ3**, sinh năm 1977; **Tổ dân phố C, phường X, tỉnh Phú Thọ** (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 28/9/2025, Phòng C1 Công an tỉnh P nhận được tố giác của quần chúng nhân dân tố giác Đinh Văn Đ; Lê Văn K; Đinh Thanh H; Nguyễn Duy Đ3 đều trú tại phường X, tỉnh Phú Thọ có hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề.

Quá trình điều tra xác định:

Hành vi Đánh bạc của Đinh Văn Đ và Lê Văn K ngày 28/9/2025:

Khoảng 17 giờ 03 phút ngày 28/9/2025, Đinh Văn Đ đang ở nhà tại tổ dân phố C, phường X, tỉnh Phú Thọ thì nhận được tin nhắn từ mạng xã hội Zalo có tên “Cubon” đăng ký từ số điện thoại 0845.953.286 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M15 của Lê Văn K đến tài khoản Zalo “Nguyễn Phương A” được đăng ký bằng số điện thoại 0847.459.589 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A16K màu đen của Đ để hỏi mua các số lô, số đề. Khi đánh bạc, Đ và K thống nhất: Đối với số lô tính giá 21.800 đồng/01 điểm; số đề tính giá 85% số tiền mua; riêng đối với số đề 3 càng và số lô xiên thì không trừ tiền hoa hồng mà thu đủ số tiền mua. Việc tính thắng thua dựa và kết quả xổ số miền B mở thưởng vào 18 giờ 15 phút cùng ngày, nếu số lô trùng với 02 số cuối trong bất kỳ giải thưởng nào của Kết quả xổ số kiến thiết miền B mở thưởng trong ngày thì trúng, mỗi điểm lô trúng là 80.000đ, nếu số đề trùng với 02 số cuối giải đặc biệt Kết quả xổ số kiến thiết miền B mở thưởng trong ngày thì trúng, trả thưởng gấp 70 lần số tiền đề đã mua, nếu số đề ba càng trúng thì trả thưởng gấp 400 lần số tiền mua, lô xiên 2 nếu trúng trả gấp 10 lần số tiền mua, lô xiên 3 nếu trúng trả gấp 100 lần số tiền mua.

Tổng số tiền K mua các số lô, số đề của Đ trong ngày 28/9/2025 tại 06 tin nhắn là 9.547.400 đồng

Hành vi của các bị cáo bị phát hiện trước khi có kết quả xổ số Miền bắc mở thưởng cùng ngày nên số tiền phải chịu trách nhiệm hình sự của Đinh Văn Đ và Lê Văn K là 9.547.400 đồng. Số tiền này các bị cáo chưa thanh toán cho nhau.

2. Về hành vi Đánh bạc ngày của Đinh Thanh H và Nguyễn Duy Đ3 ngày 28/9/2025:

Khoảng 17 giờ 26 phút ngày 28/9/2025, Nguyễn Duy Đ3 đang ở nhà tại tổ dân phố C, phường X, tỉnh Phú Thọ thì nhận được tin nhắn từ mạng xã hội Zalo có tên “Làng Quê” đăng ký từ số điện thoại 0389.719.399 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh của Đinh Thanh H đến tài khoản Zalo “Nhẫn” đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen của Đ3 để hỏi mua các số lô, số đề. Khi đánh bạc, H và Đ3 thống nhất: Đối với số lô tính giá 21.800 đồng/1 điểm; số đề, số đề 3 càng và số lô xiên thì không trừ tiền hoa hồng mà thu đủ số tiền mua. Việc tính thắng thua dựa và kết quả xổ số miền B mở thưởng vào 18 giờ 15 phút cùng ngày, nếu số lô trùng với 02 số cuối trong bất kỳ giải thưởng nào của Kết quả xổ số kiến thiết miền B mở thưởng trong ngày thì trúng, mỗi điểm lô trúng là 80.000đ, nếu số đề trùng với 02 số cuối giải đặc biệt kết quả xổ số kiến thiết miền B mở thưởng trong ngày thì trúng, trả thưởng gấp 70 lần số tiền đề đã mua, nếu số ba càng trùng với 02 số cuối giải đặc biệt kết quả xổ số kiến thiết miền B mở thưởng trong ngày thì trúng, trả thưởng gấp 380 lần số tiền mua, lô xiên 2 nếu trúng trả gấp 10 lần số tiền mua,

lô xiên 3 nếu trúng trả gấp 40 lần số tiền mua, lô xiên 4 nếu trúng trả gấp 80 lần số tiền mua.

Tổng số tiền **H** mua các số lô, số đề của **Đ3** tại 07 tin nhắn là 4.086.000 đồng.

Hành vi của **H** và **Đ3** bị phát hiện trước khi có kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng cùng ngày nên xác định số tiền **H** và **Đ3** sử dụng đánh bạc vào ngày 28/9/2025 là 4.086.000 đồng. **H** và **Đ3** chưa thanh toán với nhau.

Quá trình điều tra xác định cả **Đinh Văn Đ** và **Nguyễn Duy Đ3** đều trực tiếp nhận số lô, số đề và tự trả thưởng không chuyển bảng hay làm thư ký ghi số lô, số đề cho ai.

*** Việc thu giữ đồ vật, tài liệu:**

- Thu giữ của **Đinh Văn Đ** 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen, đã qua sử dụng.

- Thu giữ của **Lê Văn K** 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M15, màu xanh, đã qua sử dụng.

- Thu giữ của **Đinh Thanh H** 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K, màu xanh đã qua sử dụng.

- Thu giữ của **Nguyễn Duy Đ3** 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen, điện thoại đã bị vỡ. Khi bị cơ quan điều tra triệu tập, **Đ3** đã vứt chiếc điện thoại trên qua cửa sổ làm điện thoại bị vỡ.

*** Kết quả trưng cầu giám định và ủy thác điều tra:**

- Ngày 16/10/2025, Cơ quan CSĐT **Công an tỉnh P** ra Quyết định trưng cầu **Phòng C1 Công an tỉnh P** giám định Kỹ thuật số điện tử, yêu cầu khôi phục, trích xuất toàn bộ nội dung tin nhắn SMS, tin nhắn Zalo, **M**, hình ảnh trên 04 điện thoại di động thu giữ.

Ngày 11/11/2025, **Phòng C1 Công an tỉnh P** ra Bản kết luận giám định số 3272/KLGD-KTHS ngày 11/11/2025, kết luận:

- Trên điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen của **Đinh Văn Đ** tìm thấy 11 tin nhắn Zalo theo yêu cầu giám định, không tìm thấy dữ liệu tin nhắn SMS, **M1**, hình ảnh theo yêu cầu giám định;

- Trên điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG M15 của **Lê Văn K** tìm thấy 83 tin nhắn Zalo và 07 tệp hình ảnh theo yêu cầu giám định, không tìm thấy dữ liệu tin nhắn SMS, Messenger theo yêu cầu giám định;

- Trên điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu xanh của **Đinh Thanh H** tìm thấy 51 tin nhắn Zalo, 03 tin nhắn SMS và 02 tệp tin hình ảnh theo yêu cầu giám định, không tìm thấy dữ liệu tin nhắn Messenger theo yêu cầu giám định;

- Đối với điện thoại di động nhãn hiệu OPPO của **Nguyễn Duy Đ3** không phục hồi, trích xuất được dữ liệu theo yêu cầu giám định.

Ngày 01/10/2025, CQĐT đã có Công văn số A2804/CSHS gửi **Công ty Cổ phần V**, đề nghị cung cấp thông tin tài khoản Zalo được đăng ký từ 03 số thuê bao 0845953286, 0847459589, 0389719399 và toàn bộ dữ liệu tin nhắn của 04 tài khoản Zalo có tên lần lượt là “Cubon”, “**Nguyễn Phương A**”, “Làng Quê” và “Nhẫn”.

Ngày 05/12/2025, **Công ty Cổ phần V** có Công văn trả lời số 1390/2025/CVZA-VNGG, trong đó xác định:

Số 0845953286 là tài khoản ngừng hoạt động, thời gian tạo tài khoản ngày 22/07/2024, tài khoản xóa ngày 04/10/2025;

Số 0847459589 là tài khoản “Nguyễn Phương A”, thời gian tạo tài khoản ngày 29/03/2022, tài khoản bị xóa ngày 13/11/2025;

Số 0389719399 là tài khoản “Làng Quê”, thời gian tạo tài khoản ngày 28/4/2025, tài khoản bị xóa ngày 13/11/2025.

Ngoài ra các nội dung khác nêu trong Công văn A2804, bộ phận kỹ thuật không lưu trữ.

- Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Tổng Công ty H4 và Tập đoàn V1 đối với 03 số thuê bao 0845953286, 0847459589, 0389719399 trong vụ án, kết quả xác định:

Số thuê bao 0845953286 được đăng ký dưới tên chủ thẻ bao là bà Đặng Thị X, sinh năm 1955, trú tại tổ dân phố T, phường V, tỉnh Phú Thọ. Tiến hành làm việc ghi lời khai bà Đặng Thị X xác định bà X không có quan hệ quen biết đối với bị can Lê Văn K, cũng không đăng ký, quản lý, sử dụng số thuê bao 0845953286 nêu trên. Bà X không biết lý do tại sao bà X đăng ký đứng tên chủ thuê bao nêu trên.

Số thuê bao 0847459589 được đăng ký dưới tên chủ thẻ bao là ông Trần Khánh H1, sinh năm 1973, trú tại tổ A T, phường P, tỉnh Phú Thọ. Tiến hành xác minh tại Công an phường P xác định ông H1 đi làm xa, thường xuyên vắng mặt tại địa phương, không rõ đi đâu, làm gì. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét xử lý.

Số thuê bao 0389719399 được đăng ký dưới tên chủ thẻ bao là bà Phan Thị H2, sinh năm 1959, nơi thường trú: A N, phường B, quận B, TP . (nay là A N, phường B, thành phố Hồ Chí Minh). Tiến hành xác minh tại Công an phường B xác định tại địa bàn phường không có công dân tên Phan Thị H2 cư trú, không có địa chỉ số A đường N như trên.

Tại Cáo trạng số 112/CT- VKSKV8 ngày 12/02/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8- Phú Thọ đã truy tố Đinh Văn Đ và Lê Văn K về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Đinh Văn Đ và Lê Văn K khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu trên.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8- Phú Thọ đã phân tích đánh giá tính chất, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Đinh Văn Đ và Lê Văn K phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự:

Phạt bị cáo Đinh Văn Đ từ 08 đến 10 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 năm 04 tháng đến 01 năm 08 tháng. Phạt bổ sung Đồng từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ.

Phạt bị cáo **Lê Văn K** từ 06 đến 08 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm đến 01 năm 04 tháng. Phạt bổ sung **K** từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ.

- Áp dụng khoản 1 Điều 47; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu bán để sung ngân sách nhà nước của **Lê Văn K** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen của **Đinh Văn Đ**; của **Lê Văn K** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M15 màu xanh; của **Đinh Thanh H** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO; của **Đinh Thanh H** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu xanh; của **Nguyễn Duy Đ3** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen.

Truy thu của **Lê Văn K** số tiền 9.547.400 đồng.

Các bị cáo không bào chữa, tranh luận gì và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8- Phú Thọ truy tố đối với các bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội. Lời khai nhận tội của các bị cáo là khách quan, phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra. Như vậy, có đủ căn cứ xác định:

Ngày 28/9/2025, tại **tổ dân phố C, phường X, tỉnh Phú Thọ**, **Đinh Văn Đ** đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức bán số lô, số đề qua tin nhắn zalo với **Lê Văn K** với tổng số tiền là 9.547.400 đồng.

Hành vi của bị cáo **Đinh Văn Đ** và **Lê Văn K** đã cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Nội dung điều luật quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ..., thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[3] Xét tính chất của vụ án tuy ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không bị áp dụng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo **Đ** có bố đẻ là **Đinh Phú Đ1** được tặng thưởng Huân chương; bị cáo **K** đã tự nguyện nộp số tiền đánh bạc nên các bị cáo đều được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt do đó cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Do đó cần phạt bổ sung đối với mỗi bị cáo 10.000.000 đồng để sung ngân sách nhà nước.

[5] Về vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu đen thu giữ của **Đinh Văn Đ**; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M15 màu xanh thu giữ của **Lê Văn K**; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K màu xanh thu giữ của **Đinh Thanh H**; 01 chiếc điện thoại màu đen thu giữ của **Nguyễn Duy Đ3** sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc nên cần tịch thu bán để sung ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 9.547.400 đồng mà **Lê Văn K** dùng để mua số lô, số đề với **Đinh Văn Đ** nhưng **K** chưa trả tiền cho **Đ** nên cần truy thu của **K** để sung quỹ nhà nước (ngày 10/3/2026 **K** đã nộp số tiền này tại cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ).

[6] Đối với **Đinh Thanh H** và **Nguyễn Duy Đ3** có hành vi đánh bạc ngày 28/9/2025 với số tiền là 4.086.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng), **H** và **Đ3** có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do vậy, hành vi của **Đinh Thanh H** và **Nguyễn Duy Đ3** không cấu thành tội đánh bạc. Ngày 15/01/2026, **Phòng C1 Công an tỉnh P** đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với **Nguyễn Duy Đ3** và **Đinh Thanh H** theo quy định tại Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng chống bạo lực gia đình với số tiền lần lượt là 15.000.000 đồng và 350.000 đồng là đúng quy định của pháp luật.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo **Đinh Văn Đ** phải chịu theo quy định của pháp luật.

Bị cáo **Lê Văn K** được miễn án phí do là người cao tuổi và có đơn xin miễn tiền án phí;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo **Đinh Văn Đ** và **Lê Văn K** phạm tội “Đánh bạc”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Đinh Văn Đ** 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo **Lê Văn K** 07 (bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 02 (hai) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Đinh Văn Đ** và **Lê Văn K** cho Ủy ban nhân dân phường X, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách của án treo, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

4. Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu bán để sung ngân sách nhà nước của **Đinh Văn Đ** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K; của **Lê Văn K** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M15; của **Đinh Thanh H3** chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A16K; của **Nguyễn Duy Đ3** 01 chiếc điện thoại.

Truy thu để sung ngân sách nhà nước số tiền 9.547.400 đồng của **Lê Văn K** (xác nhận Khang nộp ngày 10/3/2026 tại Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ).

(Tài sản có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/3/2026).

5. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo **Đinh Văn Đ** phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo **Lê Văn K** không phải nộp án phí hình sự sơ thẩm do được miễn.

6. Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Cao Phong

Nguyễn Xuân Thịnh

Lê Nữ Hương Huyền

