

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SƠN LA
TỈNH SƠN LA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 35/2024/HS-ST
Ngày 23/01/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SƠN LA, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lèo Văn Hưởng - Công chức xã.
- Bà Hà Thị Thanh Liêm - Nguyên giáo viên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Cầm Việt Hùng - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Mai Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 28/2023/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2023/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 12 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa 06/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 12 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa 07/2024/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

1. Lê Đình Ch (tên gọi khác: Không), sinh ngày 22 tháng 6 năm 1997 tại thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Tổ 0, phường Quyết Th, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Lê Đình Ng (đã chết) và bà Đào Thị Thu B, sinh năm 1960; bị cáo chưa có vợ con; tiền sự: Không; tiền án: Ngày 06/11/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Sơn La xử phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Nhân thân: Ngày 12/4/2017 bị Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc với thời hạn là 24 tháng; Tháng 01 năm 2014 bị Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”; Tháng 6 năm 2014 bị Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”.

Bị bắt từ ngày 22 tháng 6 năm 2023 đến nay, có mặt.

2. Nguyễn Văn H (tên gọi khác: Không), sinh ngày 17 tháng 3 năm 1990 tại thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Tổ 0, phường Quyết Th, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/012; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Nguyễn Như Nh (đã chết) và bà Đào Thị Thu B, sinh năm 1960; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2008 bị Tòa án nhân dân thành phố Sơn La xử phạt 06 nhưng cho hưởng án treo về Tội trộm cắp tài sản.

Bị bắt từ ngày 22 tháng 6 năm 2023 đến nay, có mặt.

3. Lò Văn Ch (tên gọi khác: Không), sinh ngày 19 tháng 11 năm 2004 tại thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Tiểu khu 0, xã Chiềng Ng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 09/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Lò Văn H, sinh năm 1983 và bà Tòng Thị K, sinh năm 1984; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt từ ngày 22 tháng 6 năm 2023 đến nay, có mặt.

4. Nguyễn Thái H (tên gọi khác: Không), sinh ngày 02 tháng 4 năm 2005 tại thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Tiểu khu 1, xã Chiềng Ng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Lào; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Nguyễn Thái H, sinh năm 1973 và bà Lò Thị H, sinh năm 1982; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 05/7/2021 bị UBND xã Chiềng Ngần, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính mức phạt 1.250.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác.

Bị bắt từ ngày 19 tháng 6 năm 2023 về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy đến nay, có mặt.

Bị hại: Anh Lò Hải S, sinh ngày 27/02/2006. Nơi thường trú: Bản M, xã Chiềng M, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Tạm trú tại: Tổ 6, phường Quyết Th, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Lò Văn D, sinh năm 1954. Trú tại: Bản M, xã Chiềng M, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Phan Văn Kh, sinh năm 1963. Trú tại: Tổ 7, phường Tô H, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

2. Bà Đào Thị Thu B, sinh năm 1960. Trú tại: Tổ 12, phường Quyết Th, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 14/4/2023, Lương Văn Th điều khiển xe máy biển kiểm soát 26B2-869.20 chở Lê Đình Ch, Quảng Thị Huyền Tr và Vì Khánh D đi từ chợ Rạng Tềch thuộc phường Chiềng Lê, thành phố Sơn La về nhà của Chung ở tổ 12, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La. Khi Thanh điều khiển xe đi đến ngã tư xe khách, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La thì gặp xe máy do Lò Văn L điều khiển chở Cầm Văn K và Lò Mạnh D. Hai bên xảy ra xích mích, lời qua tiếng lại với nhau. Sau đó, L điều khiển xe máy về xóm trọ của Lò Sơn H tại số 3, ngõ 35, đường Nguyễn Trãi thuộc tổ 06, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La thì Thanh điều khiển xe mô tô đi theo phía sau.

Khi đến xóm trọ hai bên tiếp tục xảy ra cãi chửi nhau. D lấy 01 thanh kim loại hình hộp dài 2m trong xóm trọ (*cây treo quần áo của xóm trọ*), H, Kh lấy 3 thanh kim loại hình hộp vuông dài khoảng 1,5m từ cuối xóm trọ ra đe dọa nhóm của Ch. Thấy vậy, Ch đi bộ ra đường Nguyễn Trãi gọi điện thoại cho anh trai là Nguyễn Văn H nói là bị đánh và gọi H đến đánh nhóm của H. H đồng ý rồi cùng Lò Văn Ch và Nguyễn Thái H đi đến phòng trọ của Lò Sơn H để đi đánh nhau. Khi thấy Ch gọi người đến, nhóm của Lò Sơn H chạy vào phòng trọ của S H(phòng trọ số 01), L cầm theo 01 thanh kim loại treo quần áo, Kh cầm 01 thanh kim loại hình hộp vuông, còn 02 thanh kim loại hình hộp vuông dựng ở tường cạnh cửa ra vào của phòng trọ.

Khi H, Ch, Nguyễn Thái H đến nơi thì cùng Ch, Th, Tr đi đến khu dãy trọ. H, Ch, Thái H mỗi người cầm theo 01 mũ bảo hiểm, Ch cầm 01 đôi dép trên tay (Thanh, Trang đi bộ phía sau rồi đứng ngoài sân). Ch đẩy cửa phòng trọ của Lò Sơn H rồi cùng H, Ch, Nguyễn Thái H xông vào phòng trọ, Lò Sơn H lấy thanh kim loại từ tay Khải rồi vụt từ trên xuống trúng vào trán trái của Hiếu và tay phải của Ch, H xông vào dùng mũ bảo hiểm đập 02 cái vào đầu của Lò Sơn H làm mũ bảo hiểm rơi ra, Ch dùng mũ bảo hiểm đập 03 cái vào lưng Lò Sơn H và xô đẩy Lò Sơn H ngã xuống sàn nhà, trước cửa nhà vệ sinh. Lò Sơn H bị choáng, giơ hai tay lên che đầu. Hiếu lấy 01 bát tô bằng sứ trong phòng đập 01 cái vào vùng đầu phía sau của Lò Sơn H làm bát rơi xuống sàn nhà cạnh vị trí Lò Sơn H nằm vỡ thành nhiều mảnh. Lò Văn Ch cầm mũ bảo hiểm đập 04 cái vào vùng đầu phía sau gáy Lò Sơn H. Chị Hà Thị Trà My chứng kiến sự việc, thấy Lò Sơn H bị đánh đã chạy vào che chắn cho Lò Sơn H. Lò Văn Ch tiếp tục dùng chân đạp vào chân Lò Sơn H, Nguyễn Thái H dùng mũ bảo hiểm đập 05 cái người Lò Sơn H thì 01 cái trúng vào bắp tay của My, Chiều dùng chân đạp vào chân của Lò Sơn H.

Khi thấy nhóm của Ch xông vào phòng, L vút thanh kim loại treo quần áo trong phòng trọ rồi cùng D, Kh chạy vào nhà vệ sinh trong phòng trọ để trốn. H và Ch xông vào nhà vệ sinh thì D cầm 01 cán chổi lau nhà bằng kim loại có sẵn trong nhà vệ sinh, dài khoảng 1,2m chọc ra ngoài trúng bụng của H, trúng mu bàn tay phải của Ch, Ch giật được cán chổi từ tay D rồi cầm tay L kéo L ra khỏi

nhà vệ sinh khiến L ngã ra sàn nhà của phòng trọ. Ch dùng cán chổi lau nhà bằng kim loại vut 04 cái vào người L làm cán chổi bị cong, gãy một phần. Chiều lấy chậu nhựa màu đỏ trong phòng đập 03 cái vào người L làm chậu nhựa bị vỡ. L vùng dậy chạy ra khỏi xóm trọ. Ch cầm 01 thanh kim loại treo quần áo dài 02m ở trong phòng trọ đuổi theo vut L nhưng không trúng. Ch quay lại phòng trọ vut thanh kim loại ở ngoài hành lang rồi cầm 01 thanh kim loại hình hộp vào phòng trọ thì lúc này D chạy vào can ngăn, lấy thanh kim loại của Ch bỏ trong phòng. Ch cầm 01 nồi điện ở trong phòng trọ đập vỡ kính cửa nhà vệ sinh và dùng tay đập kính (lúc này có D và Kh ở trong nhà vệ sinh). Ch cầm cán chổi lau nhà đã gãy một phần, đập cửa nhà vệ sinh thì bị trượt ngã trước cửa. Ch đứng dậy xông vào nhà vệ sinh, tay cầm cán chổi lau nhà vut 03 cái trúng đầu và tay của D (01 cái trúng đầu, 02 cái trúng vai, cánh và cẳng tay trái, lúc này D cúi đầu và giơ tay lên đỡ) làm D ngã xuống nền nhà vệ sinh và trượt vào tay, vai trái của Kh đứng cạnh D. Ch vung gậy vut đã làm rơi vỡ gương có khung bằng nhựa trong nhà vệ sinh. Ch tiếp tục dùng tay nắm K 01 cái vào vùng mặt. Khi đó H chạy vào can ngăn và kéo Ch ra khỏi nhà vệ sinh. Ch tiếp tục cầm 02 mũ bảo hiểm, bát, đĩa, ấm siêu tốc và nồi điện ném vào nhà vệ sinh nhưng không trúng ai. Chiều chạy ra khỏi cửa phòng thấy 01 con dao dài khoảng 20cm, cán màu vàng (loại dao gọt hoa quả) để ở dưới đất, Ch nhặt dao lên cầm ở tay phải rồi chạy vào phòng. Thấy Ch cầm dao, D lấy dao từ tay Ch mang ra ngoài cất vào trong cốp xe mô tô của D. Sau đó, Nguyễn Thái H lấy 01 con dao dài 28cm, cán dao bằng nhựa màu đen có chữ “KIWI” ở cạnh cửa ra vào của phòng trọ để dọa D và Kh nhưng Hi can ngăn, lấy dao trên tay Nguyễn Thái H và để lại trong phòng trọ. Khi nghe thấy tiếng hô có Công an đến thì nhóm của Ch bỏ về; trên đường đi từ xã Chiềng Ngần, thành phố Sơn La ra đường Lê Đức Thọ, thành phố Sơn La, D đã vut con dao để ở trong cốp xe trước đó đi nhưng do lúc đó trời tối nên D không nhớ chính xác là đoạn đường nào. Sau đó, Long đưa Lò Sơn H, My, D đi Bệnh viện Đa khoa Cuộc sống để sơ cứu vết thương.

Ngoài hành vi phạm tội nêu trên, khoảng 18 giờ 30 phút ngày 19/6/2023, Nguyễn Thái H đi xe ôm từ Tiểu khu 1, xã Chiềng Ngần, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La đến khu vực bờ kè suối thuộc tổ 04, phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La mục đích tìm mua ma túy để sử dụng. Đến nơi, Hải trả tiền xe ôm rồi đi bộ dọc bờ kè suối thì gặp một người đàn ông không quen biết, khoảng 40 tuổi (H không biết tên, tuổi, địa chỉ). Qua trao đổi, người đàn ông này đồng ý bán cho H 03 viên hồng phiến với số tiền 150.000 đồng. Sau khi mua được ma túy hồng phiến, Hải cầm gói ma túy trong lòng bàn tay phải rồi đi bộ theo đường dọc kè suối thuộc tổ 04, phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La để tìm nơi sử dụng thì bị Công an phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng gồm: 01 gói nilon màu trắng bên trong có chứa 03 viên nén đồng dạng màu hồng (Hải khai nhận là ma túy hồng phiến mua để sử dụng cho bản thân).

Ngày 14/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La tiếp nhận tin báo của Phan Thị Ban, sinh năm 1964, trú tại Tổ 6, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La về vụ việc trên. Sau khi tiếp nhận tin báo,

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La đã tiến hành thụ lý, điều tra xác minh theo quy định.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Địa điểm xảy ra sự việc là phòng trọ số 1 (thuộc dãy phòng trọ của ông Phan Văn Kh, tại số 3, ngõ 35, đường Nguyễn Trãi, tổ 6, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La) có diện tích 4m x 4,5m, được thiết kế có 01 cửa ra vào có 02 cánh bằng kim loại màu xám, kích thước mỗi cánh là 60cm x 2,1m; trong phòng được bố trí khu vực ngủ nghỉ có kê đệm, khu vực để quần áo, 01 bể rửa và 01 nhà vệ sinh diện tích 1,2m x 2,1m. Trên sàn nhà, sàn phòng vệ sinh có nhiều vết máu, mảnh nhựa đỏ, mảnh sứ trắng, mảnh kính vỡ (trong đó có nhiều mảnh có bám dính máu); nhiều vết máu trên cửa ra vào nhà vệ sinh và nắp bột vệ sinh, chần, tấm xốp, bờ tường phòng trọ; cửa nhà vệ sinh đã bị hư hỏng, phần ô kính trên bị vỡ, phần nhôm bên dưới cửa bị cong vênh; 07 thanh kim loại (dài từ 40cm-200cm; rộng khoảng 1cm - 26 cm; 04 thanh kim loại có vết máu bám dính; 03 thanh bị cong vênh); cạnh mép tường bên phải phát hiện 01 con dao dài 28 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16 cm, cán dao bằng nhựa màu đen, có chữ “kiwi”.

Mở rộng hiện trường phát hiện nhiều đám dịch màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt trên sân, cách cửa ra vào phòng trọ 2,5m.

Quá trình khám nghiệm hiện trường đã thu giữ vật chứng, đồ vật, tài sản liên quan gồm: 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m; trên thanh kim loại có bám dính các vết dịch màu nâu đỏ; 01 con dao dài 28cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16cm, cán dao bằng nhựa màu đen có chữ “KIWI”; 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m; 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m, bám dính các vết dịch màu nâu đỏ; 01 thanh kim loại bị cong vênh trên diện 40cm x 13cm; 01 thanh kim loại kích thước 1,2cm x 2m bị cong vênh, một đầu có móc bằng kim loại; 01 thanh kim loại bị cong vênh trên diện 40cm x 26cm, bám dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 miếng xốp màu trắng, có phần vải màu đen; 03 mảnh sứ vỡ màu trắng; 01 thanh kim loại dài 23cm, bọc nhựa màu xanh, bám dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 vỏ mũ bảo hiểm màu trắng - đen, vỏ mũ bằng nhựa, bám dính chất dịch màu nâu đỏ; 01 miếng xốp màu trắng; 01 vỏ mũ bảo hiểm màu xám - đen đã vỡ; 01 chiếc dép có quai màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên quai dép có gắn 01 miếng kim loại, dép đi bên phải; 01 nồi kim loại nhãn hiệu MATIKA, Model No: MTK-9030 màu nâu - đen đã bị móp méo, một bên tay cầm bằng kim loại đã bị hư hỏng, phần ổ cắm điện và phần đế bị móp méo, hư hỏng; 06 mảnh nhựa màu đỏ không xác định kích thước từng mảnh; nhiều mảnh kính trong suốt có hoa văn họa tiết, không xác định kích thước từng mảnh, độ dày mỗi mảnh là 04mm gồm 06 mảnh; nhiều mảnh gương đã bị vỡ, không xác định kích thước từng mảnh gồm 07 mảnh; 01 mũ bảo hiểm loại nửa đầu đã qua sử dụng màu đen - trắng, phía sau mũ bảo hiểm có chữ, ký hiệu QUATEST màu da cam; 01 thanh nhựa màu trắng, dạng chữ “U” dài 40cm, bám dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 thanh nhựa màu trắng, dạng chữ “L”, kích thước 40cm x 51cm, bám dính vết dịch màu nâu đỏ.

Căn cứ vào lời khai của Vì Khánh D, ngày 16/4/2023 Cơ quan điều tra đã

tiền hành truy tìm 01 con dao dài khoảng 20cm, cán màu vàng (*loại dao gọt hoa quả*) nhưng không tìm thấy.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 182/KLTTCT-TTPY ngày 26/5/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với Lò Sơn H, xác định: Sẹo vết thương phần mềm vùng đầu xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm tay phải xếp 02%; sẹo vết thương phần mềm bả vai trái, tay trái xếp 18%; sẹo vết thương phần mềm lưng phải xếp 09%; sẹo vết thương phần mềm mạn sườn phải xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm chân phải xếp 06%; sẹo vết thương phần mềm chân trái xếp 04%. Tỷ lệ tổn thương của Lò Sơn H tại thời điểm giám định là: 35% (*ba mươi lăm phần trăm*). Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích sẹo vết thương phần mềm vùng đầu, hai tay, lưng, mạn sườn phải, hai chân do tác động trực tiếp của vật cứng có cạnh, diện tiếp xúc giới hạn gây ra.

Các bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 153/KLTTCT-TTPY ngày 19/5/2023; Số 157/KLTTCT-TTPY, số 158/KLTTCT-TTPY ngày 22/5/2023; Số 170/KLTTCT-TTPY ngày 24/5/2023 và Số 217/KLTTCT-TTPY ngày 19/6/2023, số 227/KLTTCT-TTPY ngày 22/6/2023, số 234/KLTTCT-TTPY ngày 28/6/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La, xác định như sau:

Đối với Lò Mạnh D: Sẹo vết thương phần mềm vùng đầu xếp 01%; Sẹo vết thương phần mềm vai trái xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm mu bàn tay phải xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm cánh tay trái xếp 01%; Sẹo vết thương phần mềm cẳng tay trái xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm ngón IV tay trái xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm ngón I chân trái xếp 01%. Tỷ lệ tổn thương của Lò Mạnh D tại thời điểm giám định là: 07% (*bảy phần trăm*). Cơ chế hình thành thương tích: Sẹo vết thương phần mềm vùng đầu, vai trái, cánh, cẳng tay trái là do tác động trực tiếp của vật tày cứng tạo nên. Sẹo vết thương phần mềm mu bàn tay phải, ngón IV tay trái, ngón I chân trái là do tác động trực tiếp với vật cứng có cạnh tạo nên.

Đối với Lò Văn L: Sẹo vết thương phần mềm mu bàn tay phải xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm ngón I bàn tay phải xếp 01%. Tỷ lệ tổn thương của Lò Văn L tại thời điểm giám định là: 02% (*hai phần trăm*). Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng bàn tay phải của Lò Văn L là do tác động trực tiếp của vật tày cứng gây nên.

Đối với Hà Thị Trà M: Vết biến đổi rối loạn sắc tố da cánh tay phải xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm gò phải xếp 01%. Tỷ lệ tổn thương của Hà Thị Trà M tại thời điểm giám định là: 02% (*hai phần trăm*). Cơ chế hình thành thương tích vùng cánh tay phải là do tác động trực tiếp của vật tày cứng gây nên; cơ chế hình thành thương tích vùng gò phải là do tác động trực tiếp với vật cứng có cạnh gây nên.

Đối với Chăm Văn Kh: Sẹo vết thương phần mềm cánh tay trái xếp 01%. Tỷ lệ tổn thương của Chăm Văn Kh tại thời điểm giám định là: 01% (*một phần trăm*). Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng cánh tay trái là do tác động trực tiếp của vật tày cứng gây nên.

Đối với Nguyễn Văn H: Sẹo vết thương phần mềm vùng đầu xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm vùng mặt xếp 03%. Tỷ lệ tổn thương của Nguyễn Văn H tại thời điểm giám định là: 04% (bốn phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích vùng đầu mặt của Nguyễn Văn H là do tác động trực tiếp của vật tày cứng có cạnh gây nên.

Đối với Lê Đình Ch: Các kết quả chính: Sẹo vết thương phần mềm mu tay phải xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm mặt trước trong 1/3 dưới cằm tay phải xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm mặt sau 1/3 dưới cánh tay phải xếp 03%; sẹo vết thương phần mềm mặt sau trong 1/3 giữa cánh tay phải xếp 03%; sẹo vết thương phần mềm mặt sau trong khớp khuỷu tay phải xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm mu tay trái xếp 01%; sẹo vết thương phần mềm mặt trong 1/3 giữa cằm tay trái xếp 01%. Tỷ lệ tổn thương của Lê Đình Ch tại thời điểm giám định là: 11% (mười một phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích sẹo vết thương phần mềm mu tay phải, 1/3 dưới cằm tay phải, mu tay trái do tác động trực tiếp của vật tày cứng có cạnh, diện tiếp xúc giới hạn gây ra. Thương tích sẹo vết thương phần mềm mặt sau 1/3 giữa, 1/3 dưới, khớp khuỷu tay phải, mặt trong 1/3 giữa cằm tay trái do tác động trực tiếp của vật sắc, diện tiếp xúc giới hạn gây ra.

Đối với Lò Văn Ch: Tại thời điểm giám định trên cơ thể không còn dấu vết thương tích để lại nên không xác định cơ chế hình thành vết thương: Không xếp tỷ lệ phần trăm thương tích.

Ngày 25/5/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 446/YC-ĐCSHS yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Sơn La xác định giá trị còn, giá trị thiệt hại của tài sản bị hư hỏng trong phòng trọ số 01 xóm trọ số 03, ngõ 35, đường Nguyễn Trãi thuộc tổ 06, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La do vụ việc trên gây ra.

Kết luận định giá tài sản số 17/KL-HĐĐGTS ngày 05/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Sơn La kết luận: Tổng giá trị tài sản hư hỏng là 830.000 đồng.

Ngày 20/6/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La đã thành lập hội đồng bóc mở niêm phong, cân tịnh vật chứng và lấy mẫu gửi giám định vật chứng thu giữ khi bắt quả tang Nguyễn Thái H. Kết quả: 03 viên nén đồng dạng màu hồng có khối lượng là 0,33 gam; lấy 01 viên có khối lượng 0,11 gam làm mẫu gửi giám định chất ma túy, ký hiệu H1; còn lại 02 viên có khối lượng 0,22 gam lưu kho vật chứng, ký hiệu H2.

Kết luận giám định số 1551/KL-KTHS ngày 21/6/2023 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: Mẫu ký hiệu H1 gửi giám định là ma túy; loại Methamphetamine; khối lượng của mẫu gửi giám định là 0,11 gam. Tổng khối lượng ma túy thu giữ là 0,33 gam; loại Methamphetamine. Mẫu giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Do có hành vi nêu trên lại bản Cáo trạng số 579/CT -VKSTP ngày

30/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La truy tố các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015; Nguyễn Thái H về tội cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 và tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La giữ quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch phạm tội Cố ý gây thương tích; bị cáo Nguyễn Thái H phạm tội Cố ý gây thương tích và tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Lê Đình Ch từ 5 (năm) năm đến 6 (sáu) năm tù.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 3 (ba) năm đến 4 (bốn) năm tù.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Lò Văn Ch từ 3 (ba) năm đến 4 (bốn) năm tù.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm c khoản 1 Điều 249; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Nguyễn Thái H từ 3 (ba) năm đến 4 (bốn) năm tù về tội Cố ý gây thương tích và từ 12 (mười hai) tháng đến 16 (mười sáu) tháng về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Tổng hợp hình phạt chung của 02 tội từ 4 (bốn) năm đến 5 (năm) năm 6 (sáu) tháng tù.

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m; trên thanh kim loại có bấm dính các vết dịch màu nâu đỏ; 01 con dao dài 28cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 16cm, cán dao bằng nhựa màu đen có chữ “KIWI”; 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m; 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m, bấm dính các vết dịch màu nâu đỏ; 01 thanh kim loại bị cong vênh trên diện 40cm x 13cm; 01 thanh kim loại kích thước 1,2cm x 2m bị cong vênh, một đầu có móc bằng kim loại; 01 thanh kim loại bị cong vênh trên diện 40cm x 26cm, bấm dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 miếng xốp màu trắng, có phần vải màu đen; 03 mảnh sứ vỡ màu trắng; 01 thanh kim loại dài 23cm, bọc nhựa màu xanh, bấm dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 vỏ mũ bảo hiểm màu trắng - đen, vỏ mũ bằng nhựa, bấm dính chất dịch màu nâu đỏ; 01 miếng

xốp màu trắng; 01 vỏ mũ bảo hiểm màu xám - đen đã vỡ; 01 chiếc dép có quai màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên quai dép có gắn 01 miếng kim loại, dép đi bên phải; 01 nồi kim loại nhãn hiệu MATIKA, Model No: MTK-9030 màu nâu - đen đã bị móp méo, một bên tay cầm bằng kim loại đã bị hư hỏng, phần ổ cắm điện và phần đế bị móp méo, hư hỏng; 06 mảnh nhựa màu đỏ không xác định kích thước từng mảnh; nhiều mảnh kính trong suốt có hoa văn họa tiết, không xác định kích thước từng mảnh, độ dày mỗi mảnh là 04mm gồm 06 mảnh, nhiều mảnh gương đã bị vỡ, không xác định kích thước từng mảnh gồm 07 mảnh; 01 mũ bảo hiểm loại nửa đầu đã qua sử dụng màu đen - trắng. Phía sau mũ bảo hiểm có chữ, ký hiệu QUATEST màu da cam; 01 thành nhựa màu trắng, dạng chữ “U” dài 40cm, bám dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 thanh nhựa màu trắng, dạng chữ “L”, kích thước 40cm x 51cm, bám dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 vỏ phong bì niêm phong ban đầu đã bóc mở; 01 mảnh nilon màu trắng; mẫu lưu H2 = 0,22 gam Methamphetamine.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, Điều 585, khoản 1 Điều 589 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015.

Ghi nhận việc các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch, Nguyễn Thái H và gia đình đã tự nguyện bồi thường những tài sản bị hư hỏng cho ông Phan Văn Kh 1.700.000 đồng; bồi thường về sức khỏe cho chị Hà Thị Trà M 1.000.000 đồng; bồi thường sức khỏe, viện phí, tài sản cho anh Lò Sơn H 15.000.000 đồng. Ông Kh, chị M, anh Lò Sơn H đã nhận đủ tiền không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Ghi nhận việc anh Lò Văn L, Cẩm Văn K, Lò Duy M không yêu cầu bồi thường về thương tích của mình.

Ghi nhận việc các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H không đề nghị gì đối với thương tích của mình.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch, Nguyễn Thái H nhận tội và không có ý kiến tranh luận gì với vị đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Bị hại anh Lò Sơn H; Đại diện hợp pháp của bị hại ông Lò Văn D; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn Kh đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến tham gia phiên tòa, nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, xét thấy việc

vắng mặt không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt anh Lò Sơn H, ông D, ông Kh.

[2] Về nội dung vụ án: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều khai nhận vào hồi 2 giờ 30 phút ngày 14/4/2023, lại khu vực nhà trọ thuộc tổ 7, phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La, do mâu thuẫn trong cách ứng xử cá nhân. Các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch, Nguyễn Thái H đã có hành vi đánh anh Lò Sơn H (*Lê Đình Ch không đánh Lò Sơn H nhưng là người rủ Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch, Nguyễn Thái H*). Nguyễn Văn H dùng mũ bảo hiểm đập 02 cái vào đầu, cầm bát sứ đập 01 cái vào vùng đầu phía sau Lò Sơn H. Lò Văn Ch dùng mũ bảo hiểm đập 03 cái vào lưng, đập 04 cái vào đầu và gáy của Lò Hải Sơn, dùng chân đạp vào chân Lò Sơn H. Nguyễn Thái H dùng mũ bảo hiểm đập 04 cái vào vai Lò Sơn H. Ngoài ra mảnh bát sứ do Nguyễn Văn H đập vào đầu Lò Sơn H bị vỡ và mảnh kính nhà vệ sinh khi Lê Đình Ch đập vỡ kính cửa nhà vệ sinh đã bắn ra, rơi tại vị trí của Lò Sơn H nằm khi bị đánh đã cửa vào người gây thương tích cho Lò Sơn H với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 35%.

[3] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan về thời gian, địa điểm phạm tội cùng vật chứng thu giữ: Phù hợp với kết quả điều tra và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án; Hành vi phạm tội của các bị cáo được chứng minh bằng các căn cứ sau như: Biên bản tiếp nhận nguồn tin tội phạm; Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường; Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể; Bản ảnh xem xét dấu vết trên thân thể của bị cáo, bị hại; Kết luận giám định pháp y về thương tích. Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận: Các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch, Nguyễn Thái H phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo đối với bị hại, thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến trật tự an ninh xã hội tại địa phương. Bản thân các bị cáo có khả năng nhận thức được hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn thực hiện.

Bị hại và các bị cáo không có mâu thuẫn từ trước, chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ trong tham gia giao thông với bản tính coi thường pháp luật, tính mạng, sức khỏe của người khác. Quá trình các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội mặc dù anh Lò Sơn H đã chạy trốn vào phòng trọ nhưng các bị cáo vẫn đập cửa xông vào đánh bị hại. Bị cáo Nguyễn Văn H và Lò Văn Ch dùng mũ bảo hiểm, bát tô bằng sứ đập vào đầu anh Lò Sơn H, thậm chí khi bị hại ngã xuống sàn nhà không còn khả năng tự vệ và được chị Hà Thị Trà M can ngăn che chắn các bị cáo không dùng lại mà bị cáo Lò Văn Ch vẫn tiếp tục dùng mũ bảo hiểm đập vào đầu và dùng chân đạp vào chân anh Lò Sơn H, gây thương tích cho chị Trà

M. Khi thấy các anh D, L, Kh trốn trong nhà vệ sinh bị cáo Lê Đình Ch vẫn đập cửa nhà vệ sinh để xông vào đánh các bị hại, các bị cáo thể hiện tính côn đồ.

Hành vi dùng hung khí nguy hiểm tấn công bị hại gây thương tích cho anh Lò Sơn H với tỷ lệ thương tích cơ thể là 35% nên các bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La truy tố về tội: "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 với 02 tình tiết định khung "dùng hung khí nguy hiểm" và "có tính chất côn đồ" khung hình phạt có mức hình phạt tù từ 05 năm đến 10 năm thuộc trường hợp rất nghiêm trọng là hoàn toàn dùng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Xét hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy của bị cáo Nguyễn Thái H: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa ngày hôm nay, qua xét hỏi bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La đã truy tố đối với bị cáo. Lời khai của bị cáo tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp tài liệu chứng cứ khác mà Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ có đủ cơ sở pháp lý kết luận: Ngày 19/6/2022 bị cáo thực hiện hành vi cất giấu 0,33 gam Methamphetamine với mục đích để sử dụng thì bị bắt quả tang tại khu vực tổ 3 phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bằng các căn cứ: Lời khai nhận tội của bị cáo; Biên bản bắt người phạm tội quả tang cùng vật chứng thu giữ là 0,33 gam loại Methamphetamine; Biên bản niêm phong vật chứng; Biên bản mở niêm phong kiểm tra vật chứng và niêm phong lại; Kết luận giám định; Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người chứng kiến việc bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với kết luận điều tra.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Thái H đã phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự 2015. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La truy tố và Tòa án nhân dân thành phố Sơn La xét xử bị cáo về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự 2015, khung hình phạt có mức hình phạt tù từ 01 năm đến 05 năm và thuộc trường hợp nghiêm trọng là chính xác, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai.

[6] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Trong vụ án này, các bị cáo thực hiện phạm tội với vai trò đồng phạm giản đơn, không có sự phân công, bàn bạc với nhau từ trước. Trong đó, bị cáo Lê Đình Ch tuy không trực tiếp đánh bị hại Lò Sơn H nhưng đã gọi điện rủ rê các bị cáo còn lại dùng vũ lực, gây sát, bắt tạt bằng sỏi là hung khí nguy hiểm để gây án. Thương tích của bị hại chủ yếu do các mảnh vỡ của cửa kính do bị cáo Ch đập vỡ cửa vào người gây nên. Do đó, bị cáo Lê Đình Ch phải chịu hình phạt cao hơn các bị cáo khác.

[7] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch, Nguyễn Thái H không có tình tiết tăng nặng.

Bị cáo Lê Đình Ch có 01 tiền án về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy chưa được xóa án tích, nay phạm tội mới nên lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo khai báo thành khẩn ăn năn hối cải, đã tự nguyện khắc phục hậu quả, đại diện bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Nguyễn Thái H có ông nội, ông ngoại được Nhà nước tặng thưởng nhiều Huân chương, Huy kháng chiến, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Đối với hành vi của Lê Đình Ch đã cầm dế vẹt, dùng tay đâm vào lưng, cầm cán chổi lau nhà bằng kim loại vọt 04 cái vào người Lò Văn L; Bị cáo Lò Văn Ch dùng chậu nhựa đập 03 cái vào người Lò Văn L gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 02%. Hành vi của Lê Đình Ch và Lò Văn Ch đã cấu thành tội cố ý gây thương tích quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Ngày 10/5/2023 anh Lò Văn L có đơn tự nguyện đề nghị không khởi tố, xử lý đối với Chung, Chiêu. Nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La không khởi tố, xử lý đối với Lê Đình Ch và Lò Văn Ch về hành vi trên là phù hợp.

[9] Đối với hành vi của Lê Đình Ch đã dùng cán chổi lau nhà bằng kim loại đã bị gãy một phần vọt 01 cái trúng vùng đầu phía sau Lò Mạnh D, 02 cái trúng tay và vai của Lò Mạnh D và trúng vào tay và vai trái của Chăm Văn Kh đứng cạnh Lò Mạnh D, Lê Đình Ch còn dùng tay đâm 01 cái vào mặt Chăm Văn Kh. Hành vi trên của Lê Đình Ch gây thương tích cho anh Lò Mạnh D với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 07%, gây thương tích cho anh Chăm Văn Kh với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 01%. Hành vi của Lê Đình Ch đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Ngày 10/5/2023 anh Lò Mạnh D và anh Chăm Văn Kh đã gửi đơn đề nghị không khởi tố vụ án hình sự đối với hành vi của Ch. Nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La không khởi tố, xử lý đối với Lê Đình Ch về hành vi trên là phù hợp.

[10] Đối với hành vi của Nguyễn Thái H đã dùng mũ bảo hiểm đập 01 cái trúng vào bắp tay của chị Hà Thị Trà M khi chị My vào can ngăn ôm, che chắn cho Lò Sơn H, gây thương tích cho chị My với tỷ lệ thương cơ thể tại thời điểm giám định là 01%. Hành vi của Nguyễn Thái H đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Ngày 19/6/2023 chị My đã gửi đơn đề nghị không khởi tố vụ án hình sự đối với hành vi của Nguyễn Thái H. Nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La không khởi tố, xử lý đối với Nguyễn Thái H về hành vi trên là phù hợp.

[11] Đối với hành vi của Lường Văn Thv và Quảng Thị Huyền Tr đã đi cùng Lê Đình Ch đến phòng trọ của Lò Sơn H. Tuy nhiên Trang, Thanh chỉ đứng ở ngoài, không biết Chung gọi điện cho các bị cáo khác đến để đánh nhau, không

tham gia đánh nhau, không gây thương tích cho ai. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La quyết định không xử lý gì đối với Thanh và Trang là có cơ sở cần chấp nhận.

[12] Đối với hành vi của Lò Sơn H đã dùng thanh kim loại vút 01 cái từ trên xuống xướt vào vai trái của Nguyễn Văn H và mu bàn tay phải của Lò Văn Ch và mu bàn tay trái của Lê Đình Ch khi Chung, Hiếu, Thái Hải, Chiêu xông vào phòng trọ của Lò Sơn H để đánh Lò Sơn H lúc này (Hiếu, Thái Hải, Chiêu tay đang cầm mũ bảo hiểm) gây thương tích cho Nguyễn Văn H với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 04%, cho Chung là 1%. Do đó, hành vi trên của Lò Sơn H là phòng vệ chính đáng quy định tại khoản 1 Điều 22 Bộ luật hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La quyết định không xử lý gì đối với Lò Sơn H là phù hợp.

[13] Đối với hành vi Lò Mạnh D dùng cán chổi lau nhà bằng kim loại trong nhà vệ sinh chọc ra phía ngoài cửa nhà vệ sinh trúng vào bụng của Nguyễn Văn H, trúng mu bàn tay phải của Lê Đình Ch (khi Ch, H, Thái H, Ch xông vào phòng trọ của Lò Sơn H để đánh những người trong phòng trọ. Lò Mạnh D đã chạy vào trong nhà vệ sinh nhưng H, Ch vẫn xông vào nhà vệ sinh để đánh D) gây thương tích cho Lê Đình Ch với tỷ lệ tổn thương là 01%. Do đó, hành vi trên của Lò Mạnh D là phòng vệ chính đáng quy định tại khoản 1 Điều 22 Bộ luật hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La quyết định không xử lý gì đối với Duy là phù hợp.

[14] Đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của các bị cáo lại phòng trọ của anh Lò Sơn H: Bao gồm cả tài sản của anh Lò Sơn H và anh Phan Văn Khang. Tuy nhiên, tổng giá trị tài sản là 830.000 đồng nên hành vi của Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Nguyễn Thái H, Lò Văn Ch không cấu thành tội cố ý là hư hỏng tài sản quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự. Ngày 02/8/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi "*Cố ý làm hư hỏng tài sản cá nhân*" theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 15 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 với mức phạt là 3.000.000 đồng. Các bị cáo chưa chấp hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên.

[15] Đối với người đàn ông bán ma túy cho bị cáo Nguyễn Thái H: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể. Ngoài lời khai của bị cáo, Cơ quan Điều tra công an thành phố Sơn La không còn nguồn tài liệu chứng cứ nào khác để chứng minh, làm rõ. Do đó, buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về toàn bộ số ma túy được thu giữ trong vụ án.

[16] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Nguyễn Thái H đã tự nguyện bồi thường cho anh Phan Văn Kh 1.700.000 đồng, chị Hà Thị Trà M 1.000.000 đồng, anh Lò Sơn H 15.000.000 đồng. Anh Kh, chị My, anh Sơn H đã nhận đủ số tiền trên, không yêu cầu bồi thường gì thêm. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Anh Lò Văn L, Cẩm Văn Kh, Lò Mạnh D không yêu cầu bồi thường. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[17] Về xử lý vật chứng:

Đối với 03 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m và 01 thanh kim loại kích thước 1.2cm x 2m bị cong vênh, một đầu có móc bằng kim loại. Xác định là tài sản ông Phan Văn Khang chủ xóm trọ. Ngày 14/4/2023 Lò Sơn H và Cầm Văn Kh đã lấy 03 thanh kim loại trên ở cuối xóm trọ. Trong quá trình xảy ra sự việc Lò Sơn H đã lấy 01 thanh kim loại vụt xướt vào vai trái Nguyễn Văn H và trúng tay của Lò Văn Ch, Lê Đình Ch là vật không còn giá trị sử dụng, ông Kh không nhận lại cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 miếng xốp màu trắng, có phần vải màu đen: 01 vỏ mũ bảo hiểm màu trắng - đen, vỏ mũ bằng nhựa, bấm dính chất dịch màu nâu đỏ; 01 miếng xốp màu trắng; 01 vỏ mũ bảo hiểm màu xám - đen đã vỡ. Xác định là các phần mũ bảo hiểm của bị cáo Nguyễn Văn H và Lò Văn Ch đã sử dụng để đánh anh Lò Sơn H cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 mũ bảo hiểm loại nửa đầu đã qua sử dụng màu đen - trắng, phía sau mũ bảo hiểm có chữ, ký hiệu QUATEST màu da cam. Xác định là mũ bảo hiểm của chị Quàng Thị Huyền Tr. Khi chị Trang treo mũ bảo hiểm trên ở xe đã bị rơi xuống đất. Nguyễn Thái H đã nhặt mũ bảo hiểm trên sử dụng để đánh Lò Sơn H. Mũ bảo hiểm đã cũng không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 06 mảnh nhựa màu đỏ không xác định kích thước từng mảnh, xác định là các mảnh chậu nhựa của Lò Sơn H để trong phòng trọ, Lò Văn Ch đã sử dụng chậu nhựa đánh Lò Văn L làm chậu nhựa bị vỡ thành nhiều mảnh, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với nhiều mảnh kính trong suốt có hoa văn họa tiết, không xác định kích thước từng mảnh, độ dày mỗi mảnh. Xác định là các mảnh vỡ của kính cửa nhà vệ sinh, các phần của gương trong nhà vệ sinh trong phòng trọ của Lò Sơn H do Lê Đình Ch làm vỡ, hư hỏng khi thực hiện hành vi cố ý gây thương tích, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc dép co quai màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên quai dép co gắn 01 miếng kim loại, dép bên phải. Xác định là dép của Lê Đình Ch sử dụng để thực hiện hành vi cố ý gây thương tích làm rơi trên đường đi về, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 03 mảnh sứ vỡ màu trắng, xác định là mảnh vỡ của bát tô bằng sứ màu trắng của Lò Sơn H để trong phòng trọ, Nguyễn Văn H đã sử dụng chiếc bát sứ trên đập vào đầu Lò Sơn H làm bát sứ bị rơi vỡ thành nhiều mảnh, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 con dao dài 28cm, lưỡi dao bằng kim loại, cán dao bằng nhựa màu đen có chữ kiwi, 01 nôi kim loại nhãn hiệu MATIKA, Model No: MTK - 9030 màu nâu - đen đã bị cong méo, một bên tay cầm bằng kim loại đã bị hư hỏng, phần ổ cắm điện và phần đế bị móp méo, hư hỏng. Xác định là tài sản của anh Lò Sơn H, anh Sơn H không có nhu cầu nhận lại, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 0,22 gam Methamphetamine còn lại sau khi lấy mẫu gửi giám định

là chất ma túy thuộc loại Nhà nước cấm mua bán, vận chuyển, tàng trữ nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 mảnh nilon màu trắng; 01 vỏ phong bì niêm phong ban đầu đã bóc mở là vật bị cáo dùng để cất giấu ma túy, vật không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[17] Về án phí: Do hành vi phạm tội của các bị cáo nên buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt: Tuyên bố bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Lò Văn Ch phạm tội Cố ý gây thương tích; bị cáo Nguyễn Thái H phạm tội Cố ý gây thương tích và tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Lê Đình Ch 5 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 6 năm 2023.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 3 (ba) năm 6 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 6 năm 2023.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Lò Văn Ch 3 (ba) năm 6 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22 tháng 6 năm 2023.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm c khoản 1 Điều 249; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Nguyễn Thái H 3 (ba) năm tù về tội Cố ý gây thương tích và 13 (mười ba) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Tổng hợp hình phạt chung của 02 tội là 4 (bốn) năm 1 (một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19 tháng 6 năm 2023.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

2. Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m, trên thanh kim loại có bấm dính các vết dịch màu nâu đỏ; 01 con dao dài 28cm, lưỡi dao bằng kim loại, cán dao bằng nhựa màu đen có chữ kiwi; 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m; 01 thanh kim loại hình hộp, kích thước 04cm x 1,5m, trên thanh kim loại có bấm dính các vết dịch màu nâu đỏ; 01 thanh kim loại bị cong vênh trên diện 40cm x 13cm; 01 thanh kim loại kích thước 1,2cm x 2m bị cong vênh, một đầu có móc bằng kim loại; 01 thanh kim loại bị cong vênh trên diện 40cm x 26cm bấm dính các vết dịch màu nâu đỏ; 01

miếng xốp màu trắng, có phần vải màu đen; 03 mảnh sứ vỡ màu trắng; 01 thanh kim loại dài 23m, bọc nhựa màu xanh, bám dính vết dịch màu nâu đỏ; 01 vỏ mũ bảo hiểm màu trắng - đen, vỏ mũ bằng nhựa, bám dính chất dịch màu nâu đỏ; 01 miếng xốp màu trắng; 01 vỏ mũ bảo hiểm màu xám - đen đã vỡ; 01 chiếc dép co quai màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên quai dép có gắn 01 miếng kim loại, dép bên phải; 01 nồi kim loại nhãn hiệu MATIKA, Model No: MTK - 9030 màu nâu - đen đã bị cong méo, một bên tay cầm bằng kim loại đã bị hư hỏng, phần ổ cắm điện và phần đế bị móp méo, hư hỏng; 06 mảnh nhựa màu đỏ không xác định kích thước từng mảnh; Nhiều mảnh kính trong suốt có hoa văn họa tiết, không xác định kích thước từng mảnh, độ dày mỗi mảnh là 04mm gồm 06 mảnh; Nhiều mảnh gương đã bị vỡ, không xác định kích thước từng mảnh gồm 07 mảnh; 01 mũ bảo hiểm loại nửa đầu đã qua sử dụng màu đen - trắng, phía sau mũ bảo hiểm có chữ, ký hiệu QUATEST màu da cam, đã qua sử dụng; 01 thanh nhựa màu trắng, dạng chữ U dài 40cm, bám dính chất dịch màu nâu đỏ; 01 thanh nhựa màu trắng, dạng chữ L kích thước dài 40cm x 51cm, bám dính chất dịch màu nâu đỏ; 01 vỏ phong bì niêm phong ban đầu đã bóc mở; 01 mảnh nylon màu trắng; 0,22 gam Methamphetamine ký H2.

(Số lượng, khối lượng, đặc điểm, tình trạng vật chứng, tài sản theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/12/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La).

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, Điều 585, khoản 1 Điều 589 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015:

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường giữa các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Nguyễn Thái H, Lò Văn Ch cùng đại diện gia đình của các bị cáo với ông Phan Văn Kh về những tài sản hư hỏng là 1.700.000 đồng; bồi thường đối với thương tích các bị cáo gây ra cho chị Hà Thị Trà M 1.000.000 đồng; bồi thường đối với thương tích và tài sản bị hư hỏng các bị cáo gây ra anh Lò Sơn H 15.000.000 đồng. Ông Kh, chị M, anh Sơn H đã nhận đủ số tiền trên, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Chấp nhận việc anh Lò Văn L, Cầm Văn Kh, Lò Mạnh D không yêu cầu bồi thường.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14: Buộc các bị cáo Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Nguyễn Thái H, Lò Văn Ch mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

Các Lê Đình Ch, Nguyễn Văn H, Nguyễn Thái H, Lò Văn Ch; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Đào Thị Thu B có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày

23/01/2023).

Bị hại anh anh Lò Sơn H; đại diện hợp pháp của bị hại ông Lò Văn D; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn Khvắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La (2);
- THADS thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La;
- Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La;
- THAPT (2);
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Phụng