

**TÒA ÁN N H1 DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN
TP. ĐÀ NẴNG**

Bản án số: 08/2023/HS-ST

Ngày: 16 - 02 - 2023

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**N H1 DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN N H1 DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Anh

Các Hội thẩm n H1 dân: Ông Huỳnh Bá Công

Ông Nguyễn Tuấn Ngọc

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Trang - Thư ký Tòa án n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 75/2022/HS-ST ngày 04 tháng 11 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 86/2022/QĐXXST - HS ngày 28 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Vũ Thị Ph; Giới tính: Nữ; Sinh ngày: 15/10/1987, tại: Hà Giang; Nơi ĐKKHKT: Tổ 01, Thị trấn Mèo V, Huyện Mèo V, Tỉnh H; Chỗ ở: K16/24 Mỹ Đa Đông 12, P. M, Q. Ng, TP. Đ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mông; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: LĐPT; Trình độ văn hóa: 12/12; Tiền án, tiền sự: Không; Họ và tên cha: Vũ Mí P (đã chết); Họ và tên mẹ: Thào Thị C (đã chết); Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ ba; Chồng: Ma Lý Tr (còn sống đã ly hôn); Bị cáo có 01 con sinh năm 2005.

Bị cáo bị bắt ngày 13/03/2022 hiện đang bị tạm giam có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Võ Thị Thuý L, sinh ngày: 13/4/2007. Địa chỉ: Thôn 01, xã E, huyện M, tỉnh Đ. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Lê Thị Th, sinh năm: 1986. Địa chỉ: Thôn 01, xã E, huyện Mk, tỉnh Đk. Vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Ông Bùi Xuân Nam – Luật sư Công ty Luật TNHH Anh Nam. Địa chỉ: 94 Lê Cảnh Tuân, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng. có mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Vũ Thị D— sinh năm: 1988. Địa chỉ: Tổ 01, Thị trấn Mèo V, Huyện Mèo V, Tỉnh H; Chỗ ở: K16/24 Mỹ Đa Đông 12, P. M, Q. Ng, TP. Đ. Vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thị Thanh H— sinh năm: 1976. Địa chỉ: Số nhà 31 đường Mỹ Đa Đ, phường M, quận Ng, TP Đ. Vắng mặt.

Người chứng kiến: Chị Nguyễn Thị Ngọc M – sinh năm: 2002. Địa chỉ: 12 N, phường H, quận C, TP Đ. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do có quan hệ quen biết từ trước với Vũ Thị Ph nên cháu Võ Thị Thùy L cùng bạn là Vi Thị H và Vi Thị Ngọc H đều cùng trú tại thôn 01, xã Eapil, huyện M’ĐRăk, tỉnh ĐăkLăk nhờ Phương đặt giúp vé tàu và nhà nghỉ để cháu L, H, H1 từ Bình Dương ra Đà Nẵng ở thì Phương đồng ý. Đến khoảng 23 giờ 30 phút ngày 04/3/2022, các cháu L, H và H đến Đà Nẵng thì Phương cho địa chỉ nhà nghỉ Thanh H (địa chỉ: số 31 đường Mỹ Đa Đông 12, P. Mỹ An, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng) để các cháu L, H và H1 đến trọ. Quá trình ở tại nhà nghỉ Thanh Hương, do 02 cháu L và H bị covid nên Ph lo tiền chi phí ăn uống, thuốc men, tiền vé tàu và tiền thuê nhà cho 03 cháu từ ngày 04/3/2022 đến ngày 10/3/2022 với số tiền 13.600.000 đồng (riêng 02 cháu H và H thì ở tại nhà nghỉ Thanh Hương từ 04/3/2022 đến ngày 06/3/2022 rồi bỏ đi). Đến khoảng 16 giờ ngày 11/3/2022, trong lúc Vũ Thị D— em ruột của Phương, điều khiển xe mô tô BKS: 43D1-838.27 chở con của Dung và Phương đi dạo biển thì Phương nhờ Dung chở đến nhà nghỉ Thanh Hương. Khi đến nhà nghỉ Thanh Hương thì Dung bế con đứng ở phía trước, còn Phương đi vào sảnh nhà nghỉ gặp cháu L. Tại đây, Phương nói cháu L trả nợ số tiền 13.600.000 đồng cho Phương (cháu L khai chỉ nợ Phương số tiền 700.000 đồng) thì cháu L nói không có tiền trả nên giữa Phương và cháu L xảy ra mâu thuẫn. Lúc này, Phương cầm chiếc giày đang mang (giày da, màu đen, gót cao 05cm) bằng tay phải đánh vào đầu cháu L 01 cái (cháu L khai Phương dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt L nhưng Phương không thừa nhận), cháu L khóc và bỏ chạy qua quán cà phê Nâu đối diện nhà nghỉ Thanh Hương thì Phương đuổi theo. Tại quán cà phê, Phương tiếp tục chửi bới rồi dùng tay phải cầm giày cao gót đánh liên tiếp 02 cái vào đầu cháu L làm cháu L té ngã. Lúc này, thấy cháu L sợ hãi, không thể chống cự được và trên tay trái cháu L có cầm 01 điện thoại di động hiệu Redmi 9A (màu xanh, có ốp lưng màu trắng) nên Phương giật điện thoại trên tay cháu L và nói “Khi nào mày trả tiền cho tao thì tao trả điện thoại lại cho mày” rồi đi về nhà nghỉ. Sau đó, Dung điều khiển xe chở Phương về, trên đường về do bức tức việc L không trả nợ nên Phương đã vứt điện thoại của L ở khu vực ngã tư Mỹ Đa Đông 12 và Bà Huyện Thanh Quan. Sau khi bị Phương cướp điện

thoại, đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, cháu L đến Công an P. Mỹ An, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng để trình báo. Vũ Thị Ph đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 74/CT-VKS- NHS ngày 04/11/2022 của Viện kiểm sát n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Vũ Thị Ph về tội “Cướp tài sản”, theo quy định tại điểm e Khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự;

* Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố Vũ Thị Ph về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Bị cáo Vũ Thị Ph phạm tội “ Cướp tài sản”

- Áp dụng: điểm e Khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Điều 54 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Vũ Thị Ph từ 5 năm đến 6 năm tù.

* Về phần xử lý vật chứng:

- Đối với 01 đĩa DVD ghi nhận hình ảnh vụ việc tại quán cà phê Nâu, đề nghị tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 đôi giày da (màu đen, gót cao 05cm) là hung khí Vũ Thị Ph sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, BKS 43D1-838.27, qua xác minh thuộc sở hữu của anh Phan Văn Ch. Việc Vũ Thị Ph thuê xe để đi lại và sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, anh Châu không biết. Do đó, Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn đã xử lý vật chứng trả xe lại cho anh Châu là có căn cứ.

* Về phần dân sự: Đại diện gia đình bị cáo Vũ Thị Ph đã bồi thường số tiền 11.942.000 đồng cho người bị hại và bị hại không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến.

- Đối với hành vi gây thương tích cho cháu Võ Thị Thùy L của Vũ Thị Ph, theo kết luận giám định thương tích số 01/TTTE ngày 29/03/2022 của Trung tâm Pháp Y TP. Đà Nẵng kết luận: Không phát hiện dấu vết tổn thương, không xác định được tỷ lệ tổn thương trên cơ thể. Đồng thời, cháu L không có yêu cầu xử lý hình sự, do đó Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn không xem xét xử lý là có căn cứ.

- Đối với Vũ Thị D có hành vi điều khiển xe mô tô BKS 43D1-838.27 chở Vũ Thị Ph đến nhà nghỉ Thanh Hương, tuy nhiên sau đó giữa Phương và cháu L xảy ra vụ việc cướp tài sản, Dung hoàn toàn không biết trước. Đồng thời, trong quá trình xảy ra vụ việc Dung có can ngăn. Do đó, Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn không xử lý đối với Dung là có căn cứ.

- Đối với bà Nguyễn Thị Thanh H là chủ nhà nghỉ Thanh Hương, không liên quan đến hành vi Cướp tài sản của Phương. Do đó, Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn không xử lý đối với bà Hương là có căn cứ.

- Đối với hành vi có dấu hiệu tội “Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” giữa cháu Võ Thị Thùy L và bạn trai của L (hiện chưa xác định được n H1 t H1, lai lịch) xảy ra trên địa bàn tỉnh Đắk Lắk. Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn đã có Phiếu chuyển nguồn tin về tội phạm số 775/PC ngày 06/10/2022 gửi đến Cơ quan CSĐT – Công an huyện M’Đrăk, tỉnh Đắk Lắk để xử lý theo quy định của pháp luật.

* Tại phiên tòa hôm nay, vị luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người bị hại đồng ý với tội danh và điều luật như cáo trạng của Viện kiểm sát n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn đã truy tố bị cáo Phương về tội “Cướp tài sản” quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Sự việc đã rõ ràng các bên cũng đã tha thứ cho nhau. Nay người bị hại vắng mặt nhưng có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đề nghị HĐXX xem xét ý kiến này.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo cơ hội sửa sai.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo Vũ Thị Ph đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu, chứng cứ điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau: Khoảng 16 giờ ngày 11/3/2022, tại quán cà phê Nâu, do cháu Võ Thị Thùy L nợ tiền Vũ Thị Ph nên Phương đã có hành vi chửi bới và dùng giày da màu đen có gót cao 05cm đánh 03 cái vào đầu cháu L, làm L té ngã, không có khả năng chống cự để cướp 01 điện thoại di động hiệu Redmi 9A trị giá 1.940.000 đồng của cháu L. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát n H1 dân quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Vũ Thị Ph về tội “Cướp tài sản” được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất và hành vi vụ án thì thấy, hành vi dùng giày da màu đen có gót cao 05cm đánh 03 cái vào đầu cháu L, làm L té ngã, không có khả năng chống cự để cướp 01 điện thoại di động hiệu Redmi 9A trị giá 1.940.000 đồng của người bị hại. Bị cáo thực hiện hành vi do lỗi cố ý, xâm hại trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác và hành vi thực hiện đối với người dưới 16 tuổi nên đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Hành vi cướp tài sản là nguy hiểm, hành vi này gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng n H1 dân tại địa phương. Do vậy cần xử phạt với bị cáo một mức án phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục chung và phòng ngừa riêng.

[5] Tại thời điểm phạm tội bị cáo không biết bị hại có thai nên thuộc tình tiết tăng nặng đối với bị cáo tại điểm i khoản 1 Điều 52BLHS là phù hợp mà không thuộc tình tiết định khung tại điểm e khoản 2 điều 168 BLHS. Tuy nhiên bị cáo phạm tội lần đầu, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã bồi thường cho bị hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Gia đình thuộc diện đặc biệt khó khăn được UBND thị trấn huyện Mèo Vạc, tỉnh Hà Giang xác nhận nên thuộc tình tiết giảm nhẹ quy định tại các Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo khi lượng hình. Thấy bị cáo có nhiều hơn 02 tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng Điều 54 BLHS cho bị cáo được hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp với tính chất khoan hồng của pháp luật.

[6] Đối với hành vi gây thương tích cho cháu Võ Thị Thùy L của Vũ Thị Ph, theo kết luận giám định thương tích số 01/TTTE ngày 29/03/2022 của Trung tâm Pháp Y TP. Đà Nẵng kết luận: Không phát hiện dấu vết tổn thương, không xác định được tỷ lệ tổn thương trên cơ thể. Đồng thời, cháu L không có yêu cầu xử lý hình sự, do đó Cơ quan CSĐT Công an quận Ngũ Hành Sơn không xem xét xử lý là có căn cứ.

[7] Đối với Vũ Thị D có hành vi điều khiển xe mô tô BKS 43D1-838.27 chở Vũ Thị Ph đến nhà nghỉ Thanh Hương, tuy nhiên sau đó giữa Phương và cháu L xảy ra vụ việc cướp tài sản, Dung hoàn toàn không biết trước. Đồng thời, trong quá trình xảy ra vụ việc Dung có can ngăn. Do đó, Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn không xử lý đối với Dung là có căn cứ.

[8] Đối với bà Nguyễn Thị Thanh H là chủ nhà nghỉ Thanh Hương, không liên quan đến hành vi Cướp tài sản của Phương. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an quận Ngũ Hành Sơn không xử lý đối với bà Hương là có căn cứ.

[9] Đối với hành vi có dấu hiệu tội “Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” giữa cháu Võ Thị Thùy L và bạn trai của L (hiện chưa xác định được n H1 t H1, lai lịch) xảy ra trên địa bàn tỉnh Đắk Lắk. Theo Bản kết luận giám định Pháp y đối với trẻ em bị hoặc nghi bị xâm hại tình dục số 04/TDTE ngày 22/3/2022 của Trung tâm Pháp Y TP. Đà Nẵng kết luận: Căn cứ vào xét nghiệm nồng độ Beta HCG trong máu (140473 mIU/mL), nhiều khả năng cháu Võ Thị Thùy L hiện tại đang có thai.

Qua xác minh của Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn thể hiện: Từ tháng 02 năm 2022 đến nay cháu H, H1 đã bỏ đi khỏi địa phương, đi đâu làm gì không rõ. Đồng thời, bà Lê Thị Thu – mẹ ruột của cháu L cung cấp: Ngày 19/3/2022 gia đình đưa cháu L đi siêu âm thì xác định cháu L đã có thai được 11 tuần 03 ngày. Cháu L thừa nhận có quan hệ tình dục với bạn trai tại tỉnh Đắk Lắk (không nhớ rõ địa điểm). Tuy nhiên, cháu L không cho biết n H1 t H1, lai lịch của bạn trai. Ngày 22/3/2022, cháu L đã bỏ đi khỏi địa phương, vào Bình Dương (không biết cụ thể địa chỉ) để sinh sống. Hiện tại gia đình không liên lạc được với cháu L. Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn đã có Phiếu chuyển nguồn tin về tội phạm số 775/PC ngày 06/10/2022 gửi đến Cơ quan CSĐT – Công an huyện M’Đrăk, tỉnh Đắk Lắk để xử lý theo quy định của pháp luật.

[10] Về xử lý vật chứng gồm:

- Đối với 01 đĩa DVD ghi nhận hình ảnh vụ việc tại quán cà phê Nâu, cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án(Hiện đã lưu)

- Đối với 01 đôi giày da (màu đen, gót cao 05cm) là hung khí Vũ Thị Ph sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy. Vật chứng này hiện đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/11/2022.

- Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, BKS 43D1-838.27, qua xác minh thuộc sở hữu của anh Phan Văn Ch. Cơ quan CSĐT – Công an quận Ngũ Hành Sơn đã xử lý vật chứng trả xe lại cho anh Ch là có căn cứ.

[11] Về phần dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự 200.000đ.

[13] Xét các đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát và vị luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị hại tại phiên tòa hôm nay phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Bị cáo Vừ Thị Ph phạm tội “Cướp tài sản”.

1/ Căn cứ Điểm e khoản 2 Điều 168 BLHS; Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Vừ Thị Ph 5 (năm) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 13/03/2022.

2/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

- Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD ghi nhận hình ảnh vụ việc tại quán cà phê Nâu.

- Tịch thu tiêu hủy 01 đôi giày da (màu đen, gót cao 05cm) của Vừ Thị Ph. Vật chứng này hiện đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/11/2022.

3/ Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 200.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND cùng cấp;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Công an quận NHS;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa**

đã ký

Lương Thị Anh