

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲNH PHỤ
TỈNH THÁI BÌNH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 77/2018/HS-ST

Ngày: 11- 10- 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH PHỤ, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Ông Vũ Mạnh Toàn

2- Bà Nguyễn Thị Huệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Hạnh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân- Kiểm sát viên

Ngày 11 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 72/2018/HSST ngày 06 tháng 9 năm 2018, quyết định đưa vụ án ra xét xử số 81/HSST- QĐXX ngày 28 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo:

Vũ Đức H, sinh năm 1991 tại xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình. Nơi cư trú: Thôn H, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; bố đẻ: Ông Vũ Đức H (đã chết), mẹ đẻ: Bà Phạm Thị M, sinh năm 1966; Vợ, con: Chưa có; tiền sự, tiền án: Không.

Nhân thân: Ngày 12/6/2015 bị công an huyện Quỳnh Phụ xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác, đã được xóa tiền sự.

Bị bắt truy nã và tạm giữ từ ngày 13/4/2018, chuyển tạm giam từ ngày 16/4/2018 cho đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Quỳnh Phụ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Người bị hại: Anh Đinh Đức Đ, sinh năm 1971

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

(Có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên toà)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 19/8/2017, Vũ Đức H điều khiển xe mô tô Sirius màu vàng đen, biển kiểm soát 17K8- 7572 đến quán Karaoke Th tại thôn Đ, xã A, huyện Q do anh Đinh Đức Đ làm chủ. Trên đường đi đến khu vực sân vận động xã A, huyện Q, H nhìn thấy cạnh đường cùng chiều đi với H có 01 thanh đao bằng kim loại có đặc điểm: Dài khoảng 50- 70cm, bản rộng khoảng 05- 07 cm, màu trắng sáng, có chuôi cầm bằng gỗ. H thấy đẹp nên nhặt thanh đao cài dọc theo xe. Khoảng 24 giờ ngày 19/8/2017, H đi đến quán Karaoke Th dựng xe ở lán xe, trên xe có cài một thanh đao. H đi vào khu vực quầy lễ tân gặp anh Đ đang đứng xem ti vi ở phía ngoài quầy lễ tân. H đi vào và nói anh Đ sắp xếp cho một phòng để H hát karaoke. Anh Đ thấy đã khuya nên nói với H: “Bây giờ muộn rồi, cháu về mai sang chú xếp phòng cho cháu”. Thấy anh Đ không xếp phòng cho mình H cảm thấy bị coi thường nên H không nói gì và đi ra chỗ để xe mô tô của H lấy thanh đao H vừa nhặt được ở khu vực sân vận động xã A. Lúc này, anh Đ đứng cạnh phía bên ngoài quầy lễ tân quay lưng lại phía H. H có nói: Bây giờ xem mày có phòng không? Nghe thấy tiếng H nên anh Đ quay lại phía H thì thấy H tay phải cầm 01 thanh đao có đặc điểm như trên, ngay lập tức H dùng thanh đao chém liên tiếp 3- 4 nhát trúng người anh Đ làm anh Đ bị thương. Cụ thể: 01 nhát vào cánh tay trái; 01 nhát vào vùng đầu bên trái; 01 nhát vào bả vai trái và 01 nhát vào vùng hố nách trái nhưng tạo ra hai vết thương. Anh Đ kêu cứu và chạy vào phía trong quầy lễ tân tay phải cầm hòm tôn kích thước (45x30x20)cm đập 01 nhát vào vai trái của H nhưng không gây thương tích gì cho H. Lúc đó, anh Vũ Đình B, sinh năm 1977 ở thôn Hồng Phong, xã An Tràng, huyện Quỳnh Phụ là nhân viên của quán đang rửa cốc chén ở trong bếp nghe thấy tiếng anh Đ kêu cứu nên chạy ra thấy H bỏ chạy cầm theo thanh đao. H để lại chiếc xe mô tô biển kiểm soát 17K8- 7572 ở lán xe và đi bộ ra khu vực chân cầu Vật vút thanh đao ở khu vực đó. Trong lúc H chém anh Đ có anh Phan A, sinh năm 1987 ở thôn Th, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Thái Bình và anh Nguyễn Trọng A, sinh năm 1986 ở thôn K, xã L, huyện Đ, tỉnh Thái Bình là khách của quán đang đứng ngay trong phòng khách chứng kiến. Anh Đ bị thương chạy vào phía trong của quầy lễ tân và được anh Phan A, anh A đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Phụ Dực, sau đó lên Bệnh viện Đa khoa Thái Bình và được chuyển lên Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức Hà Nội điều trị thương tích đến ngày 25/8/2017 xuất viện và chỉ định phải mổ lại lần 2. Ngày 30/3/2018 đến 06/4/2018, anh Đ đi mổ lại lần 2 tại Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức, Hà

Nội. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm thanh đao H dùng để chém anh Đ nhưng không tìm thấy.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 103 ngày 08/9/2017 của Trung tâm pháp y Sở y tế Thái Bình kết luận dấu hiện chính qua giám định thương tích của anh Đ như sau: *Thương tích vùng đầu, vùng bả vai trái, cánh tay trái và cẳng tay trái do vật sắc tác động làm gãy xương trụ trái, đứt gân duỗi chung các ngón tay trái, đứt nhánh thần kinh quay bên trái, đã được xử trí. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 27%.*

Về trách nhiệm dân sự: Anh Đinh Đức Đ có yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh tổng số tiền làm tròn là 55.000.000 đồng (Năm mươi lăm triệu đồng); trong đó có những khoản chi phí sau bảo hiểm, gồm các khoản sau:

- Chi phí điều trị thương tích từ 20/8/2017 đến 25/8/2017 là: 30.814.000.000 đồng, cụ thể: Tiền thuê xe đi cấp cứu từ An Bài đi Thái Bình: 400.000 đồng và xe cấp cứu từ Thái Bình đi Bệnh viện Việt Đức Hà Nội: 1.800.000 đồng; tiền thuốc theo hóa đơn của Bệnh viện 12.814.000 đồng; Thu nhập thực tế 06 ngày bị mất: 1.800.000 đồng; tiền bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần: 14.000.000 đồng.

- Chi phí điều trị thương tích đi mổ lại theo chỉ định của bác sỹ, từ ngày 30/3/2018 đến ngày 06/4/2018 là: 24.319.000 đồng, cụ thể: tiền thuốc (theo hóa đơn): 22.719.000 đồng; thu nhập thực tế 08 ngày bị mất: 1.600.000 đồng.

Anh Đ không yêu cầu bồi thường khoản tiền công người phục vụ trong thời gian anh điều trị thương tích.

Quá trình điều tra, truy tố, bị cáo nhất trí toàn bộ yêu cầu bồi thường của anh Đ. Ngày 30/8/2018 bà Phạm Thị M mẹ đẻ của bị cáo đã tự nguyện nộp 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Quỳnh Phụ để bồi thường thay cho bị cáo do bị cáo có tác động tích cực về gia đình.

Bản cáo trạng số 78/CT-VKSQP ngày 06 tháng 9 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố Vũ Đức H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ, quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, bị cáo Vũ Đức H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Vũ Đức H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật

hành sự với tình tiết quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; các Điều 50, 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Đức H từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/4/2018.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 357, 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo Vũ Đức H có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh Đinh Đức Đ với tổng số tiền là 55.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Không đặt ra giải quyết

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên toà, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi cố ý gây thương tích và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh phụ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về áp dụng pháp luật: Thời điểm xét xử vụ án, Bộ luật hình sự năm 2015 đã có hiệu lực pháp luật. Hành vi do bị cáo thực hiện được quy định ở tội Cố ý gây thương tích trong Bộ luật hình sự năm 1999 và trong Bộ luật hình sự năm 2015 là như nhau, xong về mức hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 nhẹ hơn so với khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999. Do đó, căn cứ vào khoản 3 Điều 7 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, theo hướng có lợi cho bị cáo thì cần áp dụng quy định của Bộ luật hình sự năm 2015 để xử phạt đối với bị cáo là phù hợp pháp luật.

[3] Bị cáo Vũ Đức H đã có hành vi sau: Vào khoảng 24 giờ ngày 19/8/2017, tại quán Karaoke, nhà nghỉ Thanh Lịch thuộc địa phận thôn Đ, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình, chỉ vì anh Đinh Đức Đ là chủ quán không sắp xếp phòng hát karaoke theo yêu cầu của H nên H đã đi ra chỗ để xe mô tô lấy thanh đao bằng kim loại có đặc điểm: Dài khoảng 50- 70cm, rộng khoảng 05- 07cm, chuôi cầm bằng gỗ rồi đi vào khu vực quây lể tân chém liên tiếp 04 nhát vào người anh Đ gây thương tích cho anh Đ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Đinh Đức Đ do thương tích gây nên là 27%. Hành vi của bị cáo

đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự.

Đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị công an huyện Quỳnh Phụ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Chỉ vì nguyên cớ nhỏ nhặt nhưng bị cáo đã cầm dao chém nhiều nhất lên người gây thương tích cho anh Đ với tỷ lệ thương tích 27%. Hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường pháp luật. Chính vì vậy, cần áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ, quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự có khung hình phạt: phạt tù từ 02 năm đến 06 năm để xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, thấy: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình truy tố và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai B thành khẩn; có tác động tích cực đến gia đình tự nguyện nộp một khoản tiền bồi thường thiệt hại nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Anh Đinh Đức Đ yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh tổng số tiền là 55.000.000 đồng (Năm mươi lăm triệu đồng); bị cáo nhất trí bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của anh Đ. Vì vậy, cần buộc bị cáo bồi thường cho anh Đ tổng số tiền là 55.000.000 đồng (Năm mươi lăm triệu đồng) là phù hợp pháp luật.

[6] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm thanh đao bị cáo dùng để chém anh Đ nhưng không tìm thấy, do đó Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[7] Trong vụ án này, bị cáo H cũng bị thương tích 10% và có đơn yêu cầu khởi tố. Ngoài lời khai của H khai anh Vũ Đình B là người đã chém gây thương tích cho bị cáo vào mu bàn tay phải thì không có tài liệu nào khác chứng minh lời khai trên. Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành điều tra nhưng không đủ căn cứ chứng minh thương tích của H do anh Vũ Đình B gây ra. Đến ngày 06/8/2018, trước khi kết thúc điều tra, H có đơn rút yêu cầu khởi tố. Xét thấy vụ việc được giải quyết theo yêu cầu của người bị hại và bị hại rút đơn yêu cầu khởi tố trước khi khởi tố vụ án nên Cơ quan cảnh sát điều tra không kết luận xử lý là đúng theo quy định tại Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với hành vi của anh Đinh Đức Đ cầm hòm tôn đập một nhát vào người H nhưng không gây thương tích gì và H không có yêu cầu đề nghị gì về hành vi này, do đó cơ quan cảnh sát điều tra không xử lý là phù hợp.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu vàng đen, biển kiểm soát 17K8- 7572 là phương tiện H đi đến quán Th vào đêm 19/8/2017 không phải là vật chứng của vụ án. Quá trình điều tra chưa làm rõ được nguồn gốc của chiếc xe nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã tách chiếc xe để tiếp tục xác minh, xử lý sau là có căn cứ.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1- Tuyên bố: Bị cáo Vũ Đức H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 với tình tiết quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; các Điều 50, 38 Bộ luật hình sự,

Xử phạt bị cáo Vũ Đức H **02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù**. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/4/2018.

2- Về trách nhiệm dân sự: *Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 357, 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự,*

Buộc bị cáo Vũ Đức H có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh Đinh Đức Đ với tổng số tiền là: 55.000.000 đồng (Năm mươi lăm triệu đồng).

Đối trừ số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) gia đình bị cáo đã tự nguyện nộp bồi thường thiệt hại cho anh Đinh Đức Đ theo biên lai thu số 0000238 ngày 30/8/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, bị cáo Vũ Đức H còn phải bồi thường cho anh Đinh Đức Đ số tiền còn lại là: **52.000.000 đồng** (Năm mươi hai triệu đồng)

Kể từ ngày người có đơn yêu cầu thi hành án hợp lệ, nếu bị cáo không thi hành khoản tiền trên, thì còn phải chịu lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Trở lại hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Vũ Đức H phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 2.600.000 đồng (*Hai triệu sáu trăm nghìn đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

4- Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày niêm yết hoặc tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND huyện Quỳnh Phụ;
- VKSND tỉnh Thái Bình;
- Công an huyện Quỳnh Phụ;
- Chi cục THADS H.Quỳnh Phụ;
- Người TGTĐ khác;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thế Hùng