

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MAI SƠN
TỈNH SƠN LA

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 69/2025/HS-ST
Ngày 11 – 3 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI SƠN- TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Phương Thúy

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Cầm Văn Tổ

2. Ông Hà Văn Sơ

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Huệ – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 72/2025/TLST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2025/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

LÒ DUY D. Tên gọi khác: không. Sinh ngày 03/01/2003 tại thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: Bản A, phường B, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lò Văn Y, sinh năm 1982 và bà Lèo Thị H, sinh năm 1981; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt từ ngày 24/12/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại phân trại tạm giam khu vực Mai Sơn – Trại tạm giam Công an tỉnh Sơn La. Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Đinh Công S, sinh năm 1985. Địa chỉ: Tổ A1, phường B1, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Người làm chứng – Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Hoàng Văn E, sinh năm 2006. Địa chỉ: Tổ A2, phường B, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện Kế hoạch số 401/KH-CAT-PV01 ngày 09/12/2024 của Công an tỉnh Sơn La về việc thành lập Tổ công tác tuần tra, kiểm soát, phòng ngừa, đấu tranh với tội phạm và các hành vi vi phạm pháp luật trên các tuyến giao thông đường bộ thuộc tỉnh Sơn La; Kế hoạch số 484/KH-TCT ngày 23/12/2024 của Tổ công tác số 1. Ngày 23/12/2024, Tổ công tác số 1 gồm có 20 đồng chí cán bộ chiến sĩ thuộc Công an tỉnh Sơn La và 06 đồng chí cán bộ thuộc Công an thành phố Sơn La do đồng chí Cầm Văn T - Phó trưởng Phòng Cảnh sát Hình sự, Công an tỉnh Sơn La làm tổ trưởng; đồng chí Đỗ Văn H1 - Phó trưởng Phòng Cảnh sát giao thông, Công an tỉnh làm tổ phó đã phân công lực lượng thực hiện nhiệm vụ tuần tra, chốt chặn kiểm tra nồng độ cồn, ma túy đối với người điều khiển phương tiện tham gia giao thông tại Km 04, đường QL4G thuộc địa phận thôn 6, xã Chiềng Mung, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Đến khoảng 22 giờ 15 phút cùng ngày, đồng chí Đặng Đức H2 - Cán bộ, Phòng Cảnh sát cơ động, Công an tỉnh Sơn La là thành viên tổ công tác làm nhiệm vụ theo dõi tại khu vực ngã tư giao nhau giữa tuyến đường tránh Thành phố Sơn La với đường QL4G, phát hiện Lò Duy D điều khiển xe mô tô, không đội mũ bảo hiểm chở Hoàng Văn E (sinh năm 2006, trú tại tổ A2, phường B, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La) ngồi sau di chuyển trên đường QL4G, hướng thành phố Sơn La đi huyện Sông Mã, khi đi đến ngã tư giao nhau đã không chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ (*vượt đèn đỏ*), đồng chí Đặng Đức H2 đã báo qua bộ đàm cho các thành viên tổ công tác biết, dừng xe để xử lý. Lúc này, Lò Duy D điều khiển xe mô tô chở Hoàng Văn E, tốc độ khoảng 60km/h, khi còn cách tổ công tác khoảng 60m thì phát hiện phía trước có tổ công tác đang làm nhiệm vụ nên Hoàng Văn E vỗ vai Lò Duy D nói “*Quay về đi, Công an kìa*” để nhắc D dừng lại. Về phía tổ công tác, sau khi nhận được thông báo của đồng chí Đặng Đức H2 thì đồng chí Bùi Việt T2 - Cán bộ Đội cảnh sát giao thông-trật tự, Công an thành phố Sơn La; đồng chí Đinh Công S - Phó đội trưởng Đội cảnh sát giao thông-trật tự, Công an thành phố Sơn La và các thành viên trong tổ công tác bố trí lực lượng để dừng xe mô tô do Lò Duy D điều khiển để kiểm tra. Khi thấy xe mô tô đi về phía tổ công tác thì đồng chí Bùi Việt T2 đứng tại vị trí phân đường bên phải, hướng thành phố Sơn La đi huyện Sông Mã, sử dụng gậy chỉ huy giao thông kết hợp với thổi còi và ánh sáng của đèn pin để yêu cầu Lò Duy D dừng xe để kiểm tra. Nhưng Lò Duy D đã tăng ga, điều khiển xe mô tô lao thẳng về phía tổ công tác với mục đích bỏ trốn, lúc này đồng chí Đinh Công S đang đứng

tại vị trí trên phần đường bên phải, hướng thành phố Sơn La đi huyện Sông Mã, cách mép đường phải khoảng 1,5m thì phần đầu của xe mô tô do Lò Duy D điều khiển đã đâm sượt qua bên trái cơ thể của đồng chí Đinh Công S làm đồng chí S bị ngã văng xuống đường, gây thương tích xây xước da tại vị trí chân bên phải. Còn xe mô tô do Lò Duy D điều khiển bị ngã trượt lết trên mặt đường; Lò Duy D và Hoàng Văn E bị ngã văng khỏi xe. Ngay sau khi xảy ra vụ việc, Tổ công tác đã phải dừng toàn bộ nhiệm vụ theo kế hoạch để đưa đồng chí S đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La để khám, điều trị thương tích.

Kết quả kiểm tra nồng độ cồn: Kết quả nồng độ cồn trong hơi thở của Lò Văn D là 0,928miligam/lít khí thở; Hoàng Văn E là 0,731miligam/lít khí thở; Lò Duy D, Hoàng Văn E âm tính với ma túy.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường nơi xảy ra vụ việc tại Km 04, đường QL4G thuộc địa phận thôn 6, xã Chiềng Mung, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Đoạn đường xảy ra va chạm là đoạn đường thẳng, mặt đường dải nhựa áp phan bằng phẳng, lòng đường sử dụng rộng 10m, giữa đường có vạch kẻ màu vàng đứt quãng chia mặt đường thành hai phần đường bằng nhau. Tại vị trí mép đường phải đoạn đường xảy ra va chạm hướng thành phố Sơn La - Sông Mã có đặt 01 Biển thông báo “CHỐT KIỂM TRA NỒNG ĐỘ CỒN MA TÚY”; trên lòng đường bên phải đoạn đường xảy ra va chạm hướng thành phố Sơn La - Sông Mã có đặt 03 cọc tiêu hình chóp nón có dán đề can phản quang màu trắng; trên nắp rãnh thoát nước bên trái đoạn đường xảy ra va chạm hướng thành phố Sơn La - Sông Mã có đặt 03 cọc tiêu hình chóp nón có dán đề can phản quang màu trắng. Lấy mép đường phải hướng thành phố Sơn La đi huyện Sông Mã làm chuẩn. Trên đoạn đường xảy ra vụ việc có để lại các dấu vết: 01 vết cà đứt quãng có chiều hướng thành phố Sơn La - Sông Mã dài 35m, rộng nhất là 0,01m, đầu vết cà cách mép đường chuẩn 2,85m, cuối vết cà kết thúc tại đầu giá đỡ chân trước bên phải xe mô tô biển số đăng ký 26F6 - 7061, cách mép đường chuẩn 3,65m; 01 vết chùi trượt màu trắng trên mặt đường có chiều hướng thành phố Sơn La đi huyện Sông Mã, kích thước 01m x 0,1m. đầu vết cách mép chuẩn 2,6m, cuối vết cách mép chuẩn là 2,5m; 01 vết cà đứt quãng có chiều hướng thành phố Sơn La đi Sông Mã dài 32,5m, rộng nhất 0,01m, đầu vết cách mép đường chuẩn 2,6m, cuối vết kết thúc tại đầu trực tay lái bên phải xe mô tô biển số đăng ký 26F6 – 7061; 01 vết cà đứt quãng có chiều hướng thành phố Sơn La đi huyện Sông Mã dài 31,9m, nhất là 0,01m, đầu vết cách mép chuẩn là 2,78m, cuối vết cách mép chuẩn 2,9m; 01 dây vải màu đen, có gắn 02 mảnh nhựa màu đen nằm trên phần đường bên phải hướng thành phố Sơn La đi huyện Sông Mã, kích thước 0,15m x 0,12m; 01 chiếc đèn pin màu đen, vỏ bằng kim loại nằm trên phần đường bên trái hướng thành phố Sơn La

- Sông Mã, kích thước 0,18m x 0,05m; 01 xe mô tô biển kiểm soát 26F6 - 7061 nằm đổ sang phải trên phần đường phải hướng thành phố Sơn La - Sông Mã, đầu xe hướng Sông Mã, đuôi xe hướng thành phố Sơn La, trực trước xe mô tô cách mép chuẩn 3m, trực sau xe mô tô cách mép chuẩn là 4m.

Kết quả khám nghiệm phương tiện đối với xe mô tô biển kiểm soát 26F6-7061: Góc trước bên phải rỗ đưng đồ trước xe mô tô bị bẹp méo chiều hướng từ trước về sau, từ phải sang trái, kích thước 35cm x 30cm. Góc trước, dưới cùng bên phải rỗ đưng đồ trước xe bị mài rách lớp cao su để lộ phần kim loại bị mài mòn có bám dính bột đá màu trắng, chiều hướng từ dưới lên trên, kích thước 06cm x 06cm; Đầu cần phanh bên phải bị mài mòn bám dính bột đá màu trắng, kích thước 01cm x 01cm; Ốp cao su trực tay lái bên phải bị mài mòn, rách thủng để lộ đầu trực tay lái bằng nhựa màu trắng bị mài mòn, chiều hướng từ trước về sau, bám dính bột đá màu trắng, kích thước 3,5cm x 02cm; Cần phanh chân bên phải bị cong gập chiều hướng từ trên xuống dưới, đo từ tâm vết gập đến đầu cần phanh 15cm; Cao su giá đỡ chân bên phải bị mài mòn, rách thủng để lộ thanh kim loại bị mài mòn bám dính bột đá màu trắng, kích thước 1,5cm x 01cm; Hệ thống phanh, còi, cụm đèn tín hiệu trước, đèn tín hiệu sau hai bên còn tác dụng; Hệ thống đèn chiếu sáng, đèn báo hãm không còn tác dụng.

Vật chứng thu giữ: 01 xe mô tô biển kiểm soát 26F6 - 7061, màu sơn nâu, số khung 009834, số máy 2009834, xe đã qua sử dụng, bị hư hỏng do va chạm; Thu giữ tại hiện trường: 01 dây vải màu đen có gắn 02 mảnh nhựa màu đen; 01 chiếc đèn pin màu đen nhãn hiệu WASING, vỏ bằng kim loại, kích thước 0,18m x 0,05m, đèn pin đã qua sử dụng; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 0030176, tên chủ xe Cà Văn M do Phòng cảnh sát giao thông, Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 09/10/2003 do bà Cà Thị L giao nộp; 01 chiếc áo khoác màu vàng, có phản quang của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc áo màu vàng, trang phục thu - đông của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc quần màu vàng, trang phục của lực lượng Cảnh sát giao thông, ống quần bên phải bị cắt $\frac{1}{2}$, đã qua sử dụng do đồng chí Đinh Công S giao nộp.

Kết quả xem xét dấu vết thân thể:

Đối với đồng chí Đinh Công S: Tại vị trí đỉnh đầu bên phải có 01 vết sưng nề, bầm đỏ, kích thước 05cm x 3,5cm; Tại vị trí mặt cẳng chân trái có vết bầm tím, kích thước 26cm x 06cm, trên vết bầm tím có vết xây xước da, rớm máu, kích thước 03cm x 04cm.

Đối với Hoàng Văn E: Tại vị trí gối phải có 01 vết xây xước da, rớm máu, kích thước 06cm x 04cm; Tại vị trí mặt trong bàn chân phải có vết sưng nề, kích

thước 03cm x 2,5cm, trên vết sưng nề có vết xây xước da, kích thước 01cm x 01cm; Đầu ngón chân 1, 2, 3, 4 bàn chân phải có vết xây xước da, chảy máu.

Kết quả trung cầu giám định: Ngày 07/01/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Sơn ra Quyết định trung cầu giám định số 24/QĐ-ĐTTH trung cầu Trung tâm Pháp y tỉnh Sơn La giám định tỷ lệ % tổn thương cơ thể do thương tích gây ra và cơ chế hình thành thương tích đối với đồng chí Đinh Công S và Hoàng Văn E.

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 26 và 27/KLTTCT-TTPY ngày 13/01/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La, kết luận: Tỷ lệ % tổn thương cơ thể của Hoàng Văn E là 07%; tỷ lệ % tổn thương cơ thể của Đinh Công S là 0%.

Tại bản cáo trạng số 32/CT-VKSMS ngày 17/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn đã truy tố bị cáo Lò Duy D về Tội chống người thi hành công vụ theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo theo cáo trạng và đề nghị hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 330; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố bị cáo Lò Duy D phạm Tội chống người thi hành công vụ; xử phạt bị cáo Lò Duy D từ 07 tháng đến 10 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2024.

Về vật chứng: Đề nghị căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Chấp nhận việc ngày 10/02/2025, Cơ quan Công an huyện Mai Sơn đã trả cho Đinh Công S: 01 dây vải màu đen có gắn 02 mảnh nhựa màu đen; 01 chiếc đèn pin màu đen hiệu WASING, vỏ bằng kim loại, kích thước 0,18m x 0,05m, đèn pin đã qua sử dụng; 01 chiếc áo khoác màu vàng, có phản quang của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc áo màu vàng, trang phục thu - đông của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc quần màu vàng, trang phục của lực lượng Cảnh sát giao thông, ống quần bên phải bị cắt $\frac{1}{2}$, đã qua sử dụng.

Trả cho Hoàng Văn E: 01 xe mô tô biển kiểm soát 26F6 – 7061; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 0030176, tên chủ xe Cà Văn M.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Lò Duy D tự bào chữa: Bị cáo nhất trí với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo xin được gửi lời xin lỗi đến đồng chí Đinh Công S và anh E, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Hoàng Văn E trình bày ý kiến: Nhất trí với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mai Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân huyện Mai Sơn, Kiểm sát viên, thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Đinh Công S: Anh S đã được Tòa án triệu tập hợp lệ và có đơn xin xét xử vắng mặt. Bị cáo, đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về sự vắng mặt của anh S. Hội đồng xét xử xét thấy anh S đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án, có đơn xin vắng mặt, sự vắng mặt của anh S không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về tình tiết định tội:

Trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Lò Duy D khai nhận: Ngày 23/12/2024, tại thôn 6, xã Chiềng Mung, huyện Mai Sơn La Lò Duy D do đã uống rượu khi điều khiển xe mô tô tham gia giao thông; không có giấy phép lái xe mô tô; không chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ; không đội mũ bảo hiểm cho người đi xe mô tô nên khi bị Tổ công tác Công an tỉnh Sơn La phát hiện, yêu cầu dừng xe để kiểm tra thì Lò Duy D do lo sợ bị xử phạt nên đã không chấp hành mà điều khiển xe mô tô đâm thẳng về phía Tổ công tác để bỏ trốn, xe mô tô do Lò Duy D điều khiển đã đâm trúng đồng chí Đinh Công S - Phó đội trưởng, Đội cảnh sát giao thông – trật tự, Công an thành phố Sơn La và làm ảnh hưởng hoạt động kiểm tra của tổ công tác theo kế hoạch.

Lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp với biên bản giữ người trong trường hợp khẩn cấp lập hồi 16 giờ 10 phút ngày 24/12/2024 và biên bản khám nghiệm hiện trường lập hồi 02 giờ 00 phút ngày 24/12/2024 của Cơ quan cảnh

sát điều tra Công an huyện Mai Sơn; phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, qua thẩm tra tại phiên tòa không có gì mâu thuẫn. Vì vậy, đã có đủ căn cứ để xác định bị cáo Lò Duy D phạm vào Tội chống người thi hành công vụ theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự quy định:

“Điều 330: Tội chống người thi hành công vụ

1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc thủ đoạn khác cản trở người thi hành công vụ thực hiện công vụ của họ hoặc ép buộc họ thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

....”.

[3] *Xét tính chất vụ án:* Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm về hình sự, bị cáo nhận thức rõ được việc sử dụng rượu, bia, không đội mũ bảo hiểm và không có giấy phép lái xe khi điều khiển xe mô tô là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo đã cố tình thực hiện; khi bị tổ công tác yêu cầu dừng xe để kiểm tra thì bị cáo đã có hành vi bỏ trốn, không chấp hành. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến hoạt động bình thường, đúng đắn của người có thẩm quyền; đồng thời còn gây hậu quả là gây thương tích cho đồng chí Đinh Công S và anh Hoàng Văn E. Hành vi của bị cáo cũng là nguyên nhân làm gia tăng, trầm trọng thêm tình trạng tai nạn giao thông, gây bức xúc trong xã hội, dẫn tới ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương.

Vì vậy, cần có mức án nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] *Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:*

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải về việc đã làm; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi sự việc xảy ra bị cáo và gia đình đã tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả nên cần xem xét áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phần nào đối với bị cáo.

[5] *Về trách nhiệm dân sự:*

Ngày 08/02/2025, đại diện gia đình bị cáo Lò Duy D đã thỏa thuận, tự nguyện bồi thường cho ông Đinh Công S tổng số tiền là 10.000.000VNĐ. Ngoài

số tiền trên thì ông Đinh Công S không có yêu cầu gì khác; Hoàng Văn E không yêu cầu Lò Duy D bồi thường. Căn cứ Điều 584, 585 Bộ luật Dân sự: xét thấy việc tự nguyện thỏa thuận bồi thường giữa gia đình bị cáo D với anh S và việc anh E không yêu cầu bồi thường dân sự là đúng quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] *Về vật chứng, xử lý vật chứng:*

Đối với: 01 dây vải màu đen có gắn 02 mảnh nhựa màu đen; 01 chiếc đèn pin màu đen hiệu WASING, vỏ bằng kim loại, kích thước 0,18m x 0,05m, đèn pin đã qua sử dụng; 01 chiếc áo khoác màu vàng, có phản quang của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc áo màu vàng, trang phục thu - đông của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc quần màu vàng, trang phục của lực lượng Cảnh sát giao thông, ống quần bên phải bị cắt $\frac{1}{2}$, đã qua sử dụng: Xét thấy là những tài sản của anh Đinh Công S, ngày 10/02/2025 Cơ quan Công an huyện Mai Sơn đã trả cho Đinh Công S số tài sản trên là đúng quy định, cần chấp nhận.

Đối với: 01 xe mô tô biển kiểm soát 26F6 – 7061; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 0030176, tên chủ xe Cà Văn M: Xét thấy là tài sản hợp pháp của anh Hoàng Văn E, khi bị cáo D sử dụng chiếc xe trên và có hành vi vi phạm pháp luật thì E đã có lời nói để ngăn cản D, do vậy cần căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự để trả lại cho anh E quản lý và sử dụng.

[7] *Về vấn đề khác:*

Đối với Hoàng Văn E, là chủ sở hữu của chiếc xe mô tô biển số đăng ký 26F6 - 7061 do Lò Duy D điều khiển khi xảy ra vụ việc trên. Quá trình điều tra xác định E không biết việc D không đủ điều kiện điều khiển xe tham gia giao thông, khi phát hiện tổ công tác đang là nhiệm vụ, E đã nhắc nhở D dừng lại, quay về nhưng D vẫn cố ý điều khiển xe bỏ trốn. Ngoài ra, E không trao đổi, thỏa thuận nội dung gì liên quan đến hành vi phạm tội của Lò Duy D. Do đó, cơ quan điều tra không xem xét, xử lý Hoàng Văn E.

Đối với hành vi Lò Duy D điều khiển xe mô tô mà trong hơi thở có nồng độ cồn 0,928mg/1lít khí thở; không có giấy phép lái xe mô tô; không chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ; không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô đã vi phạm quy định tại khoản 8, 9 Điều 8; khoản 1 Điều 11; khoản 2 Điều 30 - Luật giao thông đường bộ và điểm e, khoản 8 Điều 6; điểm a, khoản 5 Điều 21; điểm e, khoản 4 Điều 6; điểm n, khoản 3 Điều 6 - Nghị định 100/2019/NĐ-CP được sửa đổi bổ sung bởi Nghị định 123/2021/NĐ-CP. Ngày 05/02/2025, Cơ quan CSĐT Công an huyện Mai Sơn đã có Công văn đề nghị Đội 2, Phòng Cảnh sát

giao thông, Công an tỉnh Sơn La xem xét xử lý theo quy định. Ngày 25/02/2025 gia đình Lò Duy D đã nộp phạt số tiền 9.919.800VNĐ cho các hành vi trên của bị cáo.

[8] *Về án phí:*

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Bị cáo Lò Duy D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 330; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Tuyên bố bị cáo Lò Duy D phạm Tội chống người thi hành công vụ. Xử phạt bị cáo Lò Duy D 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt (ngày 24/12/2024).

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Chấp nhận việc ngày 10/02/2025, Cơ quan Công an huyện Mai Sơn đã trả cho Đinh Công S: 01 dây vải màu đen có gắn 02 mảnh nhựa màu đen; 01 chiếc đèn pin màu đen hiệu WASING, vỏ bằng kim loại, kích thước 0,18m x 0,05m, đèn pin đã qua sử dụng; 01 chiếc áo khoác màu vàng, có phản quang của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc áo màu vàng, trang phục thu - đông của lực lượng Cảnh sát giao thông, 01 chiếc quần màu vàng, trang phục của lực lượng Cảnh sát giao thông, ống quần bên phải bị cắt $\frac{1}{2}$, đã qua sử dụng.

Trả cho Hoàng Văn E: 01 xe mô tô biển kiểm soát 26F6 – 7061; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 0030176, tên chủ xe Cà Văn M.

(Chi tiết vật chứng theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 18/02/2025 giữa Công an huyện Mai Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Sơn).

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, 585 Bộ luật Dân sự: Chấp nhận việc tự nguyện thỏa thuận bồi thường giữa gia đình bị cáo Lò Duy D với anh Đinh Công S và việc anh Hoàng Văn E không yêu cầu bồi thường dân sự đối với bị cáo D.

4. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Bị cáo Lò Duy D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000VNĐ.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 11/3/2025); Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- Viện KSND tỉnh Sơn La;
- Viện KSND huyện Mai Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Sơn La;
- Chi cục THADS huyện Mai Sơn;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Thị Phương Thúy