

Bản án số: **18/2023/HS-ST**

Ngày: 14-03-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 10, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Hiếu Hạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Đỗ Thị A

Nghề nghiệp: Giáo viên, nguyên Phó Giám đốc.

Nơi công tác: Trung tâm Dạy nghề Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh

2. Bà Đặng Thị Hiền Thực

Nghề nghiệp: Bác sĩ, Phó Giám đốc.

Nơi công tác: Trung tâm Y tế Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Anh Tú – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 10 tham gia phiên tòa:*

Ông Hoàng Văn Hoan - Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 03 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2023/TLST-HS ngày 02 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Hoàng Thiên P (tên gọi khác: không), sinh ngày: 19/3/2005 tại Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Liên khu N, phường Bình Hưng H, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: Đường số Q, phường Bình Hưng H, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12, con ông: Hoàng Trần V và bà: Đinh Thị H Đường số Q, phường Bình Hưng H, quận B; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 14/11/2022.

(Bị cáo có mặt)

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hoàng Thiên P:*

Bà Đinh Thị H, Đường số Q, phường Bình Hưng H, quận B, sinh năm 1981 (Mẹ ruột bị cáo Phúc) (có mặt)

Địa chỉ: Số Đường số Q, phường Bình Hưng H, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Thiên P:*

Ông Trần Minh H1 – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

- Bị hại:

Em Nguyễn Minh Q, sinh ngày 28/9/2005 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Đường Huỳnh Văn B, Phường T, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Minh Q:*

Ông: Nguyễn Minh N, sinh năm 1969 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Đường Huỳnh Văn B, Phường T, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 ngày 02/11/2022, bị cáo đến sân bóng đá tại số 27 Đồng Nai, Phường 15, Quận 10 để chơi đá bóng. Tại đây, bị cáo phát hiện em Nguyễn Minh Q cất một chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xám đen trong ba lô rồi đặt cạnh đường biên của sân bóng số 2. Khoảng 19 giờ 40 phút, bị cáo ra ngoài sân nghỉ mệt và nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại di động của em Q nên bị cáo đã đi đến vị trí chiếc ba lô của em Q ngồi xuống, dùng tay trái kéo móc khóa ba lô, lấy chiếc điện thoại hiệu Iphone 11 ra khỏi ba lô rồi cất giấu chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được dưới bàn chân bên phải của bị cáo. Lúc này, anh Chu Hà Hải V là người có mặt tại sân bóng chứng kiến và dùng điện thoại quay lại toàn bộ hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo P nên tri hô và cùng quần chúng bắt giữ cùng vật chứng, đưa về trụ sở Công an Phường 15, Quận 10 lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, chuyển Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 10 điều tra, làm rõ.

Quá trình điều tra, P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại Kết luận định giá tài sản số 3777/KL-HĐĐGTS ngày 11/11/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, 64GB màu xám trị giá 13.500.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

Đối với: 01 USB có nội dung ghi hình Hoàng Thiên P thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản (lưu vào hồ sơ vụ án).

Đối với: 01 điện thoại Iphone 11 Promax, 64GB màu xám, đã trả lại cho em Nguyễn Minh Q, em Q không có yêu cầu gì khác.

Tại bản Cáo trạng số 09/CT-VKSQ10 ngày 01 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 10, Thành Phố Hồ Chí Minh đã truy tố Hoàng Thiên P về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay:

- Bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như lời khai tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh công bố bản luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo đúng theo nội dung bản cáo trạng. Sau khi phân tích tính chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, bị hại và nêu lên những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng của bị cáo; đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo: Hoàng Thiên P từ 06 tháng đến 09 tháng tù giam, không áp dụng hình phạt bổ sung và đề nghị xử lý vật chứng.

- Ý kiến của người bào chữa:

Thống nhất với nội dung lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 10 về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ và khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo.

Về hình phạt: Không đồng ý với mức án mà Viện kiểm sát nhân dân Quận 10 đề nghị bởi lẽ tại thời điểm phạm tội, bị cáo là người chưa thành niên, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có ba tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh trở thành công dân có ích cho xã hội theo đúng như nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội được quy định tại khoản 1, Điều 91 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Ý kiến của người đại diện hợp pháp của bị cáo: Thống nhất với ý kiến trình bày của Luật sư, ngoài ra không trình bày gì thêm.

- Ý kiến của bị cáo: Không có ý kiến gì bổ sung cho nội dung lời bào chữa của người bào chữa và người đại diện hợp pháp.
- Ý kiến tranh luận của đại diện Viện kiểm sát: Vẫn giữ nguyên quan điểm.
- Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi của mình, mong Hội đồng xét xử khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên thu thập; do bị can, bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp đều thực hiện đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về những chứng cứ, tài liệu đã thu thập, cung cấp. Do đó, những chứng cứ, tài liệu trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng như đã nêu trên. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, biên bản hỏi cung mà bị cáo đã trình bày nội dung lời khai là hoàn toàn tự nguyện. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Thiên P đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố. Qua lời khai nhận của bị cáo, đối chiếu với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 19 giờ 40 phút ngày 02/11/2022, tại sân bóng đá số 2, địa chỉ 27 Đồng Nai, Phường 15, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh, bị cáo Hoàng Thiên P đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, 64Gb màu xám có giá trị là 13.500.000 đồng của bị hại Nguyễn Minh Q. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cho nên, truy tố của Viện kiểm sát nhân dân Quận 10 là có căn cứ.

[4] Việc áp dụng hình phạt, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội nên cần đưa ra xét xử bằng luật hình.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Xét thấy bị cáo có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi. Do vậy căn cứ vào Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà căn cứ Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách, giao Ủy ban nhân dân phường nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách và bị cáo phải thực hiện đúng nghĩa vụ trong thời gian thử thách. Ngoài ra xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung.

Đối với đề nghị hình phạt tù giam của Viện kiểm sát nhân dân Quận 10: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội. Do vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận 10.

Đối với đề nghị của Người bào chữa: Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt mà người bào chữa đề nghị áp dụng đối với bị cáo là nhẹ chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi của bị cáo gây ra. Do vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp khác:

- Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị chiếm đoạt đã được thu hồi và giao trả cho bị hại, bị hại không có yêu cầu gì; do vậy không có gì để Tòa giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Đối với 01 USB có nội dung ghi hình Hoàng Thiên P thực hiện hành vi phạm tội tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[6]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s, h khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017);

- Căn cứ vào Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo;

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Thiên P phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Hoàng Thiên P 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

(Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự).

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Buộc bị cáo Hoàng Thiên P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị cáo Hoàng Thiên P, người bào chữa cho bị cáo Hoàng Thiên P được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại, người đại diện theo pháp luật của bị hại vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc niêm yết.

(Đã giải thích chế định về án treo)./.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- TAND TP.HCM; (1)
- VKSND Quận 10; (5)
- Công an Quận 10; (2)
- Chi cục THADS Quận 10; (1)
- Người tham gia tố tụng; (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu: VP, THAHS, Hồ sơ. (5)

Mai Hiếu Hạnh