TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 – BẮC NINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2025/HS-ST
Ngày 30 tháng 10 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 – BẮC NINH

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quang Lưu -Cán bộ hưu.

Bà Nguyễn Thị Quỳnh Chúc -Giáo viên.

Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Quang Huy, Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 8- Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Hương, Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8 – Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 43/2025/TLST-HS ngày 03 tháng 10 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2025/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 10 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Phạm Trọng Tiến, sinh ngày 06/10/2006;

HKTT: Thôn Phúc Lộc, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Trọng Tuấn, sinh năm 1983 và bà Bùi Thị Xuân, sinh năm 1985; Gia đình có 04 chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại bản án số 28 ngày 23/01/2024, bị Toà án nhân dân huyện Gia Bình (nay là Toà án nhân dân khu vực 9), tỉnh Bắc Ninh xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 BLHS (khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Tiến dưới 18 tuổi).

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/8/2025 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an tỉnh Bắc Ninh. (Có mặt tại phiên tòa).

2. Đoàn Văn Đạt, sinh ngày 01/3/2006;

HKTT: Thôn Thất Gian, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đoàn Văn Ngọc, sinh năm 1976 và bà Bùi Thị Hiền, sinh năm 1980; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ hai; Vợ, con: Chưa có.

-Tiền án: Tại bản án số 155 ngày 13/8/2024, bị Toà án nhân dân thị xã Quế Võ (nay là Toà án nhân dân khu vực 8), tỉnh Bắc Ninh xử phạt 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 32 tháng về tội "Dâm ô với người dưới 16 tuổi" theo quy định tại khoản 1, Điều 146 BLHS (khi thực hiện hành vi phạm tội bị can Đạt được 18 tuổi 2 tháng)

- Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/8/2025 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an tỉnh Bắc Ninh. (Có mặt tại phiên tòa).

3. Nông Văn Hiệp, sinh ngày 03/9/2008;

HKTT: Thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con bà Nông Thị Thuỷ, sinh năm 1977 (Họ tên bố: Không rõ); Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất; Vợ, con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân thân: Ngày 18/6/2025, bị cáo Hiệp Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh ra quyết định Khởi tố vụ án hình sự số 406, khởi tố bị can số 952 về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại khoản 2, Điều 318 BLHS đối với hành vi xảy ra ngày 07/6/2025 tại xã Đức Long, tỉnh Bắc Ninh. Sau đó bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" theo Quyết định số 1966/LC-CSHS ngày 18/6/2025 của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/8/2025 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an tỉnh Bắc Ninh. (Có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hiệp: Bà Nông Thị Thuỷ, sinh năm 1977;

Địa chỉ: Thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo Hiệp: Bà Nguyễn Thị Hương, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh số 02 (Có mặt);

Bị hại: Cháu Lê Văn Kỳ, sinh ngày 18/6/2010 (Vắng mặt, xin xét xử vắng mặt);

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Chị Phan Thị Dung, sinh năm 1981 (Vắng mặt, xin xét xử vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Thôn Thọ Bằng, xã Bình An, tỉnh Thanh Hoá.

*Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Quốc Nghĩa, sinh năm 2000 (Xin vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Châu Cầu, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/8/2025, cháu Lê Văn Kỳ, đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh trình báo về việc: Chiều ngày 30/7/2025 tại khu vực thôn Cao Thọ, xã Cao Đức, tỉnh Bắc Ninh bị 03 thanh niên đi nhờ xe mô tô có hành vi chiếm đoạt điện thoại di động Iphone 11 màu trắng trị giá khoảng 4.500.000 đồng và xe mô tô nhãn hiệu HALIM W50 màu đỏ, BKS 34AA-274.16 giá trị khoảng 3.500.000 đồng rồi nhanh chóng tẩu thoát.

Sau khi tiếp nhận tố giác, ngày 02/8/2025 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh đã triệu tập Phạm Trọng Tiến, Đoàn Văn Đạt và Nông Văn Hiệp lên làm việc. Tại Cơ quan Công an các đối tượng đã thành khẩn khai nhận phạm tội. Đoàn Văn Đạt giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu trắng, đã qua sử dụng.

- Cùng ngày 02/8/2025, khi được cơ quan chức năng thông báo xe mô tô là tang vật vụ án anh Trần Quốc Nghĩa, sinh năm 2000 là chủ cửa hàng điện thoại "Trần Nghĩa Mobile" ở tại thôn Châu Cầu, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh tự nguyện giao nộp: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HALIM W50, màu đỏ, BKS 34AA-274.16; 01 Hợp đồng vay tiền thể hiện nội dung Tiến vay của Nghĩa số tiền 2.000.000 đồng; 01 Căn cước Công dân của Phạm Trọng Tiến;

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh đã thu thập được và lời khai của các bị cáo thể hiện:

Khoảng 15 giờ ngày 30/7/2025, Phạm Trọng Tiến và Đoàn Văn Đạt đang đi bộ tại khu phố Mao Dộc, phường Phương Liễu, tỉnh Bắc Ninh thì gặp anh Lê Văn Kỳ đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HALIM W50, màu đỏ nên Đạt đã vẫy tay gọi xin đi nhờ về nhà. Sau đó, anh Kỳ để cho Đạt điều khiển xe, Kỳ ngồi giữa, Tiến ngồi sau cùng đi ra Quốc lộ 18 hướng đi Phả Lại. Trên đường đi Đạt nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại di động nên Đạt bảo anh Kỳ điều khiển xe đi đến khu vực xã Cao Đức, tỉnh Bắc Ninh (do lúc này anh Kỳ ngồi điều khiển xe, Tiến ngồi giữa và Đạt ngồi sau cùng). Khi đi đến khu vực thôn Cao Thọ, xã Cao Đức, lấy lý do gọi điện thoại cho bạn nên Đạt mượn anh Kỳ điện thoại, sau khi cầm được điện thoại Đạt nói với anh Kỳ "*đi chậm thôi gần đến nhà bạn tao rồi"*, ngay khi anh Kỳ giảm tốc độ thì Đạt bất ngờ nhảy xuống xe, cầm theo điện thoại của anh Kỳ và bỏ chạy ngược lại. Thấy vậy, Tiến và anh Kỳ đuổi theo nhưng không đuổi kịp Đạt.

Còn đối với Đạt sau khi lấy được điện thoại của anh Kỳ đã đi cầm cố tại khu vực phường Quế Võ lấy số tiền 1.000.000 đồng để tiêu sài cá nhân, sau đó đến ngày 02/8/2025 Đạt đã chuộc lại chiếc điện thoại trên và giao nộp cho Cơ quan CSĐT.

Sau khi không đuổi kịp Đạt, Tiến bảo anh Kỳ cùng đến nhà bạn là Nông Văn Hiệp tại thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh để nhờ Hiệp gọi điện thoại gọi cho Đạt đòi lại điện thoại. Tuy nhiên, khi đi đến nhà Hiệp, Tiến vào nhà Hiệp bàn bạc về việc lấy lý do đi tìm Đạt sau đó tìm cơ hội thuận lợi chiếm đoạt xe mô tô của của anh Kỳ. Sau đó, anh Kỳ điều khiển xe chở Tiến ngồi giữa chỉ đường, Hiệp ngồi sau đi sang địa phận thôn Thất Gian, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh để tìm Đạt. Khi đang đi Hiệp nói với anh Kỳ để Hiệp lên điều khiển xe, lúc này Tiến ngồi giữa, Kỳ ngồi sau cùng. Đến đoạn cống chui thuộc tổ dân phố Găng, phường Đào Viên, tỉnh Bắc Ninh theo thỏa thuận với Tiến, Hiệp đã cố tình làm chiếc dép ở chân phải rơi xuống đường rồi dừng xe nói "*rơi dép rồi*" và dừng xe lại cách khoảng 7-8m. Do là người ngồi sau cùng nên anh Kỳ xuống xe, quay lại nhặt dép cho Hiệp. Đúng lúc này, Tiến giục Hiệp "*đi đi*", Hiệp về số, tăng ga phóng xe bỏ chạy lên đường đê bỏ lại anh Kỳ ở lại.

Chiếc xe mô tô chiếm đoạt được Tiến, Hiệp đi đến cửa hàng điện thoại "Trần Nghĩa Mobile" ở tại thôn Châu Cầu, xã Phù Lãng gặp chủ cửa hàng là anh Trần Quốc Nghĩa trao đổi là "*Anh cầm cho em cái xe*" nhằm vay số tiền là 2.000.000 đồng và gửi lại chiếc xe của Kỳ để làm tin với anh Nghĩa. Số tiền này Tiến đưa lại cho cho anh Nghĩa 200.000 đồng và trả anh Nghĩa 1.000.000 đồng nợ trước đó, số còn lại Tiến đưa cho Hiệp 400.000 đồng. Số tiền này cả hai đã tiêu xài cá nhân hết.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường nơi các bị cáo thực hành hành vi phạm tội thu giữ:

+ 01 chiếc dép màu đen, đã qua sử dụng tại Tổ dân phố Găng, phường Đào Viên, tỉnh Bắc Ninh.

+ 01 tệp video dài 40 giây từ, 15 giờ 18 phút 10 giây đến 15 giờ 18 phút 50 giây, ngày 30/7/2025, được trích xuất từ Camera an ninh tại khu Mao Dộc, phường Phương Liễu, tỉnh Bắc Ninh *(thể hiện hình ảnh của Tiến, Đạt vẫy, xin đi nhờ xe của anh Kỳ).*

+ 01 tệp video dài 03 phút 08 giây, từ 15 giờ 56 phút 37 giây đến 15 giờ 59 phút 14 giây, ngày 30/7/2025, được trích xuất từ Camera an ninh tại thôn Cao Thọ, xã Cao Đức, tỉnh Bắc Ninh *(thể hiện hình ảnh Đạt nhảy từ trên xe của anh Kỳ, Tiến xuống đường rồi bỏ chạy).*

+ 01 tệp video dài 04 phút 11 giây, từ 17 giờ 39 phút 06 giây đến 17 giờ 43 phút 16 giây, ngày 30/7/2025, được trích xuất từ Camera an ninh tại cửa hàng điện thoại "Trần Nghĩa Mobile", thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, tỉnh Bắc Ninh *(thể hiện hình ảnh Tiến và Hiệp vào cầm cố xe, vay tiền Nghĩa).*

Ngày 03/8/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh khám xét khẩn cấp tại nhà các bị cáo Phạm Trọng Tiến, Nông Văn Hiệp, Đoàn Văn Đạt. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Ngày 12/8/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh đã tiến hành cho Nông Văn Hiệp, Phạm Trọng Tiến thực nghiệm điều tra thực hiện lại hành vi cướp giật tài sản là chiếc xe mô tô của anh Lê Văn Kỳ.

Trên cơ sở Yêu cầu định giá tài sản của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh, tại Bản kết luận định giá tài sản số 101/KL-HĐĐGTS ngày 25/8/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Bắc Ninh kết luận: *"01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HALIM W50, màu đỏ, biển kiểm soát 34AA-274.16, giá trị tại thời điểm định giá ngày 20/8/2025 là 3.500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu trắng, đã qua sử dụng, giá trị tại thời điểm định giá ngày 20/8/2025 là 4.500.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại là 8.000.000 đồng"*.

Tại Bản kết luận giám định số 2368/KL-KTHS ngày 12/9/2025 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: "*Số khung, số máy của chiếc xe mô tô nhãn hiệu HALIM W50, màu đỏ, biển kiểm soát 34AA-274.16 là nguyên thủy; Chiếc biển kiểm soát 34AA-274.16 là biển thật"*.

Quá trình điều tra bị cáo Phạm Trọng Tiến, Đoàn Văn Đạt và Nông Văn Hiệp đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu ở trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 91/CT-VKSTD ngày 30/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Bắc Ninh. Truy tố các bị cáo về tội "Cướp giật tài sản" theo quy định tại điểm g, khoản 2, Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên toà các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Phạm Trọng Tiến, Đoàn Văn Đạt và Nông Văn Hiệp phạm tội "Cướp giật tài sản".

Căn cứ điểm g, khoản 2, Điều 171; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 56; Điều 58; khoản 5, Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Phạm Trọng Tiến từ 38 tháng tù đến 40 tháng tù.

Chuyển 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo của bản án số 28 ngày 23/01/2024 của Toà án nhân dân huyện Gia Bình (nay là Toà án nhân dân khu vực 9), tỉnh Bắc Ninh thành án giam và tổng hợp với hình phạt của bán án này buộc bị

cáo phải chịu hình phạt chung cho 2 bản án là từ 56 tháng tù 58 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 02/8/2025.

Căn cứ điểm g, khoản 2, Điều 171; điểm b, s khoản 1, Điều 51; điểm h, khoản 1, Điều 52; Điều 38; Điều 56; khoản 5, Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Đoàn Văn Đạt từ 38 tháng tù đến 40 tháng tù, Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 03/8/2025.

Chuyển 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo của bản án số 155 ngày 13/8/2024 của Toà án nhân dân thị xã Quế Võ (nay là Toà án nhân dân khu vực 8), tỉnh Bắc Ninh thành án giam và tổng hợp với hình phạt của bán án này bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 2 bản án là từ 54 tháng tù 56 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 03/8/2025 (Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam trong bản án trước từ ngày 13/5/2024 đến ngày 22/7/2024).

Căn cứ điểm g, khoản 2, Điều 171; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58, Điều 91 BLHS

Căn cứ các Điều 115, Điều 119 Luật tư pháp người chưa thành niên 2024.

Xử phạt: Nông Văn Hiệp từ 21 tháng tù đến 24 tháng tù, Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 02/8/2025.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc dép lê màu đen.

Về trách nhiệm dân sự: Các đương sự không yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

Trong phần tranh luận:

Các bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt;

Người đại diện cho bị cáo Hiệp đồng ý với điều luật áp dụng, mức đề suất của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất; trả tự do cho cháu ngay tại phiên toà để cháu về chăm sóc bà già ở nhà. Bà có ý kiến bị cáo Hiệp là người bị rủ rê bởi bị cáo Tiến và bị hại.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo Hiệp đồng ý với điều luật áp dụng, mức đề suất của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất.

Đối đáp với ý kiến của đại diện bị cáo: Sau khi xem xét các tình tiết vụ án, nhân thân bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm như đã đề xuất.

Khi nói lời sau cùng: Các bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân khu vực 8 - Bắc Ninh xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh Bắc Ninh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Bắc Ninh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo, người bào chữa, đại diện hợp pháp của bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị hại cháu Lê Văn Kỳ, người đại diện hợp pháp của bị hại chị Phan Thị Kim Dung và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Trần Quốc Nghĩa vắng mặt tại phiên toà, xin vắng mặt, đã có lời khai tại Cơ quan điều tra việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt bị hại, đại diện bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà ngày hôm nay phù hợp với biên bản xác định hiện trường, biên bản dẫn giải, phù hợp vật chứng thu giữ, với thời gian, địa điểm, lời khai bị hại, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Do không có tiền tiêu sài nên Phạm Trọng Tiến, Đoàn Văn Đạt và Nông Văn Hiệp nảy sinh ý định cướp giật tài sản, các đối tượng đã dùng thủ đoạn gian dối để tiếp cận tài sản rồi nhanh chóng tẩu thoát. Hồi 16 giờ ngày 30/7/2025, tại khu vực thôn Cao Thọ, xã Cao Đức, tỉnh Bắc Ninh, Đoàn Văn Đạt lấy lý do mượn chiếc điện thoại di động Iphone 11 màu trắng trị giá 4.500.000 đồng của cháu Kỳ để gọi điện cho bạn, sau khi cháu Kỳ đồng ý đưa máy thì Đạt đã nhanh chóng bỏ chạy để chiếm đoạt chiếc điện thoại trên. Hồi 17 giờ cùng ngày, tại khu vực tổ dân phố Găng, phường Đào Viên, tỉnh Bắc Ninh, lợi dụng lúc cháu Kỳ quay lại nhặt chiếc dép không để ý, Phạm Trọng Tiến và Nông Văn Hiệp đã nhanh chóng tăng ga điều khiển xe mô tô giá trị 3.500.000 đồng của cháu Kỳ rồi bỏ chạy. Trong khi cháu Kỳ chưa đủ 16 tuổi. Hiện các tài sản đã được thu hồi và trả lại cho cháu Kỳ và đại diện bị hại.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Phạm Trọng Tiến, Đoàn Văn Đạt và Nông Văn Hiệp đã phạm tội "Cướp giật tài sản" theo quy định tại điểm g, khoản 2, Điều 171 Bộ luật Hình sự như Cáo

trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Bắc Ninh đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp công dân, được pháp luật bảo vệ, gây mất gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang lo lắng, bất bình trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải đưa các bị cáo ra xét xử kịp thời và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không câu kết chặt chẽ, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, không có sự phân công, phân nhiệm vụ rõ ràng. Bị cáo Đạt một mình thực hiện hành vi phạm tội chiếm đoạt chiếc điện thoại của cháu Kỳ nên độc lập về hành vi của mình. Bị cáo Tiến là người khởi sướng, rủ bị cáo Hiệp cùng thực hiện hành vi phạm tội, là người trực tiếp điều khiển chiếc xe mô tô và trực tiếp giao dịch chiếc xe mô tô cho anh Nghĩa do đó vai trò của bị cáo Tiến cao hơn bị cáo Hiệp.

[4] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy:

Bị cáo Tiến, Đạt là người có nhân thân xấu. Bị cáo Tiến ngày 23/01/2024, bị Toà án nhân dân huyện Gia Bình (nay là Toà án nhân dân khu vực 9), tỉnh Bắc Ninh xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 36 tháng về tội "Gây rối trật tự công cộng" tuy nhiên khi phạm tội bị cáo là người trên 16 tuổi và dưới 18 tuổi nên đối với bản án này không coi là tiền án của bị cáo, bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách nên cần buộc bị cáo chấp hành 18 tháng tù của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án này. Bị cáo Đạt ngày 13/8/2024, bị Toà án nhân dân thị xã Quế Võ (nay là Toà án nhân dân khu vực 8), tỉnh Bắc Ninh xử phạt 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 32 tháng về tội "Dâm ô với người dưới 16 tuổi" đến nay hai bị cáo chưa được xóa án tích các bị cáo không lấy đó làm bài học mà tiếp tục phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng là "tái phạm" theo điểm h, khoản 1, Điều 52 BLHS và bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách nên cần buộc bị cáo chấp hành 16 tháng tù của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án này. Bị cáo Hiệp ngoài hành vi trong vụ án này trước đó ngày 18/6/2025, bị cáo Hiệp Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh ra quyết định Khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại khoản 2, Điều 318 BLHS đối với hành vi xảy ra ngày 07/6/2025 tại xã Đức Long, tỉnh Bắc Ninh đang trong quá trình điều tra, truy tố. Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo Đạt đã đi chuộc lại chiếc điện thoại đã cầm cố tự nguyện giao nộp

cho cơ quan điều tra nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, (điểm b đối với Đạt), khoản 1, Điều 51 BLHS. Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Bị cáo Hiệp là người dưới 18 tuổi, bị cáo còn trẻ, nhận thức pháp luật chưa đầy đủ nên cần áp dụng các quy định tại chương XII BLHS và Luật tư pháp người chưa thành niên, khi quyết định hình phạt đối với người dưới 18 tuổi phạm tội là phù hợp.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Bắc Ninh là phù hợp. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử các bị cáo bằng hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới giúp các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích lấy tiền ăn tiêu, lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với các bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; Tuy nhiên các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng gì, vì vậy miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với 01 (một) chiếc dép lê màu đen của Hiệp sử dụng khi phạm tội nay không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Liên quan trong vụ án:

- Đối với các bị cáo Phạm Trọng Tiến, Nông Văn Hiệp, Đoàn Văn Đạt và người bị hại là cháu Lê Văn Kỳ, đã có hành vi vi phạm hành chính về "Tham gia điều khiển phương tiện khi tham gia giao thông đường bộ", Cơ quan điều tra gửi Văn bản đề nghị, kèm theo tài liệu có liên quan đến Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bắc Ninh, để xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng theo đúng quy định của pháp luật là phù hợp.

- Đối với anh Trần Quốc Nghĩa là người cho Tiến vay số tiền là 1.800.000 đồng, khi Tiến có gửi lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu HALIM W50, màu đỏ, BKS:

34AA-274.16 cho Nghĩa để làm tin. Anh Nghĩa không biết về nguồn gốc chiếc xe mô tô kể trên là do các đối tượng phạm tội mà có, khi được thông báo chiếc xe trên là vật chứng của vụ án, anh Nghĩa đã tự nguyện mang giao nộp chiếc xe và các tài liệu liên quan cho Cơ quan điều tra để phục vụ công tác điều tra. Do vậy, Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý trách nhiệm là phù hợp.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên các bố bị cáo Phạm Trọng Tiến, Đoàn Văn Đạt và Nông Văn Hiệp phạm tội "Cướp giật tài sản".

Căn cứ điểm g, khoản 2, Điều 171; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 56; Điều 58; khoản 5, Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Phạm Trọng Tiến 38 tháng tù.

Buộc bị cáo Tiến phải chấp hành 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo của bản án số 28 ngày 23/01/2024 của Toà án nhân dân huyện Gia Bình (nay là Toà án nhân dân khu vực 9), tỉnh Bắc Ninh thành án giam và tổng hợp với hình phạt của bán án này; bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 2 bản án là 4 năm 08 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 02/8/2025.

Căn cứ điểm g, khoản 2, Điều 171; điểm b, s, khoản 1, Điều 51; điểm h, khoản 1, Điều 52; Điều 38; Điều 56; khoản 5, Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Đoàn Văn Đạt 38 tháng tù.

Buộc bị cáo Đạt phải chấp hành 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo của bản án số 155 ngày 13/8/2024 của Toà án nhân dân thị xã Quế Võ (nay là Toà án nhân dân khu vực 8), tỉnh Bắc Ninh thành án giam và tổng hợp với hình phạt của bán án này, bị cáo phải chịu hình phạt chung cho 2 bản án là 4 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 03/8/2025 (Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam trong bản án trước từ ngày 13/5/2024 đến ngày 22/7/2024).

Căn cứ điểm g, khoản 2, Điều 171; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58, Điều 91 BLHS

Căn cứ các Điều 115, Điều 119 Luật tư pháp người chưa thành niên 2024.

Xử phạt: Nông Văn Hiệp 21 tháng tù, Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 02/8/2025.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định tạm giam các bị cáo Tiến, Đạt, Hiệp mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc dép lê màu đen.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an tỉnh Bắc Ninh và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 8 - Bắc Ninh ngày 30/9/2025).

3. Về án phí: Căn cứ các Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo Tiến, Đạt, Hiệp phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các Bị cáo; Người đại diện hợp pháp, người bào chữa của bị cáo Hiệp có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

Nơi nhận:
- Toà án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND KV8;
- Phòng THADS KV8;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
-Trại giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Vũ Mạnh

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc dép lê màu đen.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an tỉnh Bắc Ninh và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 8 - Bắc Ninh ngày 30/9/2025).

3. Về án phí: Căn cứ các Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo Tiến, Đạt, Hiệp phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các Bị cáo; Người đại diện hợp pháp, người bào chữa của bị cáo Hiệp có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN	**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**
Trần Quang Lưu **Nguyễn Thị Quỳnh Chúc**	**Vũ Mạnh**