TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 21/2022/DS-ST
Ngày: 24/5/2022.
Về việc: "*T/c Bồi thường THNHĐ về tài sản Và sức khỏe*"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Hoàng Huy Hùng;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Ngọc Thơ;

2. Ông Nguyễn Văn Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Hồng Cẩm - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Thu Hồng Em - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Châu Thành xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 12/2021/TLST-DS ngày 29 tháng 01 năm 2021; Về việc "*Tranh chấp về Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe và tài sản*" theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/2022/QĐXXST-DS ngày 08 tháng 4 năm 2022, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Chị Nguyễn Thúy D, sinh năm 2001; (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu dân cư, ấp V, xã A, huyện T, tỉnh An Giang.

2. Bị đơn:

2. 1. Anh Phạm Dương K, sinh năm 1984; (vắng mặt)

2. 2. Chị Lê Thị V, sinh năm 1989; (vắng mặt)

2. 3. Chị Lê Thị Cẩm G, sinh năm 1993; (vắng mặt)

2. 4. Chị Lê Thị Quyền T, sinh năm 1987; (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu dân cư, ấp V, xã A, huyện T, tỉnh An Giang.

2. 5. Anh Lê Văn H, sinh năm 1995; (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu dân cư, ấp V, xã A, huyện T, tỉnh An Giang.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3. 1. Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1977; (có mặt)

3. 2. Chị Nguyễn Thị S, sinh năm 1983; (có mặt)

3. 3. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1984; (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu dân cư, ấp V, xã A, huyện T, tỉnh An Giang.

(Chị Thúy D có đơn xin xử vắng mặt; Các bị đơn vắng mặt không lý do)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện của nguyên đơn chị Nguyễn Thúy D có nội dung như sau*: Vào ngày 12/9/2020, cháu Phạm Dương Phương Q (sinh năm 2015) là con gái của chị Lê Thị V, anh Phạm Dương K đi ngang nhà chị Thúy D thì bị 01 chó con nhà chị chạy ra cắn làm rách quần nên tối cùng ngày cha mẹ ruột của chị Lê Thị V qua chửi bới nhưng gia đình có xin lỗi. Đến sáng khoảng 7 giờ 30 ngày 13/9/2020 thì cả gia đình của chị V gồm: Vợ chồng Lê Thị V, anh Phạm Dương K, các chị em là Lê Thị Cẩm G, Lê Thị Quyền T và Lê Văn H kéo qua nhà đập cửa phòng ngủ và nắm tóc lôi chị Thúy D ra trước cửa nhà, trong đó thì những người khác nắm tay, nắm chân để cho chị Lê Thị Quyền T và Lê Thị V dùng tay và chân đánh, đạp vào người, vào bụng và chân bị gãy mới mỗ lấy Inox ra làm cho chị phải nhập viện điều trị từ ngày 13/9/2020 đến ngày 15/9/2020 mới được xuất viện, kết quả do đa chấn thương trên cơ thể và chi phí điều trị tổng cộng là 2.343.761đ. Ngoài ra, khi bước vào phòng ngủ thì những người này đã có hành vi đập phá làm hư hỏng 01 cây quạt đứng trị giá 1.700.000đ và phát hiện bị mất 30.000.000đ.

Nay chị Nguyễn Thúy D yêu cầu các bị đơn gồm: Vợ chồng anh Phạm Dương K, chị Lê Thị V cùng các chị em là Lê Thị Quyền T, Lê Thị Cẩm G và Lê Văn H có trách nhiệm liên đới bồi thường các khoản thiệt hại, gồm: Chi phí nằm viện 2.343.761đ, tiền xe taxi đi về 1.000.000đ, tiền mất thu nhập của người bệnh và người nuôi bệnh 03 ngày nằm viện 1.200.000đ, tổn thất tinh thần 10 tháng lương cơ sở 14.900.000đ, tiền cây quạt và máy sấy tóc bị hư 1.700.000đ, tiền bị mất 30.000.000đ; Tổng cộng, các khoản phải bồi thường là 51.143.761đ. Tại phiên tòa, chị Nguyễn Thúy D có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Theo bản khai của các bị đơn vợ chồng anh Phạm Dương K, chị Lê Thị V và các anh chị em là Lê Thị Quyền T, Lê Thị Cẩm G và Lê Văn H có nội dung như sau*: Nhà của vợ chồng anh Phạm Dương K, chị Lê Thị V nằm đối diện với nhà của chị Nguyễn Thúy D. Do nhà của chị Di có nuôi con chó nhưng không xích lại nên con gái là Phạm Dương Phương Q (05 tuổi) thường xuyên bị chó chị Thúy D cắn, gia đình có yêu cầu có biện pháp và xích lại nhưng không khắc phục mà còn có thái độ chửi bới và xúc phạm. Đến khoảng 7 giờ 00 ngày 13/9/2020, vợ chồng chị V, anh Khol và các anh chị em có đến trước cửa nhà của chị Nguyễn Thúy D để nói chuyện phải quấy thì bị chị Thúy D chửi bới và còn dùng tay nắm tóc của chị Lê Thị Quyền T. Do quá bức xúc nên 02 chị T và

Viên có dùng tay đánh và tát vào mặt của chị Thúy D nhưng không biết có gây thương tích gì hay không, sau đó gia đình chị Thúy D điện báo Công an và được mọi người ở xóm căn ngăn nên tất cả mọi người trong gia đình đã bỏ về nhà.

Nay chị Nguyễn Thúy D yêu cầu bồi thường các khoản chi phí thiệt hại và tiền mất tổng cộng 51.143.761đ thì các bị đơn không đồng ý. Do chị Lê Thị V, chị Lê Thị Quyền T chỉ dùng tay tát vào mặt và người mà không có dùng hung khí. Tại phiên tòa, vợ chồng anh Phạm Dương K, chị Lê Thị V và các anh chị em là Lê Thị Quyền T, Lê Thị Cẩm G và Lê Văn H đều vắng mặt không lý do.

** Theo bản khai của người có quyền lợi liên quan vợ chồng ông Nguyễn Văn Đ, bà Nguyễn Thị S và ông Nguyễn Văn T có nội dung*: Ông Nguyễn Văn Đ, bà Nguyễn Thị S là cha mẹ ruột của Nguyễn Thúy D và Nguyễn Văn T là chú ruột. Vào sáng ngày 13/9/2020 vợ chồng ông Định, bà Sinh vẫn đi làm như mọi ngày thì được tin con gái là Nguyễn Thúy D điện thoại báo là đã bị 05 người gồm: Phạm Dương K, Lê Thị V, Lê Thị Quyền T, Lê Thị Cẩm G và Lê Văn H kéo qua nhà dùng tay đánh, năm tóc Nguyễn Thúy D, trong khi con gái vừa xuất viện để mổ chân bị gãy trước đó. Sau khi về nhà thì phát hiện tài sản là cây quạt, máy sấy tóc bị hư hỏng, mất số tiền của Nguyễn Văn T đã gửi về nhờ giữ hộ để trả tiền công thợ xây nhà, đồng thời gia đình đã đưa Nguyễn Thúy D đi điều trị ở bệnh viện Trung tâm đa khoa An An Giang đến ngày 15/9/2020 thì xuất viện. Trước đó, ông Nguyễn Văn T đi làm ở Bình Dương có gửi về số tiền 30.000.000đ cho gia đình Thúy D cất giữ.

Nay vợ chồng ông Nguyễn Văn Đ, bà Nguyễn Thị S và ông Nguyễn Văn T yêu cầu các bị đơn bồi thường chi phí điều trị cho Nguyễn Thúy D và bồi thường thiệt hại về tài sản bị hư hỏng, bị mất theo yêu cầu của nguyên đơn. Tại phiên tòa, anh Nguyễn Văn T đã vắng mặt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành phát biểu về việc tuân theo pháp luật: Việc Tòa án tiến hành thụ lý giải quyết là đúng theo trình tự thủ tục và thẩm quyền, trong quá trình tiến hành tố tụng Thẩm phán cũng như Hội đồng xét xử tuân thủ đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, các đương sự trong vụ án cũng thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định pháp luật. Về quan điểm giải quyết nội dung vụ án: Theo yêu cầu của nguyên đơn buộc bị đơn bồi thường chi phí điều trị hợp lý, tài sản bị hư hỏng do bị đánh và đập phá là có căn cứ và phù hợp pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận; Riêng yêu cầu bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần và số tiền bị mất là không có cơ sở nên đề nghị bác yêu cầu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ kiện và được thẩm tra tại phiên tòa, qua tranh luận công khai tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận xét như sau:

[1] *Về tố tụng*: Đây là tranh chấp dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe và tài sản nên thuộc khoản 6 Điều 26, căn cứ khoản 1 Điều 35

và khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 thì Tòa án nhân dân huyện Châu Thành thụ lý đúng thẩm quyền. Tại phiên tòa các bị đơn đều vắng mặt lần thứ hai không lý do nên căn cứ khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành phiên tòa.

Về nội dung:

[2] Theo báo cáo tóm tắt ngày 01/02/2021 của Công an xã Vĩnh An về vụ cố ý gây thương tích và hư hỏng tài sản đã thể hiện: Vào ngày 12/9/2020, cháu Phương Q (con chị V, anh Khol) đã bị con Chó nhà chị Thúy D cắn rách quần và té ngã nên gia đình hai bên có lời qua tiếng lại. Đến sáng ngày 13/9/2020, vợ chồng anh K, chị V và các anh chị em gồm: Cẩm G, Quyền T và T đã vào nhà của chị Thúy D đang ngủ để gây áp lực và hành hung chị Thúy D; Trong đó: Chị V và chị T đã vào phòng ngủ kéo chị Thúy D ra ngoài và dùng tay đánh vào mặt, dùng chân đạp vào người chị Thúy D, đồng thời đã có hành vi đập phá làm hư hỏng cây quạt, những người còn lại thì đứng bên ngoài để ngăn cản những người xung quanh đến can ngăn. Kết quả là chị Nguyễn Thúy D phải nằm viện điều trị từ ngày 13/9/2020 đến ngày 15/9/2020 xuất viện; Trong quá trình thu thập chứng cứ thì phía chị Lê Thị V, chị Lê Thị Quyền T cũng đều thừa nhận có vào nhà, dùng tay tát vào mặt và dùng tay nắm tóc đánh chị Thúy D nhưng không xác định trúng đâu và đã gây thương tích gì cho chị Thúy D, đồng thời tại các buổi thương lượng tại Công an xã Vĩnh An thì phía bị đơn thống nhất bồi thường cho chị Thúy D số tiền 6.700.000đ (gồm: tiền đi đứng 3.000.000đ, tiền cây quạt hư hỏng 1.700.000đ và chi phí điều trị 2.000.000đ). Như vậy, việc đánh nhau gây thương tích và nằm viện điều trị của chị Nguyễn Thúy D là do lỗi của chị Lê Thị V và chị Lê Thị Quyền T gây ra, do đó yêu cầu bồi thường thiệt hại của chị Thúy D là có căn cứ và phù hợp pháp luật nên được chấp nhận.

[3] Tuy nhiên, việc chị Nguyễn Thúy D yêu cầu bồi thường các khoản thiệt hại với số tiền tổng cộng 51.143.761đ là chưa phù hợp nên cần xem xét lại cụ thể như sau:

+ Về chi phí hợp lý: Theo giấy xuất viện ngày 15/9/2020 của Bệnh viện đa khoa Trung tâm An Giang thể hiện nhập viện lúc 11 giờ 33 phút ngày 13/9/2020 và xuất viện lúc 15 giờ 30 phút ngày 15/9/2020, tình trạng bệnh nhân khi xuất viện là đã khỏi và hẹn tái khám sau 01 tuần. Như vậy, toàn bộ những chi phí phát sinh trong thời gian điều trị tại bệnh viện được chấp nhận với số tiền là 2.343.761đ, tiền xe 02 lượt đi và về là 1.000.000đ; Tổng cộng, các khoản số tiền là 3.343.761.

+ Tiền mất thu nhập của chị Nguyễn Thúy D: Do phải nằm viện điều trị từ ngày 13/9/2020 đến ngày 15/9/2020 là 03 ngày và việc không thu nhập được nên cần phải được tính toán, theo thu nhập bình quân lao động phổ thông tại địa phương được xác định là 250.000đ/ngày (nguyên đơn chỉ yêu cầu 200.000đ): 03 ngày x 200.000đ = 600.000đ;

+ Tiền mất thu nhập của người nuôi bệnh: Do phải chăm sóc nuôi bệnh chị Thúy D tại bệnh viện nên người nhà không trực tiếp lao động và chăm sóc gia đình nên xem như mất thu nhập nên cần được tính toán và nuôi bệnh 03 ngày: 200.000đ/ngày x 03 ngày với số tiền là 600.000đ;

+ Tiền tài sản là cây quạt bị hư hỏng mà chị Lê Thị V thừa nhận trong quá trình dùng tay đánh, kéo thì có vướng cây quạt nên đã đập làm hư hỏng và đồng ý bồi thường giá 1.700.000đ;

Như vậy, các khoản thiệt hại hợp lý mà bị đơn là chị Lê Thị V, Lê Thị Quyền T phải có trách nhiệm bồi thường cho chị Nguyễn Thúy D tổng cộng là 6.243.761đ. Trong khi đó, tại biên bản ghi nhận sự thỏa thuận lần 2 ngày 31/112/2020 do Công an xã V lập có nội dung "Chị Lê Thị V tự nguyện bồi thường cho chị Thúy D số tiền là 6.700.000đ". Xét thấy, đây là sự tự nguyện của bị đơn và có lợi cho chị Thúy D nên cần được chấp nhận.

[4] Ngoài ra, đối với yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần là 10 tháng lương cơ bản số tiền là 14.900.000đ. Xét thấy, theo kết quả xuất viện do tổn thương nông tác động nhiều vùng trên cơ thể, điều trị thời gian chỉ có 03 ngày khi xuất viện tình trạng đã khỏi và không gây cố tật ảnh hưởng gì đến tâm lý nên việc chị Thúy D cho rằng tổn thất về tinh thần là không xảy ra. Bên cạnh đó, sự việc xô xát xảy ra nguyên nhân đầu tiên cũng là do hành vi của chị Thúy D không xử sự đúng mực nên đã gây bức xúc cho phía bị đơn, vì vậy theo yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần của chị Nguyễn Thúy D là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[5] Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản bị mất là số tiền 30.000.000đ của ông Nguyễn Văn T đã gửi về từ Bình Dương trước đó để trả tiền công thợ. Xét thấy, trong quá trình thu thập chứng cứ thì chị Thúy D không cung cấp được chứng cứ khách quan chứng minh cho yêu cầu của mình là có căn cứ. Vì vậy, theo yêu cầu của nguyên đơn buộc các bị đơn bồi thường số tiền bị mất 30.000.000đ là không có căn cứ nên không được chấp nhận; Đồng thời, việc ông Nguyễn Văn T cho rằng số tiền này đã gửi cho gia đình chị Thúy D giữ hộ để trả tiền công thợ khi cất nhà và theo gia đình nói là không còn nên Hội đồng xét xử sẽ giành quyền khởi kiện cho ông Nguyễn Văn T đối với chị Nguyễn Thúy D trong một vụ kiện khác.

[6] Ngoài ra, theo lời khai những người làm chứng là anh Lê Khắc N, chị Nguyễn Thị C thì khi xảy ra việc xô xát chỉ có chị Lê Thị V, chị Lê Thị Quyền T là người trực tiếp đánh và tát vào mặt, vào người của chị Thúy D, ngoài ra không còn ai khác nên theo yêu cầu của nguyên đơn buộc chị Lê Thị Cẩm G, anh Lê Văn H và anh Phạm Dương K có trách nhiệm liên đới trong việc bồi thường là không có căn cứ nên không được chấp nhận. Về quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với những nhận định trên nên được chấp nhận.

[7] *Về án phí, lệ phí sơ thẩm*: Do bị buộc bồi thường cho nguyên đơn và phía nguyên đơn bị bác một phần yêu cầu nên tất cả đều phải chịu án phí theo quy định pháp luật; Riêng tiền án phí phần bị bác yêu cầu về thiệt hại sức khỏe được miễn theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 179, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; Điều 584, Điều 586, khoản 1 Điều 589, Điều 590 của Bộ luật dân sự 2015; Khoản 4 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án.

Xử:

+ Chấp nhận một phần yêu cầu của chị Nguyễn Thúy D. Buộc chị Lê Thị V, chị Lê Thị Quyền T bồi thường cho chị Nguyễn Thúy D chi phí thiệt hại về sức khỏe, tài sản tổng cộng là 6.700.000đ (Sáu triệu bảy trăm ngàn đồng).

+ Bác yêu cầu của chị Nguyễn Thúy D buộc anh Phạm Dương K, chị Lê Thị V, chị Lê Thị Cẩm G, chị Lê Thị Quyền T và anh Lê Văn H bồi thường số tài sản bị mất 30.000.000đ và 14.900.000đ tiền tổn thất tinh thần.

* *Về án phí, lệ phí sơ thẩm*:

+ Chị Lê Thị V, chị Lê Thị Quyền T phải chịu chung 335.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

+ Chị Nguyễn Thúy D phải chịu 1.500.000đ tiền án phí dân sự sơ thẩm; Đã nộp tạm ứng 750.000đ theo phiếu thu số 0007496 ngày 29/01/2021 của chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Thành, An Giang, được khấu trừ nên chị Nguyễn Thúy D phải tiếp tục nộp số tiền là 750.000đ.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Báo cho các đương sự có mặt tham dự phiên tòa biết có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người vắng mặt tại phiên tòa hoặc vắng mặt khi tuyên án (có lý do chính đáng) có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày tống đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND H. Châu Thành;
- Chi cục THADS H. Châu Thành;
- Các đương sự (Để thi hành);
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nơi nhận:
- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang;
- Sở Tư pháp An Giang;
- VKSND huyện Châu Thành;
- Cơ quan điều tra CA huyện Châu Thành;
- Cơ quan THA hình sự huyện Châu Thành;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành;
- Bị cáo, bị hại (để thi hành);
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Triều