TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG** **TỈNH THÁI NGUYÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2024/DS-ST
Ngày: 19/ 11 /2024
"V/v: Tranh chấp hợp đồng mua bán và cung cấp dịch vụ"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Lan Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thân và bà Nguyễn Thị Huệ

- Thư ký phiên tòa: Bà Vương Thị Thanh Lan- Thư ký Toà án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Bà Bùi Thị Bích Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự sơ thẩm thụ lý số: 08/2024/TLST-DS ngày 29 tháng 02 năm 2024 về việc Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa và cung cấp dịch vụ, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2024/QĐXXST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2024 giữa:

Nguyên đơn: 1.Ông Hà Văn Kiều, sinh năm 1988, có mặt

2. Bà Lê Thị Huyền, sinh năm 1990, vắng mặt

Đều trú tại: Xóm Làng Đanh, xã Thành Công, TP. Phổ Yên, Thái Nguyên

Đại diện theo ủy quyền cho anh Kiều, chị Huyền:

1. Ông Đinh Công Hoàng, sinh năm 1984, có mặt

Địa chỉ: Tổ 10, phường Tân Bình, TP Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình,

2. Ông Nguyễn Văn Tùng, sinh năm 2000, có mặt

Địa chỉ: Thôn Kiều Trai, xã Minh Tân, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình

Bị đơn: Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên,

Địa chỉ: TDP Khuynh Thạch, phường Cải Đan, Tp Sông Công, Thái Nguyên

Đại diện theo pháp luật: Ông Đặng Duy Bách – Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền:

1.Ông Dương Văn Phong, sinh năm 1980, có mặt

Địa chỉ: Tổ 12, phường Quang Trung, TP. Thái Nguyên, Thái Nguyên

2.Ông Bùi Quang Trung, sinh năm 1971, có mặt

Địa chỉ: Tổ 3, phường Phố Cò, TP Sông Công, Thái Nguyên

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Hà Văn Quân, sinh năm 1987, vắng mặt

Địa chỉ: Xóm Đầm Đanh, xã Thành Công, TP Phổ Yên, Thái Nguyên

Người làm chứng:

Ông Tưởng Duy Hưng, sinh năm 1991, có mặt

Địa chỉ: Thôn Văn Ông, xã Tảo Dương Văn, huyện Ứng Hòa, tỉnh Thái Nguyên

NỘI DUNG VỤ ÁN

**** Trong đơn khởi kiện và quá trình tố tụng tại Tòa án nguyên đơn anh Hà Văn Kiều và chị Lê Thị Huyền và đại diện theo ủy quyền trình bày:***

Ngày 13/7/2022 anh Hà Văn Kiều và Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên ký hợp đồng nguyên tắc về việc cung cấp bê tông thương phẩm với nội dung:

Công ty bán bê tông thương phẩm, cung cấp dịch vụ bơm bê tông cho công trình với chủng loại và đơn giá như sau:

Bê tông thương phẩm mác 300 đá 1 x 2 độ sụt 12+2 với giá 1.020.000đồng/m3; Bơm cần <40m3 giá 2.200.000đồng/ca; >40m3 với giá 55.000đồng/m3, thời gian đổ móng ngày 14/7/2022.

Cường độ bê tông theo yêu cầu đạt được sau 28 ngày, mẫu đúc hình lập phương cạnh 15x15x15cm-30R15 theo TCVN 4453. Đối với móng tầng 1, nền tầng 1, mái tầng 1, mái tầng 2 công ty cung cấp bê tông đảm bảo chất lượng theo đúng thỏa thuận.

Ngày 20/10/2022 công trình được tiến hành đổ mái tầng 3, công ty có phiếu thu: thanh toán bê tông mái 03 và bơm cần 22,5m3 x 1.070.000/m3 (giá bê tông thương phẩm thời điểm tăng theo giá thị trường) + 2.200.000đồng/1ca bơm cần = 26.275.000đồng, đã thanh toán được 14.275.000đồng, còn lại 12.000.000đồng thanh toán sau khi nén mẫu hoặc không quá 30 ngày bê tông đạt yêu cầu thanh toán số tiền còn thiếu.

Thời điểm vừa đổ xong mái tầng 3 thì gia đình phát hiện bằng mắt thường là bê tông khác màu, kết cấu rời rạc nên có phản ánh đến phía công ty nhưng phía công ty khẳng định bê tông vẫn đảm bảo chất lượng nên vẫn tiếp tục đổ và bảo dưỡng bê tông theo thỏa thuận.

Thời điểm đổ mái tầng 3 công ty cung cấp 02 xe bê tông đến công trình, công ty có thu 03 mẫu đúc theo thỏa thuận. Công ty hẹn 28 ngày sau đến mang mẫu đi ép và kiểm định. Tuy nhiên đến ngày thứ 26 công ty cho người vào công trình lấy mất 02 mẫu (anh Tưởng Duy Hưng là nhân viên bán hàng của công ty cùng 02 người khác); còn 01 mẫu bị vỡ (hiện nay gia đình vẫn bảo quản mẫu này). Nhưng mẫu bị vỡ thì không còn giá trị để kiểm định.

Đến ngày 19/11/2022 phía công ty xuống công trình kiểm tra. Gia đình anh Kiều yêu cầu lấy mẫu khoan trần hiện trạng vì mẫu đúc không còn. Gia đình mời đại diện công ty TNHH Tuổi trẻ (anh Bùi Quang Trung, trưởng phòng kỹ thuật) cùng với gia đình, cai xây dựng là anh Hà Văn Quân chứng kiến việc Phòng thí nghiệm vật liệu xây dựng (địa chỉ: Số 129 đường Hùng Vương – phường Hội Hợp, Tp Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc) thuộc Công ty CP tư vấn và kiểm định chất lượng công trình (địa chỉ: Số 16 ngõ 61 – Nguyễn Viết Xuân – Khương Mai – Thanh Xuân – Hà Nội) khoan trần lấy 06 mẫu để kiểm định. Sau đó lấy 03 mẫu đi kiểm định.

Kết quả kiểm định của Công ty cổ phần tư vấn và kiểm định chất lượng công trình: Cường độ hiện trường là 231,19. Cường độ nén của cấu kiện kiểm tra không đạt yêu cầu so với mác bê tông thiết kế.

Sau khi có kết quả kiểm định phía công ty có cho người xuống nói chuyện nhưng cho rằng mái vẫn đảm bảo yêu cầu, đề nghị được trả lại cho gia đình 14.275.000đồng tiền bê tông đã thanh toán nhưng gia đình không đồng ý.

Ngày 23/11/2022 gia đình tiếp tục muốn kiểm định lại lần nữa để đối chiếu kết quả với Công ty cổ phần tư vấn và kiểm định chất lượng công trình. Nên tiếp tục lấy 03 mẫu còn lại (khoan vào ngày 19/11/2022) đến Công ty cổ phần tư vấn và đầu tư xây dựng Thái Nguyên để kiểm định lại.

Kết quả kiểm định của Công ty cổ phần tư vấn và đầu tư xây dựng Thái Nguyên: Cường độ nén của bê tông của cấu kiện kiểm tra không đạt yêu cầu so mác bê tông thiết kế là 300daN/cm2.

Do các bên không thỏa thuận được với nhau nên anh Kiều, chị Huyền đề nghị Tòa án giải quyết buộc Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên bồi thường thiệt hại cho gia đình do vi phạm hợp đồng số tiền là 420.100.000 đồng, bao gồm:

- Tiền cốp pha và công thợ xây dựng: 130.000.000đồng
- Tiền công thợ điện nước: 13.000.000đồng
- Tiền vật liệu xây dựng gồm:
+ Sắt: 65.000.000 đồng
+ Gạch: 20.000.000đồng
+ Cát: 10.000.000đồng
+ Sỏi: 5.000.000đồng
+ Ảnh hưởng tiến độ công trình: 50.000.000đồng
+ Tiền bê tông và cần bơm: 27.100.000 đồng
+ Tiền phá mái: 100.000.000đồng

Tổng thiệt hại là: 420.100.000 đồng. Được trừ tiền bê tông hiện anh Kiều, chị Huyền giữ lại: 12.000.000đồng. Số tiền Công ty tiếp tục phải bồi thường là: 408.100.000đồng.

Nguyên đơn không nhất trí với Kết quả kiểm tra cường độ chịu nén của mẫu bê tông khoan do Viện chuyên ngành bê tông – Viện khoa học công nghệ xây dựng – Bộ xây dựng khi xác định bê tông đạt Mac 300, lý do mẫu bê tông đã quá lâu kể từ thời điểm đổ mái tầng 3 không thể hiện được chất lượng của bê tông.

Đề nghị Tòa án công nhận Thí nghiệm kiểm tra cường độ bê tông trên cấu kiện công trình ngày 19/11/2022 của Phòng thí nghiệm vật liệu xây dựng - Công ty cổ phần tư vấn và kiểm định chất lượng công trình tại địa chỉ số 16 ngõ 61 Nguyễn Viết Xuân, Khương Mai – Thanh Xuân- TP Hà Nội. Do thời điểm lấy mẫu bê tông đủ 28 ngày đủ tiêu chuẩn để kiểm định, việc lấy mẫu và đưa đi thí nghiệm có sự tham gia chứng kiến của gia đình và ông Bùi Quang Trung là đại diện ủy quyền cho Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên. Đồng thời công nhận kết quả Trung tâm kiểm định chất lượng xây dựng Thái Nguyên- Sở xây dựng Thái Nguyên với Mac bê tông chỉ đạt 290.

**** Ý kiến của đại diện theo ủy quyền cho bị đơn trình bày:***

Ngày 13/7/2022, Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên và anh Hà Văn Kiều đã ký kết hợp đồng nguyên tác (V/v cung cấp Bê tông thương phẩm), theo nội dung hợp đồng bên A (bên mua) là anh Hà Văn Kiều đồng ý mua, thuê dịch vụ bơm bê tông, bên B (bên bán) là Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên đồng ý bán bê tông thương phẩm, cung cấp dịch vụ bơm bê tông cho công trình bên A với chủng loại và đơn giá: Bê tông thương phẩm mác 300,

đá 1x2…độ sut 12 + 2, giá 1.020.000 đồng/m3; cần bơm: 2.200.000đ/ ca hoặc 55.000đ/ m3…; Thời gian đổ móng: ngày 14/7/2022; quy cách: theo yêu cầu của bên A..; phẩm chất: bảo đảm chất lượng, kỹ thuật theo TCVN; khối lượng bê tông bên A mua của bên B là tổng khối lượng bê tông ghi trong các phiếu giao hàng do bên B phát hành,..

Ngày 20/10/2022, phía bên A là anh Hà Văn Kiều tiếp tục đề nghị Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên cung cấp bê tông thương phẩm và cho thuê dịch vụ bơm bê tông cho bên A để đổ mái tầng 3. Căn cứ vào hợp đồng ngày 13/7/2022 Công ty tiếp tục cung cấp bê tông và dịch vụ bơm bê tông nhưng hai bên không ký hợp đồng mới hay phụ lục hợp đồng, thỏa thuận vẫn cung cấp bê tông Mac300, cụ thể: (22,5m3 bê tông thương phẩm x 1.070.000 đồng/ m3) + 2.200.000 đồng (tiền dịch vụ bơm bê tông) = 26.275.000 đồng. Sau đó gia đình anh Kiều đã thanh toán cho Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên số tiền 14.275.000 đồng, còn 12.000.000 đồng (Phiếu thu ngày 20/10/2022).

Ngày 19/11/2022, thành phần có đại diện Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên và đại diện gia đình anh Hà Văn Kiều đã cùng chứng kiến khoan lấy 03 mẫu bê tông đem thí nghiệm kiểm tra cường độ bê tông trên cấu kiện công trình tại Phòng thí nghiệm vật liệu xây dựng (địa chỉ: Số 129 đường Hùng Vương – phường Hội Hợp, Tp Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc) thuộc Công ty CP tư vấn và kiểm định chất lượng công trình (địa chỉ: Số 16 ngõ 61 – Nguyễn Viết Xuân – Khương Mai – Thanh Xuân – Hà Nội), kết quả mẫu M1 đạt cường độ hiện trường: 214,9, mẫu M2 đạt cường độ hiện trường: 216,3, mẫu M3 đạt cường độ hiện trường: 262,3, trung bình: 231,19…

Ngày 23/11/2022, gia đình anh Hà Văn Kiều đã tự ý lấy 03 mẫu bê tông (không có đại diện Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên chứng kiến) đem làm thí nghiệm kiểm tra cường độ bê tông trên cấu kiện công trình tại Phòng thí nghiệm LAS XD, thuộc Công ty Cổ phần tư vấn và đầu tư xây dựng Thái Nguyên (địa chỉ: Số 5/1 đường Bắc Kạn – phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên). Tại Phiếu kết kết quả thí nghiệm mẫu khoan hiện trường thể hiện: mẫu 1 đạt cường độ hiện trường (daN/cm2): 183, mẫu 2 đạt: 178, mẫu 3 đạt: 101…Sau khi đã có các kết quả thí nghiệm mẫu khoan hiện trường, gia đình anh Hà Văn Kiều vẫn tiếp tục hoàn thiện công trình xây dựng nhà ở của gia đình.

Tại phiên hòa giải ngày 16/4/2024, quan điểm của Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên xác định, theo kết quả thí nghiệm kiểm tra cường độ bê tông trên cấu kiện công trình của Phòng thí nghiệm vật liệu xây dựng thuộc Công ty CP tư vấn và kiểm định chất lượng công trình thì Công ty TNHH Tuổi Trẻ

Thái Nguyên có vi phạm về chủng loại bê tông thương phẩm (theo thỏa thuận là mác: 300, đá 1x2…độ sut 12 + 2).

Mặc dù bê tông thương phẩm do Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên cung cấp không đạt về chủng loại như thỏa thuận nhưng vẫn đủ đảm bảo đối với yêu cầu công trình xây dựng nhà ở của gia đình anh Kiều và trên thực tế sau khi nhận, biết được kết quả thí nghiệm kiểm tra cường độ bê tông trên cấu kiện công trình, gia đình anh Kiều vẫn tiếp tục hoàn thiện công trình xây dựng nhà ở và sử dụng cho đến nay mà không thực hiện việc phá dỡ mái để thi công lại và yêu cầu Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên cung cấp lại bê tông đúng chủng loại như thỏa thuận.

Sau khi có kết quả kiểm định công ty có đến nói chuyện với gia đình và xác định cấu kiện vẫn đảm bảo xây dựng công trình, đồng ý phối hợp với gia đình để hỗ trợ toàn bộ tiền bê tông tầng 3 và thanh toán chậm tiến độ công trình khoảng hơn 40 triệu đồng nhưng gia đình không đồng ý.

Tại phiên hòa giải, Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên chỉ đồng ý bồi thường do vi phạm hợp đồng tương đương với giá trị số lượng bê tông thương phẩm và dịch vụ bơm bê tông đã cung cấp cho gia đình anh Kiều, chị Huyền đổ mái tầng 3 ngày 20/10/2022 là 26.275.000 đồng. Gia đình anh Kiều đã thanh toán cho Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên số tiền 14.275.000 đồng, còn nợ lại 12.000.000 đồng (Phiếu thu ngày 20/10/2022). Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên sẽ có trách nhiệm trả lại cho gia đình anh Hà Văn Kiều, chị Lê Thị Huyền số tiền 14.275.000 đồng mà anh, chị đã thanh toán cho Công ty.

Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên không chấp nhận kết quả kiểm định của Phòng thí nghiệm LAS XD thuộc Công ty Cổ phần tư vấn và đầu tư xây dựng Thái Nguyên vì Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên không được thông báo và chứng kiến việc lấy mẫu, nên không biết gia đình anh Kiều khoan lấy mẫu bê tông ở đâu, không có cơ sở xác định đã lấy mẫu tại mái tầng 3 công trình xây dựng nhà ở của gia đình anh Kiều mà Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên đã cung cấp bê tông thương phẩm.

Tại phiên hòa giải ngày 08/10/2024, đại diện theo ủy quyền cho bị đơn nhất trí với Kết quả kiểm tra cường độ chịu nén của mẫu bê tông khoan do Viện chuyên ngành bê tông – Viện khoa học công nghệ xây dựng – Bộ xây dựng là cơ quan có thẩm quyền cao nhất tiến hành: tại thời điểm kiểm tra, mẫu bê tông khoan thí nghiệm đạt cường độ yêu cầu ứng với mác bê tông thiết kế M300.

Công ty thay đổi ý kiến so với biên bản hòa giải ngày 16/4/2024, không nhất trí bồi thường do vi phạm hợp đồng tương đương với giá trị số lượng bê tông thương phẩm và dịch vụ bơm bê tông đã cung cấp cho gia đình anh Kiều, chị Huyền đổ mái tầng 3 ngày 20/10/2022 là 26.275.000 đồng. Đồng thời có đơn yêu cầu phản tố đề nghị Tòa án giải quyết buộc anh Kiều, chị Huyền phải trả cho Công ty số tiền bê tông còn nợ lại là 12.000.000đồng.

Nay anh Kiều, chị Huyền khởi kiện, phía Công ty không nhất trí vì các lý do sau:

+ Sau khi có kết quả của Công ty CP tư vấn và kiểm định chất lượng công trình, do tin tưởng kết quả kiểm định cũng như việc anh Kiều đăng tải nhiều thông tin gây bất lợi cho công ty, để hài hòa lợi ích giữa Công ty và khách hàng, trước khi nguyên đơn khởi kiện tại Tòa án; Công ty có gặp gia đình để hòa giải nhưng không thành.

+ Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, Tòa án đã tiến hành trưng cầu giám định. Kết quả kiểm tra cường độ chịu nén của mẫu bê tông khoan do Viện chuyên ngành bê tông – Viện khoa học công nghệ xây dựng – Bộ xây dựng tại thời điểm kiểm tra, mẫu bê tông khoan thí nghiệm đạt cường độ yêu cầu ứng với mác bê tông thiết kế M300. Do đó công ty không vi phạm hợp đồng về chất lượng bê tông cung cấp. Việc bảo dưỡng bê tông tại Công trình do gia đình tự thực hiện. Ngoài ra còn nhiều yếu tố khách quan và chủ quan khác có thể gây nên việc thấm dột mái tầng 3.

+ Việc anh Kiều kê khai các khoản thiệt hại bao gồm: tiền cốp pha và công thợ xây dựng: 130.000.000 đồng; tiền công thợ điện nước: 13.000.000 đồng; tiền vật liệu xây dựng: sắt: 65.000.000 đồng, gạch: 20.000.000 đồng, cát: 10.000.000 đồng, sỏi: 5.000.000 đồng, ảnh hưởng đến tiến độ công trình: 50.000.000 đồng, tiền bê tông và cần bơm: 27.100.000 đồng, tiền công phá mái: 100.000.000 đồng. Tổng cộng 420.100.000 đồng là không có căn cứ chấp nhận vì nguyên đơn không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh thiệt hại thực tế.

Đề nghị Tòa án giải quyết buộc anh Kiều, chị Huyền phải trả cho Công ty số tiền bê tông còn nợ lại là 12.000.000đồng.

*** Lời khai của anh Hà Văn Quân:**

Anh với gia đình anh Kiều có quen biết nhau là do cùng xóm và là người trực tiếp xây dựng nhà ở cho gia đình anh Kiều, công trình xây dựng nhà ở đã hoàn thiện và đưa vào sử dụng.

Ngày 19/11/2022 anh Quân được gia đình anh Kiều mời đến chứng kiến việc Công ty cổ phần tư vấn và kiểm định chất lượng công trình khoan trần lấy 06 mẫu, sau đó 03 mẫu mang đi để kiểm định.

Anh Quân chỉ chịu trách nhiệm phần xây dựng công trình cho gia đình anh Kiều còn việc đổ bê tông trần là do Công ty TNHH Tuổi trẻ thực hiện, việc bê tông đổ trần không đạt chất lượng dẫn đến thấm dột, nứt tường như thế nào anh Quân không biết, đó là việc của gia đình anh Kiều và Công ty Tuổi trẻ. Nay giữa hai bên có sự tranh chấp khởi kiện tại Tòa án, anh Quân đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

**** Lời khai của người làm chứng anh Tưởng Duy Hưng:***

Anh Hưng là công nhân của Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên có ký hợp đồng lao động, công việc theo hợp đồng là cán bộ kỹ thuật. Ngoài ra thực hiện các công việc khác khi được phân công là giới thiệu sản phẩm, giao kết hợp đồng, kiểm tra mẫu đúc bê tông tại công trình…

Việc anh Kiều khai ngày thứ 26 sau khi đổ mái tầng 3 anh tự ý lấy mẫu đúc ra khỏi công trình mà không được sự đồng ý của gia đình anh Kiều là không đúng sự thật. Anh có vào để kiểm tra tình trạng mẫu đúc xem có đúng mẫu đúc công ty đã ép không, còn nguyên vẹn không vì anh Kiều đã thông báo cho Công ty khi đủ 28 ngày sẽ yêu cầu mang mẫu đi kiểm định.

Các vấn đề khác anh nhất trí với quan điểm của Công ty.

Về tài liệu chứng cứ: Nguyên đơn xuất trình bản sao kết quả kiểm định của Phòng thí nghiệm vật liệu xây dựng (địa chỉ: Số 129 đường Hùng Vương – phường Hội Hợp, Tp Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc) thuộc Công ty CP tư vấn và kiểm định chất lượng công trình (địa chỉ: Số 16 ngõ 61 – Nguyễn Viết Xuân – Khương Mai – Thanh Xuân – Hà Nội); bản sao kết quả kiểm định của Phòng thí nghiệm LAS XD, thuộc Công ty Cổ phần tư vấn và đầu tư xây dựng Thái Nguyên (địa chỉ: Số 5/1 đường Bắc Kạn – phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên); bản phô tô Phiếu thu ngày 20/10/2022, Giấy biên nhận ngày 20/10/2022 thể hiện anh Kiều đã thanh toán 14.275.000đồng, còn 12.000.000đồng hẹn 15/11/2022 thanh toán; các hóa đơn chứng từ liên quan đến việc mua vật liệu xây dựng….

Tòa án đã tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ ngày 10/7/2024, thể hiện:

Công trình 3 tầng nhà cấp 3 xây dựng tháng 6 năm 2022 do gia đình anh Kiều, chị Huyền đang quản lý, sử dụng; diện tích một sàn 127 m2 tại xóm Làng Đanh, xã Thành Công, thành phố Phổ Yên, Thái Nguyên. Theo anh Kiều, chị Huyền khai khi xây dựng chưa có Giấy phép xây dựng; có bản vẽ

thiết kế của Công ty TNHH một thành viên xây dựng và dịch vụ 557 (địa chỉ: Thị xã Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông). Công trình được xây dựng trên thửa đất số 385a, tờ bản đồ 59, diện tích 80 m2 đất ONT mang tên Hà Văn Nam và Dương Thị Thúy là anh trai của anh Kiều. Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đang thế chấp tại ngân hàng. Tổng diện tích tầng 3 có đổ mái là 110,7 m2. Trong đó 6/6 khoang sàn hiện đang bị thấm mốc, có diện tích 110,7 m2. Tầng 3 có một phòng ngủ khép kín; một phòng thờ; một phòng sinh hoạt chung. Có hai vết nứt sàn; mỗi vết có chiều dài khoảng 80cm. Các đương sự tự chỉ xác định vị trí khoan mẫu bê tông Trung tâm kiểm định chất lượng xây dựng Thái Nguyên tiến hành khoan mẫu bê tông hiện trạng theo quy định.

Kết quả thí nghiệm mẫu khoan hiện trường ngày 10/7/2024 của Trung tâm kiểm định chất lượng xây dựng Thái Nguyên- Sở xây dựng Thái Nguyên, cường độ nén của bê tông của cấu kiện không đạt yêu cầu so với mác thiết kế: 300daN/cm2, đạt yêu cầu so với mác thiết kế: 290daN/cm2.

Ngày 01/8/2024 anh Kiều, chị Huyền có đơn đề nghị Tòa án xem xét, tiến hành việc giám định lại chất lượng bê tông tại cơ quan giám định thuộc Bộ Xây dựng để có kết quả khách quan.

Ngày 19/9/2024 Tòa án tiếp tục đi thẩm định lại hiện trạng mái tầng 3 và tiến hành khoan mẫu bê tông hiện trạng do Viện chuyên ngành bê tông – Viện khoa học công nghệ xây dựng – Bộ xây dựng thực hiện.

Kết quả kiểm tra cường độ chịu nén của mẫu bê tông khoan của Viện chuyên ngành bê tông- Viện khoa học công nghệ xây dựng- Bộ xây dựng: tại thời điểm kiểm tra, mẫu bê tông khoan thí nghiệm đạt cường độ yêu cầu ứng với mác bê tông thiết kế M300:Rht=30,5>21,0Mpa, Rhtimin=28,7>17,5Mpa.

Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã yêu cầu anh Kiều, chị Huyền cung cấp tài liệu chứng cứ là bản sao Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đối với thửa đất số 385a, tờ bản đồ 59, diện tích 80 m2 đất ONT mang tên Hà Văn Nam và Dương Thị Thúy; Giấy phép xây dựng (nếu có); bản vẽ thiết kế của Công ty TNHH một thành viên xây dựng và dịch vụ 557. Tuy nhiên anh Kiều, chị Huyền chỉ cung cấp được bản phô tô Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Tại phiên tòa anh Kiều xác định công trình không có bản vẽ thiết kế mà chỉ là bản tham khảo của một công trình khác; khi xây dựng tại địa phương không có quy định về việc phải có Giấy phép xây dựng. Việc thi công xây dựng do anh Hà Văn Quân thực hiện nhưng hai bên không có hợp đồng; không có người giám sát thi công có chứng chỉ hành nghề theo quy định mà do anh Kiều trực tiếp giám sát.

Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, Thái Nguyên đã thụ lý vụ án, tiến hành hòa giải cho các bên đương sự, nhưng giữa các bên đương sự không hòa giải được, vì vậy vụ án phải đưa ra xét xử công khai tại phiên toà hôm nay.

Các đương sự tranh luận:

Nguyên đơn có ý kiến tranh luận: Căn cứ Kết luận xét nghiệm sau 28 ngày của Công ty CP Tư vấn và Kiểm định chất lượng công trình và kết quả thí nghiệm mẫu khoan hiện trường của Phòng thí nghiệm LAS-XD26 thuộc Sở Xây dựng Thái Nguyên do Toà chỉ định lấy mẫu ngày 10/07/2024, xác định Công ty Tuổi trẻ đã vi phạm hợp đồng, cụ thể là giao hàng hoá, dịch vụ không đúng thoả thuận. Kết luận thí nghiệm này hoàn toàn đảm bảo giá trị chứng minh và khẳng định việc Công ty tuổi trẻ cung cấp bê tông không đạt mác 300 là có căn cứ. Việc Công ty tuổi trẻ Thái Nguyên không cung cấp đúng mác bê tông theo thoả thuận vi phạm nghiêm trọng hợp đồng, đây có thể là một trong những nguyên nhân gây thấm dột đến công trình của gia đình ông Kiều, bà Huyền; điều này còn gây ảnh hưởng đến tổng thể chất lượng ngôi nhà, tiềm ẩn nhiều rủi ro đến tính mạng, sức khoẻ. Căn cứ Điều 360, Điều 419 Bộ luật Dân sự 2015 thì việc Toà án tuyên Công ty Tuổi trẻ buộc phải bồi thường là có căn cứ do lỗi trong việc cung cấp bê tông không đúng hợp đồng.

Đề nghị Tòa án giải quyết: Buộc phía Công ty Tuổi trẻ phải bàn giao lại bê tông đúng mác 300 như trong thoả thuận cho gia đình ông Kiều, bà Huyền để thực hiện thi công phần mái ngôi nhà. Buộc Công ty Tuổi trẻ có trách nhiệm bồi thường thiệt hại với tổng số tiền là 408.100.000 đồng.

Ý kiến tranh luận của đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Không nhất trí với yêu cầu khởi kiện. Theo kết quả kiểm định chất lượng bê tông thực hiện bởi Viện chuyên ngành bê tông – Bộ xây dựng thì phía công ty không vi phạm hợp đồng về chủng loại hàng hóa. Đồng thời đề nghị Tòa án buộc anh Kiều, chị Huyền thanh toán số tiền bê tông còn thiếu là 12.000.000đồng theo yêu cầu phản tố của phía bị đơn.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm: Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án chấp hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án; tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng các quy định tại phiên tòa sơ thẩm; các đương sự thực hiện đúng quyền, nghĩa vụ. Về việc giải quyết nội dung vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Điều 26, 227,228 Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 280 Bộ luật dân sự; Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của

Ủy ban thường vụ Quốc hội: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Hà Văn Kiều và chị Lê Thị Huyền về việc buộc Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên bồi thường thiệt hại cho gia đình do vi phạm hợp đồng mua bán và cung cấp dịch vụ. Chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên. Buộc anh Hà Văn Kiều và chị Lê Thị Huyền có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên số tiền 12.000.000đồng.

Anh Kiều, chị Huyền phải chịu chi phí xem xét thẩm định và trưng cầu giám định và án phí Dân sự sơ thẩm sung quỹ nhà nước.

Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết*:* Đây là vụ án tranh chấp hợp đồng mua bán và cung cấp dịch vụ. Bị đơn có địa chỉ tại thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên. Căn cứ Điều 26; Điều 35, Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, Thái Nguyên.

Nguyên đơn có đơn đề nghị đưa anh Hà Văn Quân và anh Tưởng Duy Hưng tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Tại Hợp đồng lao động số 0110/HDLD-TTTN ngày 01/10/2021 giữa Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên và anh Tưởng Duy Hưng, xác định anh Hưng là nhân viên làm việc theo hợp đồng của Công ty, là người làm chứng trong vụ án.

Anh Quân là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã có đơn xin xét xử vắng mặt. Chị Huyền vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có người đại diện theo ủy quyền. Tòa án căn cứ Điều 227, 228 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt đối với anh Quân, chị Huyền theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án:

Các bên đương sự đều thừa nhận: Ngày 13/7/2022, Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên và anh Hà Văn Kiều đã ký kết hợp đồng nguyên tắc (V/v cung cấp Bê tông thương phẩm), theo nội dung hợp đồng bên A (bên mua) là anh Hà Văn Kiều đồng ý mua, thuê dịch vụ bơm bê tông, bên B (bên bán) là Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên đồng ý bán bê tông thương phẩm, cung cấp dịch vụ bơm bê tông cho công trình bên A với chủng loại và đơn

giá: Bê tông thương phẩm mác 300, đá 1x2…độ sut 12 + 2, giá 1.020.000 đồng/m3; bơm cần: 2.200.000đ/ ca hoặc 55.000đ/ m3…; Thời gian đổ móng: ngày 14/7/2022.

Sau khi bê tông do công ty cung cấp được đổ vào vị trí tại công trình, Bên A chịu trách nhiệm đảm bảo chất lượng bê tông trong việc tiến hành thi công và bảo dưỡng bê tông tại công trình theo quy trình, quy phạm kỹ thuật của Nhà nước. Cường độ bê tông theo yêu cầu đạt được sau 28 ngày, mẫu đúc hình lập phương cạnh 15x15x15cm-30R15 theo TCVN 4453. Đối với móng tầng 1, nền tầng 1, mái tầng 1, mái tầng 2 công ty cung cấp bê tông đảm bảo chất lượng theo đúng thỏa thuận.

Ngày 20/10/2022 công trình được tiến hành đổ mái tầng 3, công ty có phiếu thu: thanh toán bê tông mái 03 và bơm cần 22,5m3 x 1.070.000/m3 (giá bê tông thương phẩm thời điểm tăng theo giá thị trường) + 2.200.000đồng/1ca bơm cần = 26.275.000đồng, đã thanh toán được 14.275.000đồng, còn lại 12.000.000đồng thanh toán sau khi nén mẫu hoặc không quá 30 ngày. Sau đó phát sinh tranh chấp nên gia đình anh Kiều chưa thanh toán số tiền 12.000.000đồng.

Anh Kiều, chị Huyền đề nghị Tòa án giải quyết buộc Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên bồi thường thiệt hại cho gia đình do vi phạm hợp đồng số tiền là 408.100.000 đồng, bao gồm:

- Tiền cốp pha và công thợ xây dựng: 130.000.000đồng

- Tiền công thợ điện nước: 13.000.000đồng

- Tiền vật liệu xây dựng gồm:

+ Sắt: 65.000.000 đồng

+ Gạch: 20.000.000đồng

+ Cát: 10.000.000đồng

+ Sỏi: 5.000.000đồng

+ Ảnh hưởng tiến độ công trình: 50.000.000đồng

+ Tiền bê tông và cần bơm: 27.100.000 đồng

+ Tiền phá mái: 100.000.000đồng

Tổng thiệt hại là: 420.100.000 đồng

- Trừ tiền bê tông anh Kiều, chị Huyền còn giữ lại: 12.000.000đồng

- Số tiền phải bồi thường là: 408.100.000đồng

Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên không nhất trí yêu cầu khởi kiện, đồng thời có yêu cầu phản tố đề nghị anh Kiều, chị Huyền thanh toán 12.000.000đồng tiền bê tông còn thiếu.

[2] Xét tính hợp pháp của hợp đồng hợp đồng nguyên tắc (V/v cung cấp Bê tông thương phẩm), giữa bên A (bên mua) là anh Hà Văn Kiều và bên B (bên bán) là Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên ký ngày 13/7/2022.

Phía công ty xác định hợp đồng có sai sót khi tại Trang 1 Hợp đồng ghi đại diện công ty là ông Đặng Duy Bách – Giám đốc Công ty nhưng tại Trang 4 đại diện công ty ký hợp đồng là ông Nguyễn Thanh Sơn – Phó Giám đốc. Tuy nhiên tại phiên tòa Công ty vẫn xác định hợp đồng được giao kết bởi người có thẩm quyền, các bên không có ý kiến gì khác.

Mặc dù thời điểm đổ mái tầng 3 (ngày 20/10/2022) không ký hợp đồng mới hoặc phụ lục hợp đồng nhưng hai bên đều thừa nhận quyền và nghĩa vụ của các bên vẫn mặc nhiên được duy trì theo hợp đồng ngày 13/7/2022. Xét nội dung và hình thức của hợp đồng phù hợp với quy định của pháp luật, nên có giá trị pháp lý ràng buộc đối với các bên tham gia giao dịch.

[3] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn

Tại phiên tòa phía nguyên đơn đề nghị Tòa án công nhận kết quả Thí nghiệm kiểm tra cường độ bê tông trên cấu kiện công trình ngày 19/11/2022 của Phòng thí nghiệm vật liệu xây dựng - Công ty cổ phần tư vấn và kiểm định chất lượng công trình; Kết quả thí nghiệm mẫu khoan hiện trường ngày 10/7/2024 của Trung tâm kiểm định chất lượng xây dựng Thái Nguyên- Sở xây dựng Thái Nguyên để xác định Công ty Tuổi trẻ đã vi phạm hợp đồng.

Phía Công ty không chấp nhận do đã có kết quả của Viện chuyên ngành bê tông – Viện khoa học công nghệ xây dựng – Bộ Xây dựng là cơ quan có thẩm quyền cao nhất.

Hội đồng xét xử xét thấy: kết quả Thí nghiệm kiểm tra cường độ bê tông trên cấu kiện công trình ngày 19/11/2022 của Phòng thí nghiệm vật liệu xây dựng - Công ty cổ phần tư vấn và kiểm định chất lượng công trình được các đương sự tự thu thập trước khi khởi kiện tại Tòa án. Hiện nay bị đơn không chấp nhận kết quả kiểm định trên do được thực hiện ở đơn vị tư nhân mà phía nguyên đơn tự lựa chọn, không đảm bảo tính khách quan. Hội đồng xét thấy việc thu thập mẫu kiểm định trên không được thực hiện theo trình tự tố tụng và không được chấp nhận là căn cứ giải quyết vụ án. Bản thân phía nguyên đơn trong quá trình giải quyết vụ án đã 02 lần đề nghị Tòa án trưng cầu giám định chất lượng bê tông: Lần đầu tại Trung tâm kiểm định chất lượng xây

dựng Thái Nguyên- Sở xây dựng Thái Nguyên. Kết quả: cường độ nén của bê tông của cấu kiện không đạt yêu cầu so với mác thiết kế: 300daN/cm2. Nguyên đơn anh Kiều, chị Huyền không nhất trí và tiếp tục đề nghị giám định lại tại Viện chuyên ngành bê tông – Viện khoa học công nghệ xây dựng – Bộ Xây dựng. Kết quả: tại thời điểm kiểm tra, mẫu bê tông khoan thí nghiệm đạt cường độ yêu cầu ứng với mác bê tông thiết kế M300:Rht=30,5>21,0Mpa, Rhtimin=28,7>17,5MPa. Xác định Công ty không có vi phạm về chủng loại, chất lượng bê tông theo thỏa thuận. Ngoài ra phía nguyên đơn cũng không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh cho thiệt hại thực tế: các hóa đơn chứng từ cung cấp không có căn cứ để xác định là khối lượng, loại vật liệu để xây dựng mái tầng 3, số tiền trong hóa đơn không trùng khớp với số tiền yêu cầu bồi thường. Việc thuê thợ xây dựng, thợ điện nước không có hợp đồng, không có biên nhận, quyết toán công trình, không có căn cứ xác định buộc phải tháo dỡ mái tầng 3 với số tiền 100.000.000đồng.

Do đó việc nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên bồi thường theo hợp đồng mua bán và cung cấp dịch vụ ký ngày 13/7/2022 giữa anh Hà Văn Kiều và Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên là không có căn cứ chấp nhận.

[4] Xét yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên

Công ty TNHH Tuổi Trẻ Thái Nguyên không xuất trình được bản gốc chứng từ thể hiện anh Kiều, chị Huyền còn nợ lại 12.000.000đồng tiền bê tông (trong hồ sơ là bản phô tô). Tuy nhiên các đương sự đều thừa nhận, hiện nay anh Kiều, chị Huyền chưa thanh toán 12.000.000đồng tiền bê tông còn lại.

Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không được chấp nhận. Nên có căn cứ chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn về việc buộc anh Kiều, chị Huyền thanh toán cho Công ty số tiền 12.000.000đồng.

[5] Về chi phí tố tụng, án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không được chấp nhận, yêu cầu phản tố của bị đơn được chấp nhận. Nên anh Kiều, chị Huyền phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm và chi phí tố tụng theo quy định của pháp luật.

[6] Các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 116, 117, 119, 430, 440, 353, 357, 468, 513, 519 Bộ luật dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Hà Văn Kiều và chị Lê Thị Huyền về việc buộc Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên bồi thường thiệt hại do vi phạm hợp đồng mua bán và cung cấp dịch vụ số tiền là 408.100.000 đồng, bao gồm:

- Tiền cốp pha và công thợ xây dựng: 130.000.000đồng

- Tiền công thợ điện nước: 13.000.000đồng

- Tiền vật liệu xây dựng gồm:

+ Sắt: 65.000.000 đồng

+ Gạch: 20.000.000đồng

+ Cát: 10.000.000đồng

+ Sỏi: 5.000.000đồng

+ Ảnh hưởng tiến độ công trình: 50.000.000đồng

+ Tiền bê tông và cần bơm: 27.100.000 đồng

+ Tiền phá mái: 100.000.000đồng

Tổng thiệt hại yêu cầu bồi thường là: 420.100.000 đồng. Được trừ tiền bê tông hiện anh Kiều, chị Huyền đang giữ lại: 12.000.000đồng. Số tiền yêu cầu Công ty phải bồi thường là: 408.100.000đồng.

2. Chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên. Buộc anh Hà Văn Kiều và chị Lê Thị Huyền có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên số tiền 12.000.000đồng (mười hai triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Về chi phí tố tụng: Anh Kiều, chị Huyền phải chịu chi phí xem xét thẩm định và trưng cầu giám định (đã thực hiện xong).

4. Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Kiều, chị Huyền phải liên đới nộp 20.924.000đồng án phí Dân sự sơ thẩm có giá ngạch sung quỹ nhà nước. Được trừ số tiền 10.162.000đồng tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu số 0000607 ngày 29/02/2024 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sông Công, Thái Nguyên. Anh Kiều, chị Huyền còn tiếp tục phải nộp 10.762.000đồng vào Ngân sách Nhà nước.

Hoàn trả Công ty TNHH Tuổi trẻ Thái Nguyên 300.000đồng tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu số 0000775 ngày 08/10/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sông Công, Thái Nguyên.

5. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm. Báo cho các đương sự có mặt biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án Dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh TN;
- VKSND TPSCTN;
- Chi cục THADS TPSCTN;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Đinh Thị Lan Anh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**