

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 401/2017/HS-ST

Ngày: 19-12-2017

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Nam Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Thu Giang và ông Lương Quang Thành.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Dương Tuấn Dũng - Thư ký Tòa án.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:**
Bà Đoàn Trần Thị Trân - Kiểm sát viên.

Ngày 19/12/2017 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 436/2017/TLST-HS ngày 03/11/2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 389/2017/QĐXXST-HS ngày 21/11/2017 đối với bị cáo **NHÂM VĂN THANH**, sinh năm 1980; *đăng ký nhân khẩu thường trú:* Thôn CT, xã TV, huyện HT, tỉnh Thái Bình; *nơi cư trú trước khi bị bắt:* Số 01 phố Thi Sách, phường 8, thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; *đảng phái, đoàn thể:* Là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam (*Đã bị UBKT Thành ủy Vũng Tàu đình chỉ sinh hoạt Đảng ngày 10/10/2016*); *nghe nghiệp:* Nhân viên Khách sạn Hoa Phượng Đỏ - Thành phố Vũng Tàu; *trình độ học vấn:* 12/12; con ông Nhâm Văn Thanh và bà Nguyễn Thị Năm; có vợ là Tô Thị Thu Hằng và 02 con; *tiền án, tiền sự:* Chưa; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/9/2016 tại Trại tạm giam số 2 của Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người bị hại:

1. Ông Lê Văn Ngọc, sinh năm 1969; *trú tại:* Thôn Xuân Đài, xã Trầm Lộng, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Ông Nguyễn Tiến Trung, sinh năm 1965; *trú tại:* Thôn Cao Minh, xã Trầm Lộng, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Có mặt.

3. Ông Nguyễn Văn Lập, sinh năm 1960; *trú tại:* Thôn Du Đồng, xã Đại Hùng, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Có mặt.

4. Ông Đào Trung Sứng, sinh năm 1972; *trú tại:* Thôn Du Đồng, xã Đại Hùng, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Có mặt.

5. Ông Nguyễn Văn Đạo, sinh năm 1968; *trú tại:* Thôn Ba Dư, xã Hồng Dương, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

6. Ông Nguyễn Văn Nhưong, sinh năm 1973; *trú tại:* Thôn Ba Dư, xã Hồng Dương, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội. Có mặt

7. Ông Vũ Văn Hiên, sinh năm 1970; *trú tại:* Thôn Quýt Ba, xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Có mặt.

8. Ông Vũ Quang Tiếp, sinh năm 1960; *trú tại:* Thôn Ngọc Trì, xã Bình Định, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh. Vắng mặt.

9. Anh Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1986; *trú tại:* Thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt.

10. Chị Nguyễn Thu Trang, sinh năm 1986; *trú tại:* Khu tập thể kho V30, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

11. Anh Nguyễn Long Châu, sinh năm 1985; *trú tại:* Thôn Lương Phúc, xã Việt Long, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt.

12. Chị Phạm Thị Hoa, sinh năm 1988; *trú tại:* Thôn Lương Phúc, xã Việt Long, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

Người có quyền lợi liên quan:

1. Chị Dương Thị Hường, sinh năm 1989; *trú tại:* Thôn Giới Đức, xã Minh Đức, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Ông Lê Xuân Thanh, sinh năm 1958; *ĐKNKTT*: Số 27 ngõ 1 đường Cầu Bươu, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội; *hiện trú tại*: Số nhà 35, khu tập thể Công an, phường Mộ Lao, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

3. Ông Nguyễn Văn Hòe, sinh năm 1966; *trú tại*: Thôn Ba Dư, xã Hồng Dương, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Trong thời gian từ năm 2008 đến năm 2016, Nhâm Văn Thanh làm Trưởng bộ phận quản trị bảo vệ tại Văn phòng Trung tâm hội nghị giáo dục thuộc Công đoàn Bộ Giáo dục và Đào tạo tại địa chỉ số 23 phố Lê Thánh Tông, phường Phan Chu Trinh, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội. Nhâm Văn Thanh đã tự giới thiệu với những người quen là Thành có mối quan hệ rộng, có khả năng xin học, xin việc làm tại các ngành Công an, Y tế, Giáo dục.... Do tin tưởng Thành, trong khoảng thời gian từ năm 2014 đến năm 2016, một số cá nhân đã đưa tiền cho Nhâm Văn Thanh để nhờ xin việc làm, xin đi học, đi du lịch nước ngoài cho những người thân quen của họ. Sau khi nhận tiền, Nhâm Văn Thanh không xin được như hứa hẹn mà chiếm đoạt số tiền đã nhận, cụ thể:

Lần thứ 01: Khoảng tháng 3/2016, Nhâm Văn Thanh cùng bạn gái là Dương Thị Hường thuê nhà trọ của ông Lê Xuân Thanh. Thành giới thiệu Thành đã từng làm bảo vệ cho đồng chí Nguyễn Thiện Nhân trong thời gian công tác tại Bộ Giáo dục và Đào tạo. Sau đó, Thành chuyển công tác sang Thanh tra Bộ Giáo dục và đào tạo. Thành giới thiệu có khả năng xin học và xin việc. Ông Thanh tin tưởng nên đã giới thiệu Thành với ông Lê Văn Ngọc là em trai ông Thanh. Ông Ngọc đã nhờ Thành xin cho con trai là anh Lê Hải Hiệp (*sinh năm 1997*) vào học tại Học viện Cảnh sát nhân dân. Sau đó, ông Ngọc cùng vợ là bà Nguyễn Thị Hân đến gặp Thành để nhờ Thành xin học cho con. Nhâm Văn Thanh yêu cầu ông Ngọc đưa anh Lê Hải Hiệp đến gặp mặt. Thành hứa xin được cho anh Hiệp vào học tại Học

viện cảnh sát nhân dân, chi phí là 450.000.000 đồng. Ngày 25/4/2016, bà Nguyễn Thị Hân cùng con gái là Lê Thị Thùy mang bộ hồ sơ của anh Lê Hải Hiệp và 50.000.000 đồng đến giao cho Thành tại cổng Bệnh viện Quân y 103 - Hà Đông. Sau khi biết anh Lê Hải Hiệp thi đạt điểm thấp, Thành gọi điện cho ông Ngọc yêu cầu nộp thêm 15.000.000 đồng để lo phúc khảo vào học Trung cấp cảnh sát hoặc Cao đẳng cảnh sát. Đến ngày 11/7/2016, Thành nhắn tin yêu cầu ông Ngọc đưa cho Thành 20.000.000 đồng. Do không có đủ tiền nên ông Ngọc chỉ đưa cho Thành 15.000.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định số: 2356/KLGD-PC54(Đ4) ngày 20/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Chữ viết, chữ ký đứng tên Nhâm Văn Thanh trên Giấy vay tiền đề ngày 25/4/2016 là chữ do cùng một người viết và ký ra.*

Nhâm Văn Thanh khai do đánh lô đề thua nên đã tự giới thiệu với ông Ngọc là Thành có khả năng xin được cho anh Lê Hải Hiệp vào học tại Học viện Cảnh sát nhân dân và nhận của ông Ngọc tổng số 65.000.000 đồng và sử dụng chi tiêu cá nhân. Ông Lê Văn Ngọc yêu cầu Nhâm Văn Thanh trả lại 65.000.000 đồng.

Lần thứ 02: Thông qua ông Lê Văn Ngọc, ông Nguyễn Tiến Trung (là anh vợ ông Lê Văn Ngọc) biết Nhâm Văn Thanh. Khoảng đầu tháng 4/2016, ông Trung nhờ Thành xin việc cho con gái là chị Nguyễn Thị Lan Hương (sinh năm 1991; đã tốt nghiệp trường Đại học Kinh tế quản trị kinh doanh Thái Nguyên). Thành đồng ý và hứa xin cho chị Hương vào làm cán bộ Văn phòng Trường Đại học Kinh tế Quốc dân với chi phí là 250.000.000 đồng. Ông Trung đã giao 2 lần tổng cộng 55.000.000 đồng và hồ sơ cho Thành. Đến ngày 20/7/2016, ông Trung không thấy thông báo chị Hương được đi làm tại trường Đại học Kinh tế quốc dân như Thành đã hứa hẹn, cam kết nên đã gọi điện thoại cho Thành và Thành hẹn đến đầu tháng 8/2016 sẽ có quyết định đi làm. Sau đó, Thành nhắn tin cho chị Hương với nội dung: Đến ngày 02/8/2016, chị Hương gọi điện cho số máy 0947002783 để liên hệ nhận công tác. Theo hẹn, đến ngày 02/8/2016, chị Nguyễn Thị Lan

Hương đến trường Đại học Kinh tế quốc dân và gọi điện thoại vào số điện thoại trên thì không liên lạc được.

Tại bản kết luận giám định số 2356/KLGD-PC54(Đ4) ngày 20/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Chữ viết, chữ ký đứng tên Nhâm Văn Thanh trên Giấy vay tiền đề ngày 21/4/2016 là chữ do cùng một người viết và ký ra.* Xác minh tại trường Đại học Kinh tế quốc dân thể hiện: Năm 2016 nhà trường không tuyển dụng trường hợp nào tên là Nguyễn Thị Lan Hương.

Lần thứ 03: Khoảng đầu tháng 5/2016, ông Nguyễn Văn Lập biết Nhâm Văn Thanh thông qua ông Lê Văn Ngọc. Ông Lập nhờ Thành xin cho con trai là Nguyễn Văn Luân (*sinh năm 1992; là cán bộ Bộ tư lệnh Cảnh sát cơ động đang được cử đi học tại Học viện chính trị - Bộ Quốc phòng đến tháng 8/2016 sẽ tốt nghiệp*) về công tác tại Công an thành phố Hà Nội. Thành nói chi phí là 80.000.000 đồng và yêu cầu ông Lập giao trước 40.000.000 đồng, số tiền còn lại sẽ chuyển sau khi xin được việc. Ông Lập đã giao cho Thành 40.000.000 đồng, khi nhận tiền có sự chứng kiến của ông Lê Văn Ngọc, anh Đào Trung Sứng (*cháu họ ông Lập*) và anh Nguyễn Văn Thịnh. Sau 15 ngày, theo yêu cầu của Thành, ông Lập cùng anh Đào Trung Sứng giao cho Thành 40.000.000 đồng. Thành nói với ông Lập: *“Công việc của chú là xong, bao giờ có giấy báo cháu điện cho chú”*. Sau đó, ông Lập không thấy Thành thông báo kết quả nên đã gọi điện thoại cho Thành nhưng không liên lạc được. Đến ngày 17/9/2016, ông Lập và anh Sứng tìm Thành và đã đưa Thành về Ủy ban nhân dân xã Đại Hùng, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội để làm việc. Tại đây, Nhâm Văn Thanh đã viết cho ông Lập giấy nhận tiền với nội dung: Thành đã nhận của ông Lập số tiền là 80.000.000 đồng để xin việc cho con ông Lập.

Tại bản kết luận giám định số 2356/KLGD-PC54(Đ4) ngày 20/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Chữ viết, chữ ký*

đứng tên Nhâm Văn Thanh trên Giấy vay tiền đề ngày 17/9/2016 là chữ do cùng một người viết và ký ra.

Lần thứ 04: Anh Đào Trung Sứng biết Nhâm Văn Thanh thông qua ông Nguyễn Văn Lập. Qua trao đổi, anh Sứng muốn nhờ Thành xin việc, xin học cho một số người thân quen của anh Sứng trong đó anh Sứng cũng nhờ Thành xin chuyển công tác cho vợ anh Sứng. Thành nói: Chi phí xin vào ngành Công an là 250.000.000 đồng/trường hợp; xin chuyển công tác trong ngành giáo dục là 90.000.000 đồng/trường hợp... và phải giao trước cho Thành 50% số tiền cần phải chi phí. Tin tưởng Thành, anh Đào Trung Sứng đã nhờ xin cho 06 trường hợp, nhưng Thành không thực hiện như đã hứa hẹn mà chiếm đoạt tổng số 395.886.600 đồng, cụ thể:

1) Anh Phạm Phi Việt (*sinh năm 1995; trú tại: Xã Ninh Vân, huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình*): Anh Đào Trung Sứng có quan hệ bạn bè với anh Phạm Đức Sỹ (*sinh năm 1973; là bố đẻ của Phạm Phi Việt*). Qua trao đổi, anh Sỹ đã nhờ anh Sứng xin cho cháu Phạm Phi Việt vào học tại trường Đại học Kỹ thuật Hậu cần Công an nhân dân. Do là chỗ thân quen nên anh Sứng và anh Sỹ thống nhất khi nào anh Sứng xin được cho cháu Việt nhập học thì anh Sỹ sẽ chuyển tiền chi phí cho anh Sứng theo yêu cầu. Sau đó, anh Sứng đã nhờ Nhâm Văn Thanh xin cho cháu Việt; Thành nói chi phí là 250.000.000 đồng. Anh Sứng đã tự bỏ tiền, ba lần giao tổng số 152.000.000 đồng cho Thành. Khi nhận tiền, Thành ký nhận trên sổ của anh Sứng. Sau một thời gian, Nhâm Văn Thanh giao cho anh Sứng 01 bản phô tô giấy chứng nhận tuyển sinh của trường Đại học Kỹ thuật Hậu cần Công an nhân dân báo thí sinh mang tên là Phạm Thi Việt trúng tuyển. Anh Sứng đã chuyển bản phô tô giấy chứng nhận tuyển sinh này cho anh Sỹ. Do anh Sỹ thấy họ tên người trúng tuyển trên giấy chứng nhận tuyển sinh không phải là cháu Phạm Phi Việt nên anh Sỹ trả lại và không liên hệ lại với anh Sứng. Anh Sỹ khai chưa lần nào chuyển tiền cho anh Sứng. Anh Sứng yêu cầu Thành trả lại 152.000.000 đồng.

Xác minh tại trường Đại học Kỹ thuật Hậu cần Công an nhân dân thể hiện: Năm 2015 - 2016 không có hồ sơ tuyển sinh mang tên Phạm Phi Việt, Phạm Thi Việt.

2) Anh Nguyễn Văn Mạnh (*sinh năm 1; trú tại: Thôn Phương Lâm, xã Đồng Hóa, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam*): Năm 2014, thông qua ông Trương Văn Trung, anh Đào Trung Súng đã nhận 235.000.000 đồng của ông Trung để xin cho anh Nguyễn Văn Mạnh (*con trai ông Nguyễn Văn Vững - bạn của ông Trung*) vào học trường Trung học Cảnh sát vũ trang. Số tiền nhận được, anh Đào Trung Súng đã đưa cho Nguyễn Thị Xoa (*trú tại: Khu tập thể Công an Ba La, phường Phú La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội*) để nhờ Xoa xin học cho anh Mạnh nhưng không có kết quả. Sau đó, anh Súng đã tự bỏ 33.000.000 đồng và đưa cho Nhâm Văn Thanh để nhờ Thành xin cho anh Mạnh vào trường Trung học Cảnh sát vũ trang nhưng cũng không được như Thành đã cam kết.

Thành khai đã sử dụng số tiền này chi tiêu cá nhân; Anh Súng yêu cầu Thành trả lại 33 triệu đồng. Đối với anh Đào Trung Súng đã nhận 235.000.000 đồng của ông Trương Văn Trung để xin học cho anh Nguyễn Văn Mạnh và đã chuyển cho Nguyễn Thị Xoa. Hiện cơ quan điều tra chưa xác định được đối tượng Nguyễn Thị Xoa. Bản thân ông Trung đề nghị tự giải quyết với anh Đào Trung Súng nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách tài liệu liên quan đến hành vi này của anh Đào Trung Súng với Nguyễn Thị Xoa để tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau.

3) Anh Nguyễn Kiên Cường (*sinh năm ; trú tại: Tổ 13, phường Bình Minh, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai*): Anh Đào Trung Súng đã nhận 200.000.000 đồng của ông Nguyễn Thành Đông (*bố của anh Nguyễn Kiên Cường*) để xin cho anh Cường đã tốt nghiệp Đại học Nông nghiệp Hà Nội vào công tác tại Đội hậu cần Công an huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội. Số tiền nhận được, anh Đào Trung Súng cũng đưa cho Nguyễn Thị Xoa để nhờ Xoa xin việc cho anh Cường nhưng không có kết quả. Sau đó, anh Súng đã tự bỏ ra 80.000.000 đồng và đưa

cho Nhâm Văn Thanh để nhờ Thành xin cho anh Cường vào Công an huyện Thanh Trì nhưng cũng không được như Thành đã cam kết.

Thành khai đã sử dụng số tiền này chi tiêu cá nhân; anh Súng yêu cầu Thành trả lại 80.000.000 đồng. Đối với anh Đào Trung Súng đã nhận 200.000.000 đồng của ông Nguyễn Thành Đông để xin việc cho anh Nguyễn Kiên Cường và đã chuyển cho Nguyễn Thị Xoa. Do Cơ quan điều tra chưa xác định được đối tượng Nguyễn Thị Xoa; bản thân ông Đông đề nghị tự giải quyết với Đào Trung Súng nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách tài liệu liên quan đến hành vi này của Đào Trung Súng và Nguyễn Thị Xoa để tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau.

4) Anh Đoàn Văn Việt (*sinh năm 1997; trú tại: Thôn Cát Nguyên, xã Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam*): Anh Đào Trung Súng quen biết chị Nguyễn Thị Toàn, sinh năm 1975 là mẹ đẻ của anh Đoàn Văn Việt. Qua trao đổi, chị Toàn nói cháu Việt học kém nên muốn nhờ anh Súng giúp cho cháu Việt thi đỗ và nhận bằng tốt nghiệp của trường PTTH Đại Cường, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. Anh Súng nhận lời giúp chị Toàn nhưng chị Toàn chưa đưa tiền chi phí cho anh Súng. Do là chỗ quen biết nên anh Súng đã tự bỏ tiền cá nhân ra đưa cho Nhâm Văn Thanh 30.000.000 đồng tại ngã ba Văn Điển, huyện Thanh Trì, Hà Nội để nhờ Thành lo giúp cho cháu Việt. Khi nhận tiền, Thành ký nhận trên sổ của anh Súng.

5) Chị Dương Thị Thảo (*sinh năm 1979; vợ anh Đào Trung Súng*): Năm 2016, chị Dương Thị Thảo đang là giáo viên trường THCS Nguyễn Úy, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Đề thuận tiện trong công việc, anh Đào Trung Súng đã nhờ Nhâm Văn Thanh xin chuyển công tác cho chị Thảo về trường THCS Giáp Bát, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Thành hứa hẹn với anh Súng sẽ xin được chuyển công tác cho chị Thảo. Anh Súng đã 02 lần chuyển tổng số 55.000.000 đồng cho Nhâm Văn Thanh. Khi nhận tiền, Thành ký nhận trong sổ của anh Súng. Xác minh tại trường THCS Giáp Bát, quận Hoàng Mai, Hà Nội thể hiện: Trường không tiếp

nhận hồ sơ chuyển vùng công tác của chị Dương Thị Thảo; tại trường không có giáo viên có tên trên.

6) Anh Tăng Xuân Quảng (sinh năm 1986; trú tại: Xã Thi Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam): Khoảng tháng 6/2016, anh Đào Trung Sứng quen biết anh Tăng Xuân Quảng. Qua trao đổi, anh Quảng đã nhờ anh Sứng làm thủ tục giúp anh Quảng được đi du lịch Hàn Quốc. Anh Quảng đã chuyển cho anh Sứng 26.200.000 đồng và 900USD. Ngày 11/6/2016, anh Sứng đã hai lần đưa cho Nhâm Văn Thanh toàn bộ số tiền trên tại ngã ba Văn Điển, huyện Thanh Trì, Hà Nội để nhờ Thành lo giúp thủ tục cho anh Quảng. Khi nhận tiền, Thành ký nhận trên sổ của anh Sứng. Theo tỷ giá quy đổi tại ngân hàng đối với đồng Đô la Mỹ tại thời điểm trên thì 900USD tương đương 19.686.600 đồng. Anh Sứng yêu cầu Thành trả lại số tiền 45.886.600 đồng.

Tại bản kết luận giám định số 2356/KLGD-PC54(Đ4) ngày 20/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Chữ viết, chữ ký phần được khoanh mực màu đỏ trong Quyển vở kẻ ngang nhãn hiệu Campus, bên trong 05 tờ có chữ viết được đánh số thứ tự từ 1 đến 5 so với chữ viết, chữ ký mẫu đứng tên Nhâm Văn Thanh là chữ do cùng một người viết và ký ra.*

Lần thứ 05: Ông Nguyễn Văn Hòe biết ông Nguyễn Văn Đạo có con trai là anh Nguyễn Văn Tú đang là chiến sỹ nghĩa vụ tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Ông Hòe giới thiệu với ông Đạo là có Nhâm Văn Thanh hiện đang làm ở Bộ Công an, có khả năng xin được cho Nguyễn Văn Tú vào học tại trường Trung cấp cảnh sát vũ trang và dẫn ông Đạo đến gặp Thành. Khi gặp ông Đạo, Thành giới thiệu đang làm tại Bộ Công an ở số 47 Phạm Văn Đồng với cấp hàm Trung tá. Thành nói đang có xuất xin vào trường Trung học Cảnh sát vũ trang ở Xuân Mai, chi phí là 180.000.000 đồng và đưa trước 60%, số còn lại sẽ chuyển khi xong việc.

Ngày 28/6/2016, thông qua ông Hòe, ông Đạo đã giao 100.000.000 đồng cho Thành. Sau khi biết anh Nguyễn Văn Tú thi kết quả điểm thấp, Thành yêu cầu ông

Đạo giao thêm 20.000.000 đồng để làm thủ tục phúc khảo. Ngày 28/7/2016, ông Đạo giao cho Thành 15.000.000 đồng tại khu vực xã Hải Bối, huyện Đông Anh, Hà Nội. Xác minh tại trường Trung cấp cảnh sát vũ trang T45 - Bộ Công an thể hiện: Năm 2016 Nguyễn Văn Tú không có tên trong danh sách trúng tuyển của trường.

Lần thứ 06: Anh Nguyễn Văn Nhưong biết Nhâm Văn Thanh qua giới thiệu của ông Nguyễn Văn Hòe. Thành giới thiệu đang làm cán bộ phòng chống tội phạm - Bộ Công an. Anh Nhưong tin Nhâm Văn Thanh nên đã nhờ xin cho con trai là Nguyễn Văn Thành vào trường Đại học Kỹ thuật Hậu cần Công an nhân dân (T36) - Bộ Công an. Thành nói chi phí là 200.000.000 đồng, chuyển trước 100.000.000 đồng và khi xong việc chuyển nốt số tiền còn lại.

Ngày 06/7/2016, Nhâm Văn Thanh gọi điện cho anh Nhưong bảo đưa cháu Thành đến khám sức khỏe tại Bệnh viện Công an thành phố Hà Nội ở đường Trần Phú - Hà Đông và mang theo 8.000.000 đồng làm lệ phí khám sức khỏe. Sau đó, anh Nhưong nhờ anh Nguyễn Hồng Thanh (*em vợ anh Nhưong*) đưa cháu Thành ra khám sức khỏe. Một tuần sau, anh Nhưong cùng ông Hòe ra ngã ba Tảo Dương - huyện Thanh Oai giao 100.000.000 đồng cho Thành. Khi biết cháu Nguyễn Văn Thành thi được 14,5 điểm, Thành yêu cầu anh Nhưong đưa thêm 20.000.000 đồng để làm thủ tục phúc khảo, nhưng anh Nhưong không đồng ý.

Lần thứ 07: Cùng thời điểm ông Nguyễn Văn Hòe giới thiệu Nhâm Văn Thanh với anh Nhưong, anh Vũ Văn Hiên cũng được Nhâm Văn Thanh giới thiệu hiện đang làm trong ngành Công an và có khả năng xin việc cho con trai anh Hiên là cháu Vũ Văn Hiễn vào ngành công an. Khoảng đầu tháng 6/2016, anh Hiên cùng ông Hòe và cháu Hiễn ra Hà Đông gặp Thành. Tại đây, Thành nói hiện đang có xuất vào ngành Công an, chi phí là 300.000.000 đồng, giao trước 150.000.000 đồng. Số tiền còn lại sẽ giao khi cháu Hiễn được đi làm. Chi phí khám sức khỏe là 12.000.000 đồng.

Sau đó, anh Hiên cùng cháu Hiễn ra gặp Thành tại khu vực Cầu Trắng - Hà Đông để giao hồ sơ xin việc và 12.000.000 đồng tiền phí khám sức khỏe. Thành đưa cháu Hiễn đi khám và thanh toán tiền khám sức khỏe. Một ngày sau, Thành yêu cầu đưa 150.000.000 đồng nhưng do chưa đủ tiền nên anh Hiên mới giao cho Thành 30.000.000 đồng. Khi giao nhận tiền có anh Hòe và cháu Hiễn chứng kiến. Sau đó, Thành nhiều lần gọi điện yêu cầu anh Hiên chuyển tiếp tiền cho Thành nhưng anh Hiên không chuyển. Anh Hiên yêu cầu Thành trả lại số tiền 42.000.000 đồng. Thành khai chỉ nhận của anh Hiên 35.000.000 đồng. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa anh Hiên với Nhâm Văn Thành nhưng Thành khẳng định chỉ chiếm đoạt 35.000.000 đồng của anh Hiên.

Lần thứ 08: Ông Vũ Quang Tiếp biết Nhâm Văn Thanh thông qua em họ là chị Dương Thị Hường (*bạn gái của Nhâm Văn Thanh*). Thành giới thiệu với ông Tiếp hiện Thành đang làm Trưởng phòng hành chính của Bộ giáo dục và có khả năng xin được học và xin được việc làm. Tin tưởng Nhâm Văn Thanh, ông Vũ Quang tiếp đã nhờ xin cho 03 trường hợp và đưa tổng số 390 triệu đồng cho Thành, cụ thể:

1) Anh Nguyễn Đức Dũng (*sinh năm 1996; trú tại: Thôn Ngọc Trì, xã Bình Định, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh*): Ông Vũ Quang Tiếp quen biết với chị Phùng Thị Nhi (*sinh năm 1974; mẹ của Nguyễn Đức Dũng*). Chị Nhi đã nhờ ông Tiếp xin cho anh Dũng vào Học viện an ninh nhân dân và chuyển cho ông Tiếp 100.000.000 đồng. Sau đó, ông Tiếp đã chuyển cho Nhâm Văn Thanh 100.000.000 đồng. Khi Thành không thực hiện như hứa hẹn, ông Tiếp đã tự bỏ tiền cá nhân ra trả cho chị Nhi 100.000.000 đồng và hai bên tự hủy bỏ giấy biên nhận đã viết. Đến nay, chị Nhi không có yêu cầu và đề nghị gì.

2) Ngoài ra, ông Vũ Quang Tiếp đã nhờ Nhâm Văn Thanh xin cho hai trường hợp khác là chị Nguyễn Thị Lan (*sinh năm 1990; trú tại: Thị trấn Thứa, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh*) vào công tác tại Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 và anh Vũ Quang Hiếu (*sinh năm 1995; trú tại: Thôn Ngọc Trì, xã Bình Định,*

huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh) vào học trường Đại học Y Hải Phòng. Tuy nhiên, do trường hợp của Nguyễn Thị Lan và Vũ Quang Hiếu là chỗ thân quen nên ông Tiếp chưa nhận tiền chi phí để xin việc, mà tự bỏ tiền cá nhân ra chuyển trước cho Thành tổng số là 290.000.000 đồng.

Tài liệu điều tra xác định, để nhờ Nhâm Văn Thanh xin cho ba trường hợp trên, ông Tiếp đã chuyển tổng số 80.000.000 đồng vào tài khoản số 711A83705033 mang tên Nhâm Văn Thành mở tại Viettinbank, cụ thể: Ngày 08/8/2014 chuyển 50.000.000 đồng; ngày 13/8/2014 chuyển 10.000.000 đồng; ngày 11/9/2014 chuyển 20.000.000 đồng. Ngày 17/9/2014, ông Tiếp chuyển 60.000.000 đồng vào tài khoản số 5103205034558 mang tên Dương Minh Châu mở tại Agribank - Chi nhánh Ngọc Hồi Kon Tum. Ngày 15/10/2014, ông Tiếp chuyển 50.000.000 đồng vào tài khoản số 711AB 4216833 mang tên Lê Thị Hằng mở tại Viettinbank Hai Bà Trưng. Ngày 30/10/2014, ông Tiếp chuyển 60.000.000 đồng vào tài khoản số 711A34259235 mang tên Dương Thị Hương mở tại Viettinbank. Ngoài ra, ông Tiếp còn giao trực tiếp cho Thành 140.000.000 đồng. Đến ngày 29/01/2015, ông Tiếp yêu cầu Thành ký xác nhận trên giấy nhận tiền do ông Tiếp viết với nội dung: Thành đã nhận tổng số 390.000.000 đồng để xin học, xin việc cho 01 suất Công an, 01 suất Y Hải Phòng, 01 suất Bệnh viện 108.

Tại bản kết luận giám định số 2356/KLGD-PC54(Đ4) ngày 20/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Phần chữ ký và chữ viết dòng họ tên trên giấy nhận tiền ghi ngày 29/01/2015 do ông Tiếp giao nộp là chữ viết, chữ ký của Nhâm Văn Thành.*

Xác minh tại Học viện An ninh nhân dân, Bệnh viện Trung ương Quân đội 108, Đại học Y Hải Phòng đều không có thông tin và hồ sơ của những người trên.

Lần thứ 09: Khoảng cuối năm 2015, anh Nguyễn Văn Dũng thuê nhà tại chung cư CT12C Kim Văn - Kim Lũ, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai nên quen biết Nhâm Văn Thanh. Thành giới thiệu với anh Dũng là Thành đang làm việc tại

Văn phòng Bộ Giáo dục và đào tạo và có khả năng xin được việc, xin được học. Anh Dũng đã nhờ Thành xin việc cho một số trường hợp, cụ thể:

1) Chị Nguyễn Thị Thúy An (*sinh năm 1993; trú tại: Thôn Lại Sơn, xã Bắc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội*): Nguyễn Văn Dũng đã nhận của chị Nguyễn Thị Thúy An số tiền 80.000.000 đồng để nhờ Nhâm Văn Thanh xin cho chị An vào công tác tại trường THCS Tân Hưng, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

2) Chị Cao Hồng Lan (*sinh năm 1987; trú tại: Xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội*): Nguyễn Văn Dũng đã nhận của chị Cao Hồng Lan số tiền 75.000.000 đồng để nhờ Nhâm Văn Thanh xin cho chị Lan vào công tác tại trường THCS Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, Hà Nội.

3) Chị Nguyễn Thúy Hoàn (*sinh năm 1991; trú tại: Thôn Phúc Đức, xã Sài Sơn, huyện Quốc Oai, Hà Nội*): Chị Nguyễn Thúy Hoàn là em họ của Nguyễn Văn Dũng đã nhờ anh Dũng xin vào làm việc tại trường THCS Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Dũng đã trao đổi lại thông tin này và nhờ Nhâm Văn Thanh xin cho chị Nguyễn Thúy Hoàn. Do chị Hoàn chỉ có bằng tốt nghiệp của trường Đại học Kinh doanh công nghệ nên cần phải chi phí thêm 40.000.000 đồng để có bằng Đại học. Sau đó, Dũng đã nhận của chị Hoàn 55.000.000 đồng. Theo yêu cầu của Thành, ngày 25/12/2015 chị Hoàn đã chuyển 40.000.000 đồng vào tài khoản Viettinbank số 711A 83705033 của Thành.

Quá trình điều tra xác định: Sau khi nhận tiền để xin việc, anh Dũng đã 03 lần chuyển tổng số 145.000.000 đồng vào tài khoản số 00210003348370 mang tên Nhâm Văn Thành mở tại Vietcombank qua dịch vụ Internetbanking, cụ thể: Ngày 10/12/2015 chuyển 55.000.000 đồng; ngày 11/12/2015 chuyển 70.000.000 đồng; ngày 18/12/2015 chuyển 20.000.000 đồng. Ngoài ra, anh Dũng còn giao cho Thành hồ sơ xin việc của chị Lan, chị Hoàn và chị An. Sau đó, Thành gửi qua tin nhắn Zalo của anh Dũng hình ảnh chụp bản photo Quyết định tuyển dụng số 236 và số 237 ngày 10/12/2015 của Bộ giáo dục và Đào tạo về việc tuyển dụng chị

Nguyễn Thị Thúy An và chị Cao Hồng Lan vào làm việc tại Văn phòng Bộ giáo dục và Đào tạo từ ngày 10/12/2015.

Sau đó, Thành không thực hiện như hứa hẹn. Ngày 02/2/2016 và ngày 03/2/2016, Thành đã viết bản cam kết trả tiền vay cho anh Dũng với nội dung: Hẹn ngày 24/02 và 25/02/2016 sẽ hoàn trả anh Dũng tổng số 185.000.000 đồng. Do Thành không xin được việc như đã hứa hẹn nên anh Dũng đã dùng tiền cá nhân trả lại chị An 80.000.000 đồng, trả lại chị Lan 75.000.000 đồng, trả lại chị Hoàn 55.000.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định số 2209/KLGD-PC54-Đ4 ngày 14/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Chữ ký và chữ viết trên bản cam kết ngày 02/12/2016 và bản cam kết trả tiền vay ngày 03/02/2016 là chữ viết, chữ ký của Nhâm Văn Thành.* Xác minh tại Văn phòng Bộ Giáo dục và Đào tạo: Ngày 10/12/2015 Bộ Giáo dục và Đào tạo không ban hành các quyết định tuyển dụng số 236 và số 237.

Lần thứ 10: Khoảng tháng 11/2015, chị Nguyễn Thu Trang quen biết Nhâm Văn Thanh qua giới thiệu của anh Nguyễn Văn Dũng. Thành nói có nhiều mối quan hệ nên có thể xin vào học tại các trường Công an; chi phí là 280.000.000 đồng/trường hợp. Tin tưởng Thành nên chị Trang đã nhờ Thành xin cho 2 trường hợp, cụ thể:

1) Anh Nguyễn Thái Hiệp (*sinh năm 1996; trú tại: Xã Yên Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An*) nhờ xin vào học tại Trường Đại học Kỹ thuật hậu cần Công an nhân dân và đã đưa cho chị Trang số tiền 200.000.000 đồng.

2) Anh Hoàng Văn Quân (*sinh năm 1994; trú tại: Thôn Vũ Dương, xã Bồng Lai, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh*) là chiến sỹ nghĩa vụ của Bộ tư lệnh Cảnh vệ nhờ xin vào học trường Trung học Cảnh sát nhân dân và đã đưa cho chị Trang số tiền 100.000.000 đồng. Ngày 29/11/2015, chị Trang đã giao cho Thành 300.000.000 đồng. Khi giao nhận tiền có anh Dũng chứng kiến, Thành đã viết cho chị Trang giấy vay tiền và hẹn đến ngày 02/02/2016 sẽ trả. Tháng 12/2015, Thành

gửi qua Zalo cho anh Dũng hình ảnh giấy chứng nhận kết quả tuyển sinh của trường Trung cấp An ninh nhân dân 2 đề ngày 20/12/2015 chứng nhận thí sinh Nguyễn Thái Hiệp. Do là bản phô tô quyết định nên anh Hiệp không nhập học được. Sau đó chị Trang không liên lạc được với Thành.

Nhâm Văn Thành khai đã nhận của chị Trang 300.000.000 đồng và đưa cho anh Dũng tiền hoa hồng là 50.000.000 đồng nhưng không có người chứng kiến. Anh Dũng khai việc giới thiệu chị Trang cho Thành là để chị Trang nhờ xin học, không được hưởng lợi cá nhân. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Nhâm Văn Thành với anh Dũng nhưng hai bên vẫn giữ nguyên lời khai. Chị Nguyễn Thu Trang đã tự bỏ tiền cá nhân ra trả lại anh Nguyễn Thái Hiệp và anh Hoàng Văn Quân. Nay chị Trang yêu cầu Thành trả lại 300.000.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định số 2209/KLGD-PC54-Đ4 ngày 14/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Chữ ký và chữ viết tên tại mục người nhận tiền trên giấy vay tiền ghi ngày 29/11/2015 là chữ viết và chữ ký của Nhâm Văn Thành.*

Lần thứ 11: Khoảng tháng 7/2014, anh Nguyễn Long Châu quen biết Nhâm Văn Thanh qua giới thiệu của anh Nguyễn Hữu Tình (*sinh năm 1973; trú tại: Trung Dã, Sóc Sơn, Hà Nội*). Thành giới thiệu đang là Trưởng phòng hành chính của Bộ Giáo dục và đào tạo và xin được hai xuất viên chức giáo viên trường Mầm non và trường Tiểu học Việt Long, Sóc Sơn. Tin tưởng Thành, anh Châu và vợ là chị Mùi nhiều lần chuyển tiền cho Thành để nhờ xin việc, cụ thể: Ngày 19/8/2014, anh Châu nhờ bà Nguyễn Thị Kim Thoa (*là mẹ vợ*) chuyển 70.000.000 đồng vào tài khoản số 711A83705033 mang tên Nhâm Văn Thanh mở tại Agribank; ngày 18/10/2014, anh Châu chuyển 25.000.000 đồng vào tài khoản của Nhâm Văn Thanh mở tại Teckcombank; ngày 31/10/2014, anh Châu nhờ anh vợ là Ngô Hữu Mão chuyển 30.000.000 đồng vào tài khoản số 711A83705033 mang tên Nhâm Văn Thanh mở tại Agribank; ngày 11/9/2015, anh Châu chuyển 35.000.000 đồng vào tài khoản số 711A83705033 mang tên Nhâm Văn Thanh mở tại Viettinbank;

ngày 05/9/2015, anh Châu giao cho Thành 60.000.000 đồng tại cổng Bệnh viện Quân y 108, không viết giấy tờ biên nhận; ngày 30/9/2015, anh Châu giao cho Thành 80.000.000 đồng tại cổng Bệnh viện Phụ sản Trung ương. Sau khi nhận tiền, anh Châu viết giấy giao nhận tổng số 300.000.000 đồng và Thành ký tên xác nhận tại mục người nhận tiền; ngày 10/11/2015, anh Châu chuyển 5.000.000 đồng vào tài khoản số 711A83705033 mang tên Nhâm Văn Thanh mở tại Viettinbank; ngày 01/3/2016, Nhâm Văn Thanh hẹn gặp anh Châu tại Phòng 604 khu chung cư Kim Văn - Kim Lũ, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai. Tại đây, Thành giao cho anh Châu 02 bản photô Quyết định số 238 và 239/QĐ-BGDĐT ngày 01/3/2016 của Bộ Giáo dục và đào tạo về việc tuyển dụng anh Nguyễn Long Châu và chị Ngô Thị Mùi vào công tác tại trường Tiểu học Việt Long và trường Mầm non Việt Long, huyện Sóc Sơn. Thành nói bản gốc Quyết định này sẽ chuyển về Phòng Giáo dục và đào tạo huyện Sóc Sơn sau và muốn nhanh có Quyết định chính thức thì anh Châu phải đưa thêm 7.000.000 đồng để Thành chi phí cảm ơn. Do anh Châu không mang đủ tiền nên đã đưa cho Thành 5.000.000 đồng, khi đưa tiền có bà Nguyễn Thị Kim Thoa là mẹ vợ anh Châu chứng kiến.

Sau khi nhận các quyết định do Thành đưa, anh Châu không thấy thông báo kết quả được đi làm nên đã lên Phòng Giáo dục huyện Sóc Sơn hỏi thông tin liên quan đến quyết định thì mới biết đã bị Thành lừa đảo và cũng không liên lạc được với Thành.

Tại Bản kết luận giám định số 2356/KLGD-PC54(Đ4) ngày 20/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *Chữ ký và chữ viết tên Nhâm Văn Thành tại mục người nhận tiền trong giấy giao tiền ghi ngày 30/9/2015 là chữ viết và chữ ký của Nhâm Văn Thành*. Xác minh tại Văn phòng Bộ Giáo dục và đào tạo thể hiện: Bộ Giáo dục và đào tạo không ban hành các Quyết định số 238 và 239 ngày 01/3/2016 về việc tuyển dụng anh Nguyễn Long Châu và chị Ngô Thị Thúy Mùi.

Lần thứ 12: Khoảng tháng 10/2014, chị Phạm Thị Hoa quen Nhâm Văn Thanh qua anh rể là Nguyễn Long Châu. Thành giới thiệu đang làm Trưởng phòng hành chính ở Bộ Giáo dục và đào tạo. Qua trao đổi, Thành nói hiện đang có hơn 100 xuất xin cho con ông cháu cha tuyển dụng vào ngành. Chị Hoa tin tưởng nên đã nhờ Thành xin chuyển cho chị Hoa vào biên chế tại trường THPT Xuân Giang, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, chi phí là 170.000.000 đồng. Thành bảo chị Hoa giao trước 100.000.000 đồng, còn 70.000.000 đồng sẽ giao nốt khi có Quyết định. Sau đó, chị Hoa đã chuyển tiền cho Thành, cụ thể: Ngày 18/10/2014 chuyển 50.000.000 đồng cho Nhâm Văn Thành thông qua Techcombank Chi nhánh Sóc Sơn; ngày 20/10/2014 chuyển 30.000.000 đồng vào tài khoản 711A83705033 mang tên Nhâm Văn Thành tại Viettinbank; ngày 22/10/2014 chuyển 20.000.000 đồng vào tài khoản 711A83705033 của Thành tại Viettinbank. Sau khi giao tiền cho Thành và không nhận được thông báo thi tuyển biên chế nên chị Hoa gọi điện liên lạc với Thành nhưng không được. Chị Hoa yêu cầu Thành trả lại 100 triệu đồng.

Đối với chị Nguyễn Thu Trang, anh Nguyễn Văn Dũng, chị Dương Thị Hương, ông Nguyễn Văn Hòe, ông Vũ Quang Tiếp, ông Đào Trung Sứng có hành vi giới thiệu người khác với Nhâm Văn Thanh hoặc là người trung gian nhận tiền rồi chuyển cho Thành. Quá trình điều tra xác định các trường hợp này do tin tưởng Thành, không được bàn bạc và hưởng lợi, ngoài ra còn là bị hại trong vụ án nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Cáo trạng số 362/CT-VKS-P3 ngày 31/10/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nhâm Văn Thanh về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo điểm a khoản 4 Điều 139 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận hành vi vi phạm như đã nêu trên và đề nghị được xem xét giảm nhẹ hình phạt. Những người bị hại đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật và buộc bồi thường số tiền đã chiếm đoạt. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và sau khi

đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 4 Điều 139; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nhâm Văn Thanh từ 14 đến 15 năm tù; căn cứ Điều 41; Điều 42 của Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo bồi thường cho những người bị hại; xử lý vật chứng đã thu giữ theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong khoảng thời gian từ tháng 5/2014 đến tháng 7/2016 trên địa bàn thành phố Hà Nội, Nhâm Văn Thanh đã tự giới thiệu với những người quen là Thành có mối quan hệ rộng và có khả năng xin đi học, xin việc làm tại các Trường học trong ngành Công an, Y tế, Giáo dục, làm thủ tục đi du lịch Bằng thủ đoạn này, Nhâm Văn Thanh đã nhận tiền của 12 người và hứa hẹn sẽ xin học, xin làm và đi du lịch nước ngoài cho 23 trường hợp, chiếm đoạt tổng số tiền là 2.138.886.600 đồng để sử dụng vào mục đích cá nhân mà không thực hiện như cam kết.

[2] Hành vi nêu trên của bị cáo Nhâm Văn Thanh đã phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” với tình tiết tăng nặng định khung “*Chiếm đoạt tài sản có giá trị từ năm trăm triệu đồng trở lên*” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 139 của Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã viện dẫn để truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Nhận thức rõ hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật; hành vi đó chẳng những xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác; gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội; gây ảnh hưởng đến uy tín và sự hoạt động bình thường của một số đồng chí Lãnh đạo và Cơ quan Nhà nước nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Bị cáo nhiều lần thực hiện tội phạm, chiếm đoạt số tiền lớn của những người dân lao động, đến nay chưa khắc phục được. Vì vậy, cần thiết phải áp dụng tình tiết tăng nặng “*Phạm tội nhiều lần*” theo điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự để

xử phạt bị cáo hình phạt tù nghiêm khắc nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và có tác dụng đấu tranh chống và phòng ngừa tội phạm nói chung. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo thành khẩn; ăn năn hối cải; đã ra đầu thú; nhân thân chưa tiền án tiền sự là những tình tiết giảm nhẹ được Hội đồng xét xử xem xét theo điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự.

[4] *Về trách nhiệm dân sự:* Theo yêu cầu của những người bị hại, Hội đồng xét xử buộc Nhâm Văn Thanh phải bồi hoàn cho những người bị hại số tiền đã chiếm đoạt, cụ thể: Ông Lê Văn Ngọc 65.000.000 đồng; ông Nguyễn Tiến Trung 55.000.000 đồng; ông Nguyễn Văn Lập 80.000.000 đồng; ông Đào Trung Súng 376.200.000 đồng và 900 Đô la Mỹ tương đương với 20.412.000 đồng (theo tỷ giá mua vào của Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam ngày 19/12/2017 1USD = 22.680 đồng), tổng cộng là 396.612.000 đồng; ông Nguyễn Văn Đạo 115.000.000 đồng; ông Nguyễn Văn Nhung 108.000.000 đồng; ông Vũ Văn Hiên 35.000.000 đồng; ông Vũ Quang Tiếp 390.000.000 đồng; anh Nguyễn Văn Dũng 185.000.000 đồng; chị Nguyễn Thu Trang 300.000.000 đồng; anh Nguyễn Long Châu 310.000.000 đồng; chị Phạm Thị Hoa 100.000.000 đồng. Tổng cộng, Nhâm Văn Thanh phải bồi thường cho 12 người bị hại tổng số tiền là 2.139.612.000 đồng.

[5] *Về xử lý vật chứng:* Đối với 06 chiếc sim điện thoại các loại thu giữ của bị cáo và chiếc Thẻ ATM Viettinbank mang tên Duong Thi Huong (*chị Hương không yêu cầu nhận lại*) nên tịch thu để tiêu hủy; đối với Hộ chiếu, Thẻ đảng viên, Giấy phép lái xe hạng A1, Thẻ căn cước công dân, Thẻ ATM SeeBank đều mang tên Nhâm Văn Thanh nên trả lại cho bị cáo; đối với chiếc điện thoại di động Nokia và Iphone 5 thu giữ của Nhâm Văn Thanh cần tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

[6] *Về án phí:* Căn cứ Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự và dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nhâm Văn Thanh phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.
2. Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 139; điểm p khoản 1 Điều 46; khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nhâm Văn Thanh **15 (Mười lăm)** năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/9/2016.

3. Căn cứ Điều 41; Điều 42 Bộ luật hình sự:

- Buộc Nhâm Văn Thanh bồi hoàn cho những người bị hại số tiền đã chiếm đoạt, cụ thể: Ông Lê Văn Ngọc 65.000.000 đồng (*Sáu mươi lăm triệu đồng*); ông Nguyễn Tiến Trung 55.000.000 đồng (*Năm mươi lăm triệu đồng*); ông Nguyễn Văn Lập 80.000.000 đồng (*Tám mươi triệu đồng*); ông Đào Trung Súng 396.612.000 đồng (*Ba trăm chín sáu triệu sáu trăm mười hai ngàn đồng*); ông Nguyễn Văn Đạo 115.000.000 đồng (*Một trăm mười lăm triệu đồng*); ông Nguyễn Văn Nhung 108.000.000 đồng (*Một trăm linh tám triệu đồng*); ông Vũ Văn Hiên 35.000.000 đồng (*Ba mươi lăm triệu đồng*); ông Vũ Quang Tiếp 390.000.000 đồng (*Ba trăm chín mươi triệu đồng*); anh Nguyễn Văn Dũng 185.000.000 đồng (*Một trăm tám mươi lăm triệu đồng*); chị Nguyễn Thu Trang 300.000.000 đồng (*Ba trăm triệu đồng*); anh Nguyễn Long Châu 310.000.000 đồng (*Ba trăm mười triệu đồng*); chị Phạm Thị Hoa 100.000.000 đồng (*Một trăm triệu đồng*). Tổng cộng, Nhâm Văn Thanh phải bồi thường cho 12 người bị hại tổng số tiền là 2.139.612.000 đồng (*Hai tỷ một trăm ba chín triệu sáu trăm mười hai ngàn đồng*);

- Tịch thu, tiêu hủy 06 chiếc sim điện thoại các loại và chiếc Thẻ ATM Viettinbank mang tên Duong Thi Huong; trả lại Nhâm Văn Thanh 01 Hộ chiếu, 01 Thẻ đảng viên, 01 Giấy phép lái xe hạng A1, 01 Thẻ căn cước công dân, 01 Thẻ ATM SeeBank đều mang tên Nhâm Văn Thanh; tạm giữ 01 điện thoại di động Nokia 105 và 01 điện thoại di động Iphone 5 để bảo đảm thi hành án.

(*Tình trạng toàn bộ vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/12/2017 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Cục Thi hành án Dân sự thành phố Hà Nội*).

4. Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 74.792.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết tại trụ sở Ủy ban nhân dân nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp TW - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- UBKT Thành ủy Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu;
- UBND xã TV, huyện HT, tỉnh Thái Bình;
- Bị cáo (các bị cáo);
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Nam Hà