

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 12 - PHÚ THỌ**

Bản án số: 09 /2025/HSST

Ngày: 17/7/2025

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 12 - PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Đinh Thị Ngọc Hà**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hồng Minh – Phó hiệu trưởng Trường Tiểu học Hữu Nghị - tỉnh Phú Thọ.

Bà Nguyễn Thị Mai Linh – Bí thư Đoàn TNCS – HCM phường Thống Nhất – tỉnh Phú Thọ.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Quỳnh Nga - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 - Phú Thọ tham gia phiên tòa : Bà Nguyễn Thanh Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 7 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 12 - Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 01/2025/HSST ngày 02 tháng 7 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 6 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Lê Tuấn A; sinh ngày 24/09/2007 tại Hà Nam (Nay là Ninh Bình);

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: thôn Bút Phong, xã Liên Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam (Nay là phường Lý Thường Kiệt, tỉnh Ninh Bình); Nghề nghiệp: Lao động tự do; Số CCCD: 083207004908; Nơi cấp: Cục C06, Bộ Công an; Trình độ học vấn: 05/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn D, sinh năm 1984 và bà Đinh Thị Thu N, sinh năm 1987; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/02/2025 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hòa Bình (Nay là Trại Tạm giam số 3 - Công an tỉnh Phú Thọ). Bị cáo được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Mạnh D; sinh ngày 17/8/2008 tại Điện Biên;

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: thôn Tân Lập, xã Noong Hẹt, huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên (Nay là Thôn Tân Lập, xã Thanh An, tỉnh Điện Biên); Nghề nghiệp: Lao động tự do; Số CCCD: 011208000182 . Nơi cấp: Cục C06, Bộ Công an; Trình độ học vấn: 05/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1988 và bà Trần Thị H; sinh năm 1987; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/02/2025 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hòa Bình (Nay là Trại Tạm giam số 3 - Công an tỉnh Phú Thọ). Bị cáo được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

3. Vũ Thị Quỳnh A; sinh ngày 20/5/2010 tại Hà Nội;

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: thôn Thượng, xã Hồng Phú, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội (Nay là Thôn Thượng, xã Hòa Phú, TP Hà Nội); Nghề nghiệp: Học sinh; Số thẻ CCCD: 001310019738; Nơi cấp: Cục C06, Bộ Công an; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn H (Đã chết) và bà Vũ Thị T, sinh năm 1976; Bị cáo chưa có chồng, con.

Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: Ngày 29/5/2024, có hành vi Cố ý gây thương tích, xúc phạm nhân phẩm người khác bị Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội ra Quyết định xử lý hành chính bằng hình thức Cảnh cáo.

Bị cáo bị tạm giữ 09 ngày, từ ngày 17/02/2025 đến ngày 26/02/2025 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa cho các bị cáo Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D:** Bà Nguyễn Thị Hồng N – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước số 3 tỉnh Phú Thọ. Có mặt.

- **Người bào chữa cho bị cáo Vũ Thị Quỳnh A:** Bà Nguyễn Hương G, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước số 3 tỉnh Phú Thọ. Có mặt.

- **Người giám hộ cho bị cáo Vũ Thị Quỳnh A:** Bà Vũ Thị T, sinh năm 1976; thôn Thượng, xã Hồng Phú, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội (Nay là Thôn Thượng, xã Hòa Phú, TP Hà Nội). Có mặt.

- Các bị hại:

1. Chị Bùi Nguyễn Lê V, sinh năm 2006; Địa chỉ: xóm Khụ, xã Bắc Phong, huyện

- Cao Phong, tỉnh Hoà Bình (Nay là xóm Khụ, xã Thung Nai, tỉnh Phú Thọ. Có mặt.
2. Chị Nguyễn Thị Hồng H, sinh năm 2004; Địa chỉ: xóm Nội, xã Độc Lập, TP Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình (Nay là xóm Nội, phường Kỳ Sơn, tỉnh Phú Thọ)
 3. Chị Lương Thuý N, sinh năm 2008; Người đại diện hợp pháp: Ông Lương Văn Chur, sinh năm 1973 (Bố đẻ chị N); Cùng Địa chỉ: tiểu khu 13, thị trấn Hát Lót, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La (Nay là Tiểu khu 13, xã Mai Sơn, tỉnh Sơn La)
 4. Chị Nghiêm Thị Hồng Nh, sinh năm 1985; Địa chỉ: Tổ dân phố số 5, phường Thi Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam (Nay là TDP số 5, phường Lý Thường Kiệt, tỉnh Ninh Bình)
 5. Chị Trần Thị Thuý H, sinh năm 2009; Người giam hộ: Bà Bà Vũ Thị H, sinh năm 1985 (mẹ đẻ chị Trần Thị Thuý H); Cùng Địa chỉ: Tổ dân phố Trần Phú, phường Châu Sơn, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam (Nay là Tổ dân phố Trần Phú, phường Châu Sơn, tỉnh Ninh Bình)

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Như Đ, sinh năm 1987; Địa chỉ: thôn 3, Đại Đồng, Thạch Thất, TP Hà Nội (Nay là thôn 3, Đại Đồng, xã Thạch Thất, TP Hà Nội).
2. Anh Trần Đức M sinh năm 1970. Địa chỉ: Phố Bãi Nai, xã Mông Hóa, TP Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. (nay là phố Bãi nai, phường Kỳ Sơn, tỉnh Phú Thọ.)
3. Chị Phan Thị H sinh năm 1984. Địa chỉ: Tổ dân phố số 2, phường Thi Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam (Nay là TDP số 2, phường Lý Thường Kiệt, tỉnh Ninh Bình.

- Người làm chứng:

1. Chị Phạm Hồng N, sinh năm 2009; Địa chỉ: Thôn 1, xã Phù Vân, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam (Nay là Thôn 1, phường Phù Vân, tỉnh Ninhphường. Vắng mặt.
2. Chị Nguyễn Thị Q, sinh năm 2009; Địa chỉ: xóm Mới, xã Hồng Phú, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội (Nay là xóm Mới , xã Hoà Phú, TP Hà Nội).Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Tuấn A, sinh ngày 24/9/2007, trú tại: thôn Bút Phong, xã Liên Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam; Nguyễn Mạnh D, sinh ngày 17/8/2008, trú tại: thôn Tân Lập, xã Noong Hết, huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên và Vũ Thị Quỳnh A, sinh ngày 20/5/2010, trú tại: xóm Thượng, xã Hồng Phú, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội

có mối quan hệ xã hội với nhau và thường bỏ nhà đi lang thang cùng nhau. Để có tiền ăn tiêu, Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A đã cùng nhau thực hiện 01 vụ Cướp giật tài sản và 04 vụ cướp tài sản trên địa bàn tỉnh Hà Nam (nay là tỉnh Ninh Bình) và tỉnh Hoà Bình (nay là tỉnh Phú Thọ), trong đó: Lê Tuấn A và D cùng nhau thực hiện 01 vụ Cướp giật tài sản và 04 vụ Cướp tài sản; Vũ Thị Quỳnh A thực hiện 01 vụ Cướp giật tài sản và 03 vụ Cướp tài sản, cụ thể như sau:

1. Hành vi cướp tài sản của Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A:

Lần thứ Nhất: Hành vi cướp tài sản của Lê Tuấn A và Nguyễn Mạnh D vào ngày 13/02/2025 tại tổ 3, phường Dân Chủ, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình:

Vào sáng ngày 13/02/2025, Lê Tuấn A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSV, màu cam, đen, không đeo biển kiểm soát (xe Lê Tuấn A mượn của anh Nguyễn Như Đ) chở sau là Nguyễn Thị Q, (Quyên là bạn của Lê Tuấn A, D và Quỳnh A); Nguyễn Mạnh D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu trắng xám, không có biển kiểm soát (xe Quỳnh A mang từ nhà đi) chở Quỳnh A, tất cả đi lên nhà bà ngoại của D là bà Phạm Thị H, sinh năm 1956 tại Tổ 10, phường Hữu Nghị, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình chơi.

Đến tối D, Lê Tuấn A, Quỳnh A và Quyên đi xe mô tô vào nhà mẹ đẻ của D tại Tổ 9, phường Thái Bình, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình mượn đèn pin để đi bắt cua nhưng không mượn được. Lúc này Lê Tuấn A nảy sinh ý định cướp tài sản và nói cho D biết. D và Lê Tuấn A thống nhất sẽ cùng nhau đi cướp tài sản nên bảo Quỳnh A và Quyên đi xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSV quay về nhà bà ngoại của D trước. Lê Tuấn A và D bàn bạc rồi phân công Lê Tuấn A sẽ điều khiển xe mô tô còn D ngồi phía sau, cả hai đứng chặn ở những nơi vắng vẻ khi có phụ nữ đi qua sẽ chặn xe đe dọa, tấn công để cướp tài sản.

Khoảng 23 giờ 30 phút, Lê Tuấn A điều khiển xe theo sự hướng dẫn của D đi lên đê Quỳnh Lâm rồi rẽ vào lối nhỏ đi xuống cầu sắt đường vào Tổ 3, phường Dân Chủ, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. D và Lê Tuấn A đứng chặn ở đó khoảng gần một giờ đồng hồ, nhưng không gặp được ai nên Lê Tuấn A và D đi lên khu vực trạm bơm trên đê Quỳnh Lâm thuộc Tổ 3, phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình, đứng đợi. Khoảng 30 phút sau, chị Nguyễn Thị Hồng H, điều khiển xe mô tô đi qua. Lê Tuấn A điều khiển xe mô tô chở D đuổi theo, khi đi đến gần cổng nhà nghỉ Dân Chủ thuộc Tổ 3, phường Dân Chủ, thành phố Hòa Bình, thì đuổi kịp và ép xe chị H dừng lại. D xuống xe, cầm dao giơ lên đe dọa và yêu cầu chị H đưa hết tiền và điện thoại cho mình (trước đó D cầm theo 01 con dao bằng kim loại dài 47cm, phần chuôi gỗ dài 13m đã chuẩn bị từ trước). Chị H nói không có tiền, D đe dọa và dùng dao

đạp vào mũ bảo hiểm chị H đang đội trên đầu. Lê Tuấn A và D bắt chị H mở cốp xe máy để kiểm tra nhưng không có tài sản gì. Thấy chị H đang đeo túi xách nên D yêu cầu chị H đưa túi cho mình nhưng chị H không đưa. D lại giơ dao lên đe dọa thì chị H lấy chiếc điện thoại Iphone 11, màu xanh để trong hộc để đồ của xe mô tô, mở mặt khóa định bấm gọi cho người thân thì Lê Tuấn A dùng tay phải giật điện thoại nhưng chị H giữ lại được. Chị H và Lê Tuấn A giằng co chiếc điện thoại nên đã làm túi xách chị H đang đeo trên người rơi xuống đường, D nhặt túi xách của chị H rồi quay ra xe, nhưng thấy Lê Tuấn A vẫn đang giằng co chiếc điện thoại với chị H nên D tiến tới dùng chân phải đạp vào phần bụng làm chị H ngã vào bụi cây cạnh đường và Lê Tuấn A cũng giật được điện thoại của chị H rồi cùng D lên xe mô tô bỏ chạy.

Lê Tuấn A điều khiển xe mô tô chở D theo đường Quốc lộ 6, đi được một đoạn Lê Tuấn A đưa chiếc điện thoại vừa cướp được của chị H cho D cầm. D kiểm tra túi xách và điện thoại thì thấy trong ốp điện thoại có hai tờ tiền nhưng bị rơi tờ tiền mệnh giá 50.000 đồng chỉ còn lại là tờ 20.000 đồng, còn chiếc túi xách D kiểm tra thấy không có tài sản giá trị nên đã vứt trên đường đi chuyển. Sau đó Lê Tuấn A và D đi về nhà bà ngoại của D và ngủ cùng với Quỳnh A và Quyên. Đến trưa ngày 14/02/2025, D cùng Lê Tuấn A rủ Quỳnh A và Quyên đi bán chiếc điện thoại tại cửa hàng điện thoại của anh Trần Đức M, sinh năm 1970, trú tại phố bãi Bãi Nai, xã Mông Hóa, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình với giá 800.000 đồng. Số tiền trên các bị cáo đã cùng nhau ăn tiêu hết.

Lần thứ Hai: Hành vi Cướp tài sản của Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A vào ngày 15/02/2025 tại Thôn Bút Sơn, xã Thanh Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam:

Khoảng 23 giờ 30 ngày 15/02/2025, Lê Tuấn A tiếp tục rủ D và Quỳnh A đi cướp tài sản. Lê Tuấn A nói: “Đi nốt lần này” và điều khiển xe mô tô chở D, Quỳnh A đi vòng quanh trên nhiều tuyến đường, khi đến gần ngã năm thuộc thôn Bút Sơn, xã Thanh Sơn, huyện Kim Bảng tỉnh Hà Nam, thì thấy chị Nghiêm Thị Hồng Nh, sinh năm 1985, trú tại Tổ dân phố số 5, phường Thi Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đi xe máy một mình đang dừng đèn đỏ. Khi đèn xanh, chị Nh điều khiển xe đi qua cổng Công ty L&M thì Lê Tuấn A điều khiển xe mô tô đi song song quát người phụ nữ “dừng xe” đồng thời ép xe làm xe chị Nh ngã đổ xuống đường. Lê Tuấn A dừng xe lại thì D lấy dao trong người tiến tới chỉ vào chị Nh nói “Đưa tiền và điện thoại đây”. Chị Nh lo sợ bị D chém nên đã lấy số tiền 580.000 đồng trong túi xách đưa cho D. D cầm tiền đưa lại cho Quỳnh A và tiếp tục giơ dao về phía chị Nh đe dọa “Đưa điện thoại và mặt khóa ra đây”. Chị Nh không nói gì thì bị D cầm dao đập vào mũ bảo hiểm đang đội trên đầu. D tiếp tục yêu cầu chị Nh đưa điện thoại nhưng

chị Nh không đưa, D liền giật lấy túi xách chị Nh đang đeo nhưng chị Nh đã giằng lại được, D dùng chân phải đạp vào người chị Nh để cướp chiếc túi. Nhưng lúc đó có một xe ô tô đang đi tới nên sợ bị phát hiện nên cả ba lên xe bỏ chạy.

Lần thứ Ba: Hành vi cướp tài sản của Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A vào ngày 16/02/2025 tại Tổ 4, phường Dân Chủ, thành phố Hòa Bình tỉnh Hòa Bình:

Lê Tuấn A chở D, Quỳnh A quay lại quán X Game ngồi chơi đến trưa ngày 16/02/2025 thì cả ba đi hai xe mô tô lên thành phố Hòa Bình về nhà bà ngoại của D. Nhưng D cãi nhau với bà ngoại nên bị đuổi đi. Khoảng hơn 20 giờ ngày 16/02/2025, D, Lê Tuấn A, Quỳnh A đi uống nước tại một quán ở khu vực quảng trường Hòa Bình. Đến khoảng 22 giờ, cả 3 giấu chiếc xe Honda Wave RSV tại khu vực quảng trường, sau đó Lê Tuấn A điều khiển xe Honda Wave Alpha chở D và Quỳnh A di chuyển lên đê Quỳnh Lâm khu vực gần cầu vượt đang thi công thuộc Tổ 4, phường Dân Chủ, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình đứng chờ người đi qua để cướp tài sản.

Khoảng 23 giờ 30 phút chị Bùi Nguyễn Lê V, sinh năm 2006, trú tại Xóm Khụ, xã Bắc Phong, huyện Cao Phong, tỉnh Hòa Bình điều khiển xe máy điện đi qua Lê Tuấn A liền điều khiển xe chở Quỳnh A ngồi giữa, D ngồi sau dao giấu trong người đuổi theo và ép xe Chị V, D giờ dao lên đe dọa và quát “Cướp đây, có bao nhiêu tiền thì đưa hết đây”. Chị V giật mình phanh xe gấp nên xe bị đổ xuống đường và làm bật cốp xe. Chị V van xin: “Em xin các anh, em không có tiền”. D và Lê Tuấn A lục soát trong cốp xe nhưng không thấy có tài sản gì có giá trị. Quỳnh A quát bắt Chị V lấy tài sản, giao điện thoại ra nhưng Chị V nói là không có nên Quỳnh A giật ngửa mũ bảo hiểm của Chị V ra phía sau rồi tát liên tiếp hai cái vào mặt và dùng chân đá vào người Chị V. D lục soát phía trong áo khoác của Chị V thì phát hiện một túi xách. D giật chiếc túi xách đó làm túi xách đứt quai rơi xuống đường, Lê Tuấn A nhặt lấy túi xách của Chị V rồi cả ba lên xe bỏ chạy. Khi bỏ chạy Lê Tuấn A đưa túi xách cho Quỳnh A kiểm tra nhưng trong túi xách không có tiền và đồ vật có giá trị nên Quỳnh A đã vứt các đồ vật và túi xách đó đi trên đường di chuyển.

Lần thứ Tư: Hành vi cướp tài sản của Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A vào ngày 17/02/2025 tại Thôn Quyết Thắng, xã Quang Tiến, thành phố Hòa Bình tỉnh Hòa Bình:

Sau khi thực hiện xong vụ cướp lần thứ 3, Lê Tuấn A, D và Quỳnh A đi chung 01 xe Honda Wave Alpha cùng đi về Hà Nội trên đường cao tốc Hòa Lạc- Hòa Bình. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 17/02/2025, trên đường đi thì phát hiện chị Lương Thúy Ngân, sinh năm 2008, trú tại Tiểu khu 13, thị trấn Hát Lót, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La điều khiển xe mô tô đi ngược chiều. Lê Tuấn A quay đầu xe và đuổi theo

chị N. Khi đến khu vực dốc Bút thuộc thôn Quyết Thắng, xã Quang Tiến, thành phố Hòa Bình, Lê Tuấn A điều khiển xe vượt lên cách xe chị N khoảng gần 200m thì D nhảy xuống, Lê Tuấn A cũng quay xe chở Quỳnh A cùng tiến về phía chị N. Thấy có người tiến về phía mình chị N dừng xe. D tiến đến gần giờ dao lên đe dọa và yêu cầu chị N phải đưa tiền và điện thoại cho mình. Chị N nói không có tiền và xin tha. D kiểm tra đồ đạc và lấy của chị N một chiếc ví da, một chiếc túi đeo chéo. Thấy chị N có điện thoại nên D yêu cầu chị N đưa điện thoại và mặt khẩu cho mình nhưng chị N không đưa nên D đã dùng dao đập vào mũ bảo hiểm Ngân đang đội trên đầu. Lúc đó có xe ô tô từ hướng Hà Nội đi tới nên D lấy thêm túi du lịch để ở phía trước xe. Sau đó Lê Tuấn A điều khiển xe mô tô chở D và Quỳnh A chạy về hướng thành phố Hòa Bình, đi lên một đoạn thì rẽ vào ngõ để kiểm tra phát hiện trong ví có 180.000 đồng, còn trong túi đeo chéo và túi du lịch chỉ có quần áo nên cả ba đã vứt đi. Lúc đó đêm đã khuya nhưng không có chỗ ngủ nên Lê Tuấn A, D và Quỳnh A đã vào nhà văn hóa xã Mông Hóa, thành phố Hòa Bình để ngủ tại đây.

2. Hành vi Cướp giật tài sản của Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A:

Vào ngày 14/02/2025, D, Lê Tuấn A, Quỳnh A và Quyên đi từ thành phố Hòa Bình lên thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội đến chiều tối thì cả bốn đi về và ở lại nhà ông ngoại của Lê Tuấn A là ông Đinh Văn Đính, sinh năm 1959, trú tại thôn Bút Phong, xã Liên Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Chiều ngày 15/02/2025, Quyên được gia đình đến đón về nhà chỉ còn Lê Tuấn A, D và Quỳnh A vẫn ở lại. Đến tối ngày 15/02/2025, Lê Tuấn A rủ D và Quỳnh A đi cướp tài sản để có tiền chi tiêu. D và Quỳnh A đồng ý tham gia.

Vào khoảng 20 giờ, Lê Tuấn A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha, màu trắng xám, không biển kiểm soát chở Quỳnh A ngồi giữa, D ngồi sau mang theo dao trong người đi từ thị xã Kim Bảng đến thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam rồi quay lại thị xã Kim Bảng để tìm kiếm mục tiêu để cướp tài sản. Khi đi đến khu vực ngã 5 thuộc thôn Bút Sơn, xã Thanh Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam thì Lê Tuấn A dừng xe để chờ đợi. Khoảng 10 phút sau chị Trần Thị Thuý H, sinh ngày 30/11/2009, điều khiển xe đạp điện chở theo bạn là Phạm Hồng N, sinh năm 2009, đi đến và dừng xe chờ đèn đỏ. Khi đèn xanh chị Trần Thị Thuý H điều khiển xe đi về hướng thôn Bút Sơn, xã Thanh Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam. Lê Tuấn A điều khiển xe mô tô đuổi theo khi vượt qua xe của chị Trần Thị Thuý H và Ngân khoảng 30m thì Lê Tuấn A điều khiển xe đi chậm lại với mục đích cướp tài sản. Chị Trần Thị Thuý H thấy xe do Lê Tuấn A đi qua liền hỏi: “ba anh đẹp trai cho em xin in fo” (Tức là xin tài khoản facebook của Lê Tuấn A). Nghe thấy vậy Lê Tuấn A

điều khiển xe chậm lại, khi chị Trần Thị Thuý H và chị N đi đến. Lê Tuấn A hỏi lại “ai xin”. Chị Trần Thị Thuý H xe nói “bạn đằng sau xin”. Khi hai xe chạy song song nhau chị Trần Thị Thuý H hỏi xin Facebook rồi mở mặt khóa điện thoại Iphone 12 Pro Max của mình và đưa cho Lê Tuấn A để lấy thông tin tài khoản Facebook. Khi đã cầm chiếc điện thoại Lê Tuấn A bất ngờ tăng tốc xe bỏ chạy để chiếm đoạt chiếc điện thoại của chị Trần Thị Thuý H. Chị Trần Thị Thuý H đuổi theo nhưng không đuổi kịp. Lê Tuấn A chở D và Quỳnh A đến quán điện thoại Nam Tấn của chị Phạm Thị Hương tại thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam bán chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được của chị Trần Thị Thuý H với giá 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng). Số tiền trên các bị cáo đã cùng nhau ăn tiêu hết.

Sau khi xảy ra vụ việc, các bị hại đã đến Cơ quan Công an trình báo sự việc. Đến ngày 17/02/2025, Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A đã bị Cơ quan Công an tỉnh Hoà Bình ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp.

Ngày 24/02/2025, Hội đồng định giá thường xuyên trong tổ tụng thành phố Hoà Bình có Bản kết luận định giá số 19/KL-HĐĐGTS kết luận tại thời điểm tháng 02/2025: Chiếc túi đeo chéo, chất liệu bằng vải màu xanh nước biển trên túi có in hình chuột Micky và dòng chữ “Anejio” trị giá 50.000 đồng; ví da nam màu đen, dạng gấp và có in hình hoa tiết trang trí có trị giá 40.000 đồng; túi du lịch, chất liệu bằng vải dạng túi trống màu xanh tím than trị giá 100.000 đồng; áo sơ mi dài tay, áo in hình hoa tiết kẻ caro giá 50.000 đồng; quần jean dài màu đen, cặp quần có may tem in hình dòng chữ “HK 1970” trị giá 70.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu xanh trị giá 5.500.000 đồng.

Ngày 24/3/2025, Hội đồng định giá thường xuyên trong tổ tụng thành phố Hà Nam có Bản kết luận định giá số 08/KL-HĐĐGTS kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 ProMax, bên trong lắp sim điện thoại nhà mạng Vinaphone tại thời điểm ngày 15/02/2025 có trị giá 9.500.000 đồng.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- 01 túi đeo chéo; 01 túi du lịch, 01 quần jean, 01 ví da nam 01 áo sơ mi. Các vật chứng này đã được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Lường Thuý N;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu xanh được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Nguyễn Thị Hồng H;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Trần Thị Thuý H;
- 01 chiếc dao bằng kim loại dài 47cm, phần chuôi gỗ dài 13m, phần rộng nhất 6,2m, trên lưỡi dao có dập chìm dòng chữ “MADIA IN JAPAN”. Vật chứng này hiện được bảo quản tại Kho vật chứng (PC10) Công an tỉnh Hòa Bình.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Hoda Wave RSV, màu đen, cam, số khung RLHHC12348Y 012102, số máy HC12E2244497; 01 xe mô tô nhãn hiệu Hoda alpha, màu trắng xám, số khung RLHJA393RY727635, số máy JA70E-0688002. Các vật chứng trên hiện được bảo quản tại Kho vật chứng (PC10) Công an tỉnh Hòa Bình.

- Đối với các vật chứng: 01 túi xách màu đen, bên trong có chìa khoá nhà, giấy tờ tùy thân mang tên Nguyễn Thị Hồng H (theo lời khai của chị H); 01 túi xách giả da màu đen, bên trong chứa đồ dùng trang điểm, giấy tờ tùy thân mang tên Bùi Nguyễn Lê V (theo lời khai của Chị V). Cơ quan điều tra đã truy tìm vật chứng, hiện chưa thu giữ được, khi nào tìm thấy sẽ xử lý theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự:

- Trong quá trình điều tra, các bị cáo đã tác động gia đình khắc phục hậu quả cho các bị hại, cụ thể bồi thường cho chị Nghiêm Thị Hồng Nh với tổng số tiền 580.000 đồng; chị Lương Thuý N số tiền 200.000 đồng; bồi thường cho chị Bùi Nguyễn Lê Vy số tiền 300.000 đồng; chị Nguyễn Thị Hồng H số tiền 200.000 đồng. Hiện các bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khắc phục thêm. Chị Trần Thị Thuý H đã nhận lại điện thoại bị cướp giật và không yêu cầu bồi thường khắc phục.

Đối với cháu Nguyễn Thị Q, là bạn với bị cáo Quỳnh A, D, Lê Tuấn A và cùng đi lên thành phố Hòa Bình vào ngày 13/02/2025, bản thân Quyên không biết, cũng như không được tham gia vào hành vi cướp tài sản của Lê Tuấn A và Nguyễn Mạnh D; đồng thời Quyên không biết việc chiếc điện thoại mà các bị cáo mang bán trong ngày 14/02/2025 là do phạm tội mà có, nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Quyên là có căn cứ.

Đối với anh Nguyễn Như Đ và chị Vũ Thị T là chủ sở hữu của 02 xe mô tô mà các bị cáo sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội (anh Đức là chủ của hàng bán đá, cho Lê Tuấn A mượn xe Honda Wave RSV; chị Thục là mẹ của Vũ Thị Quỳnh A, chủ sở hữu chiếc xe Honda Wave Alpha). Quá trình điều tra xác định anh Đức và bà Thục không biết mục đích sử dụng xe của các bị cáo, anh Đức và chị Thục không bàn bạc, không tham gia, cũng như không được ăn chia hưởng lợi gì cùng với các bị cáo trong vụ án. Do đó, cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với anh Trần Đức M, chị Phan Thị H là chủ các cửa hàng điện thoại đã mua điện thoại do các bị cáo cướp được, quá trình điều tra xác định anh M và chị Hương không thống nhất bàn bạc gì với các bị cáo trong việc thực hiện các hành vi phạm tội, cũng như không biết điện thoại các bị cáo bán cho mình là do phạm tội mà có, hiện anh M, chị Hương không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Do đó, cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh M, chị Hương trong vụ án là có căn cứ.

Cáo trạng số 55/CT-VKS- P2 ngày 27/6/2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hoà Bình (Nay là VKSND tỉnh Phú Thọ) đã truy tố các bị cáo Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A về các tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 và tội “Cướp giết tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Phú Thọ giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

a) Về trách nhiệm hình sự:

Đề nghị áp dụng quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 và điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự tuyên Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A phạm tội Cướp tài sản và Cướp giết tài sản;

Về hình phạt:

Đối với Lê Tuấn A: áp dụng quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 và điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự, các Điều 12, 17, 55, 58, 91, 101; Điểm b, s Khoản 1 Điều 51, Điểm o, g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Điều 119, 179 Luật tư pháp vị thành niên xử phạt bị cáo Lê Tuấn A từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù về tội Cướp tài sản, từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về tội Cướp giết tài sản.

Đối với Nguyễn Mạnh D: áp dụng quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 và điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự, các Điều 12, 17, 55, 58, 91, 101; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt, Điều 119, 179 Luật tư pháp vị thành niên bị cáo Nguyễn Mạnh D từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù về tội Cướp tài sản, từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội Cướp giết tài sản.

Đối với Vũ Thị Quỳnh A: áp dụng quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 và điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự, các Điều 12, 17, 55, 58, 91, 101; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 119, 179 Luật tư pháp vị thành niên xử phạt bị cáo Vũ Thị Quỳnh A từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về tội Cướp tài sản, từ 18 tháng đến 24 tháng tù về tội Cướp giết tài sản.

Tổng hợp hình phạt theo quy định của pháp luật.

b) Xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy 01 chiếc dao bằng kim loại dài 47cm, phần chuôi gỗ dài 13m, phần rộng nhất 6,2m, trên lưỡi dao có dập chìm dòng chữ "MADIA IN JAPAN" là công cụ phương tiện phạm tội; trả lại chủ sở hữu hợp pháp của tài sản gồm:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSV, màu đen, cam, số khung RLHHC12348Y 012102, số máy HC12E2244497.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda alpha, màu trắng xám, số khung RLHJA393RY727635, số máy JA70E-0688002.

c) Về trách nhiệm dân sự: Không

d) Đề xuất kiến nghị khắc phục hoặc biện pháp phòng ngừa vi phạm và tội phạm: Kiến nghị với các cơ quan chức năng, chính quyền địa phương đẩy mạnh hơn nữa công tác tuyên truyền pháp luật đến quần chúng nhân dân.

Về án phí: Căn cứ Nghị quyết 326/2032; các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

- **Người bào chữa cho các bị cáo Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D** trình bày quan điểm:

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 2 Điều 171, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 115 và Điều 119 Luật Tố tụng hình sự người chưa thành niên Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh D 02 năm tù về tội cướp tài sản; 4 năm 6 tháng về tội cướp giật tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai tội là 6 năm 6 tháng tù.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 2 Điều 171, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, điểm g, o khoản 1 Điều 52, Điều 115 và Điều 119 Luật Tố tụng hình sự người chưa thành niên, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 02 năm tù về tội cướp tài sản; 05 năm về tội cướp giật tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai tội là 07 năm tù.

- **Người bào chữa cho bị cáo Vũ Thị Quỳnh A:** Trình bày quan điểm và đề nghị HĐXX: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 2 Điều 171, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 115 và Điều 119 Luật Tố tụng hình sự người chưa thành niên, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Vũ Thị Quỳnh A 1 năm 6 tháng về tội cướp tài sản; 2 năm 6 tháng về tội cướp giật tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai tội là 04 năm tù.

Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều nhất trí, không có ý kiến bào chữa hay tranh luận gì.

Trình bày lời nói sau cùng, các bị cáo đã nhận thức được hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật và xin được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình (nay là tỉnh Phú Thọ), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội:

Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A đều đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với

lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu được cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Cụ thể:

Do bản thân không chịu lao động, không chịu học hành nhưng muốn có tiền để chi tiêu cá nhân nên Lê Tuấn A đã nảy sinh ý định cướp tài sản của người khác, Lê Tuấn A rủ D và Quỳnh A cùng tham gia với mình, D và Quỳnh A đồng ý. Trong khoảng thời gian từ ngày 13/02/2025 đến ngày 17/02/2025, Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A đã cùng nhau thực hiện hành vi Cướp tài sản và Cướp giật tài sản, cụ thể:

- Hành vi cướp tài sản của các bị cáo:

Lần thứ Nhất: Ngày 13/02/2025, tại tổ 3, phường Dân Chủ, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình, Lê Tuấn A và Nguyễn Mạnh D đã dùng xe mô tô đuổi theo và ép sát xe máy của chị Nguyễn Thị Hồng H, sau đó, D dùng dao đe dọa, cướp được 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 trị giá 5.500.000 đồng và 01 túi xách chứa đồ dùng cá nhân của chị H.

Lần thứ Hai: Ngày 15/02/2025, tại thôn Bút Sơn, xã Thanh Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, Lê Tuấn A cùng Nguyễn Mạnh D, Vũ Thị Quỳnh A đã dùng xe mô tô đuổi theo và ép sát xe máy chị Nghiêm Thị Hồng Nh, D dùng dao đe dọa và cướp được số tiền 580.000 đồng (*Năm trăm tám mươi nghìn đồng*) của chị Nghiêm Thị Hồng Nh.

Lần thứ Ba: Ngày 16/02/2025, tại tổ 4, phường Dân Chủ, thành phố Hòa Bình tỉnh Hòa Bình, Lê Tuấn A cùng Nguyễn Mạnh D, Vũ Thị Quỳnh A đã dùng xe mô tô đuổi theo và ép sát xe máy chị Bùi Nguyễn Lê V, D dùng dao đe dọa và cướp của Chị V một túi xách chứa đồ dùng cá nhân.

Lần thứ Tư: Ngày 17/03/2025, tại thôn Quyết Thắng xã Quang Tiến, thành phố Hòa Bình tỉnh Hòa Bình, Lê Tuấn A cùng Nguyễn Mạnh D, Vũ Thị Quỳnh A dùng xe mô tô đuổi theo và chặn đường xe mô tô chị Lương Thuý N, D dùng dao đe dọa và cướp được của chị N tiền mặt cùng các tài sản khác trị giá 490.000 đồng (*bốn trăm chín mươi nghìn đồng*).

- Hành vi cướp giật tài sản của các bị cáo:

Ngày 15/02/2025, tại Thôn Bút Sơn, xã Thanh Sơn, thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, Lê Tuấn A cùng Nguyễn Mạnh D, Vũ Thị Quỳnh A cướp giật chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max trị giá 9.500.000 đồng (chín triệu năm trăm nghìn đồng) của chị Trần Thị Thuý H, sinh ngày 30/11/2009. Tại thời điểm bị cướp giật, chị Trần Thị Thuý H mới đủ 15 tuổi 02 tháng.

Như vậy, tổng số tài sản mà các Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D, Vũ Thị Quỳnh A cướp được là 6.570.000 đồng và 02 túi xách chứa đồ cá nhân; tổng số tài sản các bị cáo cướp giật được là 9.500.000 đồng.

Đối với hành vi cướp tài sản, trong các lần thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều dùng dao bằng kim loại dài 47cm là vũ khí nguy hiểm để đe dọa các bị hại nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản, đây là tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 BLHS có khung hình phạt từ 03 năm đến 10 năm, là loại tội rất nghiêm trọng.

Đối với hành vi cướp giật tài sản, ngày 15/02/2025 các bị cáo thực hiện hành vi cướp giật điện thoại của chị Chị Trần Thị Thuý H, sinh ngày 30/11/2009. Tại thời điểm bị cướp giật, chị Trần Thị Thuý H mới đủ 15 tuổi 02 tháng. đây là tình tiết định khung “Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi” quy định tại g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt từ 07 năm đến 15 năm, là loại tội rất nghiêm trọng.

Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội lần đầu thì Lê Tuấn A đủ 17 tuổi 4 tháng, Nguyễn Mạnh D đủ 16 tuổi 05 tháng và Vũ Thị Quỳnh A đủ 14 tuổi 08 tháng.

Như vậy các bị cáo đều đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự đối với tội Cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 và tội Cướp giật tài sản theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hoà Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò đồng phạm và hình phạt của các bị cáo:

Các bị cáo đều là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, ý thức được việc Cướp và Cướp giật tài sản của người khác là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì hám lợi mà các bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của các bị cáo đã thực hiện là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm nghiêm trọng quyền sở hữu tài sản và tiềm ẩn nguy cơ gây ảnh hưởng đến sức mạnh, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, nguy hiểm hơn là các bị cáo có hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm đe dọa, dùng vũ lực tấn công nhằm chiếm đoạt tài sản. Hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội, phạm tội với người chưa đủ 16 tuổi, là phụ nữ, không tự bảo vệ được bản thân nên cần phải áp dụng một mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện. Việc cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định là cần thiết nhằm giáo dục riêng đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

Trong vụ án này, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo tuy không lên kế hoạch bài bản từ trước nhưng đã phân chia nhiệm vụ rõ ràng của từng người và cùng thống nhất ý chí để thực hiện hành vi phạm tội, nên xác định vụ án này thuộc trường hợp có đồng phạm giản đơn.

Lê Tuấn A là người lớn tuổi nhất, giữ vai trò chủ mưu, khởi xướng, xúi giục lôi kéo bị cáo D và Quỳnh A là người dưới 18 tuổi cùng thực hiện hành vi phạm tội, là người trực tiếp tham gia vào cả 4 vụ cướp và 1 vụ cướp giật, là người điều khiển xe mô tô, bám theo các bị hại, hỗ trợ các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội, do đó bị cáo phải chịu mức hình phạt nghiêm khắc nhất.

Nguyễn Mạnh D là người trực tiếp sử dụng dao để đe dọa bị hại trong tất cả các vụ cướp (4 lần), giúp bị cáo khác chiếm đoạt tài sản; Bị cáo D tham gia đầy đủ tất cả các lần phạm tội, dù không phải người khởi xướng, nhưng giữ vai trò then chốt trong việc thực hiện hành vi phạm tội nên cũng phải chịu mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng.

Đối với Vũ Thị Quỳnh A không tham gia hành vi cướp tài sản đầu tiên, bị cáo tham gia ba lần sau đó, chủ yếu với vai trò đi cùng, hỗ trợ, không trực tiếp cầm dao hoặc đe dọa bị hại. Bị cáo là người nhỏ tuổi nhất, khả năng nhận thức hạn chế hơn hai bị cáo Lê Tuấn A và D nên giữ vai trò thứ yếu trong nhóm đồng phạm, được xem xét áp dụng mức hình phạt nhẹ hơn, phù hợp với mức độ hành vi tham gia.

Các bị cáo đều không có tiền án, tiền sự, bị cáo Lê Tuấn A và Nguyễn Mạnh D phạm tội khi đủ 16 đến dưới 18 tuổi, Bị cáo Vũ Thị Quỳnh A phạm tội khi đủ 14 đến dưới 16 tuổi. HĐXX xét thấy mặc dù Luật tư pháp người chưa thành niên chưa có hiệu lực nhưng có lợi cho các bị cáo nên HĐXX xem xét áp dụng cho các bị cáo thể hiện sự khoan hồng, nhằm đảm bảo tính nhân đạo của pháp luật. Bị cáo Lê Tuấn A, bị cáo D hình phạt được áp dụng không vượt quá 3/5 mức tối đa của khung hình phạt mà điều luật quy định và tổng hợp hình phạt không quá 18 năm tù.

Bị cáo Vũ Thị Quỳnh A phạm tội khi đủ 14 đến dưới 16 tuổi, do đó hình phạt áp dụng không vượt quá 2/5 mức tối đa của khung hình phạt mà điều luật quy định và tổng hợp hình phạt không quá 12 năm tù.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Lê Tuấn A và Nguyễn Mạnh D đã thực hiện 04 vụ cướp tài sản và 01 vụ cướp giật tài sản; bị cáo Vũ Thị Quỳnh A thực hiện 03 vụ cướp tài sản và 01 vụ cướp giật tài sản. Các bị cáo đều phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Lê Tuấn A là người nảy sinh ý định và rủ rê D, Quỳnh A phạm tội. Đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, áp dụng cho bị cáo Lê Tuấn A.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Lê Tuấn A và bị cáo D đều là người chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai

báo, ăn năn hối cải; đã tác động để gia đình thay mình bồi thường thiệt hại cho các bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự được áp dụng cho các bị cáo.

[5] Về vật chứng:

- Đối với 01 chiếc dao bằng kim loại dài 47cm, phần chuôi gỗ dài 13m, phần rộng nhất 6,2m, trên lưỡi dao có dập chìm dòng chữ “MADIA IN JAPAN”, đây công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Hoda Wave RSV, màu đen, cam, số khung RLHHC12348Y 012102, số máy HC12E2244497, qua xác minh làm rõ chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Như Đ.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Hoda alpha, màu trắng xám, số khung RLHJA393RY727635, số máy JA70E-0688002, qua xác minh làm rõ chủ sở hữu hợp pháp là chị Vũ Thị T.

Qua điều tra xác minh anh Nguyễn Như Đ và chị Vũ Thị T đã cho các bị cáo mượn xe nhưng không biết các bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội. Do đó cần trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp.

- Đối với các vật chứng: 01 túi xách màu đen, bên trong có chìa khoá nhà, giấy tờ tùy thân mang tên Nguyễn Thị Hồng Hiếu (theo lời khai của chị H); 01 túi xách giả da màu đen, bên trong chứa đồ dùng trang điểm, giấy tờ tùy thân mang tên Bùi Nguyễn Lê V (theo lời khai của Chị V). Cơ quan điều tra đã truy tìm vật chứng, hiện chưa thu giữ được, HĐXX không xem xét, giải quyết.

- Đối với các vật chứng còn lại đã trả cho các bị hại, HĐXX không xem xét.

[7] Về Trách nhiệm dân sự:

Trong quá trình điều tra, các bị cáo đã tác động gia đình khắc phục hậu quả cho các bị hại, cụ thể bồi thường cho chị Nghiêm Thị Hồng Nh với tổng số tiền 580.000 đồng; chị Lương Thuý N số tiền 200.000 đồng; bồi thường cho chị Bùi Nguyễn Lê Vy số tiền 300.000 đồng; chị Nguyễn Thị Hồng H số tiền 200.000 đồng. Hiện các bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường khắc phục gì thêm. Chị Trần Thị Thuý H đã nhận lại điện thoại bị cướp giật và không yêu cầu bồi thường khắc phục. Do đó HĐXX không đề cập giải quyết.

Đối với anh Trần Đức M, chị Phan Thị H là chủ các cửa hàng điện thoại đã mua điện thoại do các bị cáo phạm tội mà có, anh M, chị Hương không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Do đó HĐXX không đề cập giải quyết.

[8] Về các nội dung khác:

Đối với những người và hành vi có liên quan đến vụ án nhưng quá trình điều tra chưa xác minh làm rõ được nhân thân cũng như hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí: Các bị cáo Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo Vũ Thị Quỳnh A là người dưới 16 tuổi được miễn án phí hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D và Vũ Thị Quỳnh A phạm các tội “Cướp tài sản”, “Cướp giật tài sản”

2. Về hình phạt:

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự, các điều 12, 17, 38, 55, 58, 91, 101; 103; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 119, 179 Luật tư pháp người chưa thành niên.

- Xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 5 (năm) năm tù về tội “Cướp tài sản” và 3 (ba) năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 8 (tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/02/2025.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 2 Điều 171; Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 12; 17, 38, 58. 91, 101, 103, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 119, 179 Luật tư pháp người chưa thành niên.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh D 4 (bốn) năm 6 (sáu) tháng tù về tội “Cướp tài sản” và 2 (hai) năm 6 (sáu) tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 7 (bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/02/2025.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 12; 17, 38, 55, 58; 91; 101, 103, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 119, 179 Luật tư pháp người chưa thành niên.

- Xử phạt bị cáo Vũ Thị Quỳnh A 3 (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản” và 18 (mười tám) tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 4 (bốn) năm 6 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ là 09 ngày.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc dao bằng kim loại dài 47cm, phần chuôi gỗ dài 13m, phần rộng nhất 6,2m, trên lưỡi dao có dập chìm dòng chữ “MADIA IN JAPAN”

- Trả lại cho anh Nguyễn Như Đ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Hoda Wave RSV, màu đen, cam, số khung RLHHC12348Y 012102, số máy HC12E2244497

- Trả lại cho chị Vũ Thị T: 01 xe mô tô nhãn hiệu Hoda alpha, màu trắng xám, số khung RLHJA393RY727635, số máy JA70E-0688002

(Chi tiết về đặc điểm, tình trạng của vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng số 107/BB- GNVN/2025 ngày 16 tháng 7 năm 2025 của giữa Cơ quan Cảnh

sát điều tra (PC02) Công an tỉnh Phú Thọ và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 12 – Phú Thọ)

5. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Lê Tuấn A, Nguyễn Mạnh D mỗi người phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Vũ Thị Quỳnh A được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị cáo, bị hại, người bào chữa, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được cấp, tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh PT;
- VKSND tỉnh PT;
- VKSND KV 12;
- Phòng THA KV12;
- *Sở Tư pháp tỉnh PT;*
- NTGTT;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đinh Thị Ngọc Hà