

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 73/2019/HS-ST
Ngày: 31/5/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hải Chiề
- *Các hội thẩm nhân dân:*
 1. Ông Nguyễn Bá Quyền
 2. Bà Mẫn Thị Quyên

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thoan - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Kim Cúc - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 31/05/2019, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 67/2019/HS-ST ngày 26/4/2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/QĐXX-ST ngày 17/05/2019 đối với bị cáo: **Đỗ Trung K** ; tên gọi khác: không; sinh năm 1998

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: xóm Cây, xã Hương Sơn, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp trước khi phạm tội: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; tiền án, tiền sự: Không. Con ông Đỗ Văn T và bà Hoàng Thị V; gia đình có 02 anh, em ruột, bị cáo là con thứ hai; chưa có vợ con.

Bị cáo hiện tại ngoại, trước đó bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/03/2019 đến ngày 22/04/2019, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “ Bảo lĩnh”. Có mặt.

* *Bị hại:* Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên; Địa chỉ: Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lee Byeong Kuk – Chức vụ: Tổng giám đốc.

- Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn T M, sinh năm: 1985 Chức vụ: Phó phòng an ninh Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

* *Người làm chứng:*

1. Anh Tạ Quang Đ, sinh năm: 1991; Trú tại: Xóm Xuân Nội, xã Hồng Kỳ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt

2. Anh Dương Văn V, sinh năm: 1981; Trú tại: Xóm Hắng, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt

3. Anh Đặng Văn H, sinh năm: 1990; Trú tại: Tổ 15, phường Gia Sàng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Trung K là công nhân làm ở bộ phận vận chuyển hàng (mặt kính trước điện thoại) trong công ty TNHH Samsung Electronic Việt Nam Thái Nguyên (SEVT).

Khoảng 03 giờ ngày 09/3/2019 trong ca làm việc, khi đang chuyển số mặt kính điện thoại từ khu vực Fuction đến khu vực Remove của xưởng PAD ở tầng 1 tòa nhà linh kiện 4, lợi dụng lúc xưởng không có người, K đã trộm cắp 119 (một trăm mười chín) chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 Plus (S10⁺) màu trắng, trong suốt, viền đen kích thước (15x7)cm đang để ở khay đựng kính đặt trên bàn cạnh máy Plassma. Sau khi trộm cắp xong K xếp số kính vừa lấy được thành 03 (ba) bó, một bó 34 chiếc, một bó 42 chiếc và một bó 43 chiếc rồi dùng dây nilon lấy ở thùng rác cạnh đó để bó lại. K giấu số kính điện thoại vừa trộm cắp ở dưới gầm máy Remove số 02 rồi tiếp tục đi làm việc. Khoảng 06 giờ cùng ngày, sau khi làm việc xong K đến vị trí đã cất giấu số kính điện thoại đã trộm cắp cho 03 (ba) bó kính vào cặp quần phía trước bụng phủ áo lên rồi đi vào nhà vệ sinh nam ở tầng 1 để chỉnh sửa, nguy trang nhằm tránh sự phát hiện của lực lượng bảo vệ. Sau đó K đi qua cửa từ số 4 tòa nhà linh kiện 4 để ra ngoài thì bị lực lượng bảo vệ kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang và thông báo cho phòng an ninh Công ty SEVT lập biên bản và thu giữ vật chứng gồm 119 (một trăm mười chín) chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 Plus (S10⁺).

Tại Bản kết luận định giá số 19 ngày 13/3/2019 của Hội đồng định giá UBND thị xã Phổ Yên kết luận: 119 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S10 plus (S10⁺) (linh kiện chưa xuất xưởng; chưa qua sử dụng) trị giá là **27.933.822 đồng** (Hai mươi bảy triệu chín trăm ba mươi ba nghìn tám trăm hai mươi hai đồng).

Quá trình điều tra Đỗ Trung K khai nhận: Khoảng nửa năm trước K có quen với Tạ Quang Đ (sinh năm 1991, trú tại xóm Xuân Nội, xã Hồng Kỳ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội) do Đ làm cùng công ty SEVT với K, nhưng đã nghỉ việc. Đ có bảo với K trộm cắp kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 plus mang ra ngoài, Đ sẽ mua và trả cho K 20.000đ/chiếc. Sáng ngày 07/3/2019 K đã trộm cắp 20 chiếc kính mặt trước điện thoại Samsung Galaxy S10 plus mang ra ngoài và gọi điện cho Đ để bảo Đ lên lấy mặt kính.

Đến sáng ngày 08/3/2019, K đem bán cho Đ 20 chiếc mặt kính thu được số tiền 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng). Sau đó đến ngày 09/3/2019 K tiếp tục trộm cắp 119 chiếc kính mặt trước điện thoại nhưng chưa mang được ra ngoài thì bị lực lượng an ninh phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng.

Tiến hành điều tra đầu tranh với Tạ Quang Đ, Đ khai nhận vào sáng ngày 08/3/2019 Đ có mua của K 20 chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 plus với giá 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng). Đ không biết đó là tài sản do K trộm cắp mà có, Đ không có bàn bạc thỏa thuận gì với K về việc trộm cắp tài sản. Sau khi mua số kính điện thoại của K, Đ đã mang về cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động của Đ ở Sóc Sơn, Hà Nội bán và lắp đặt cho khách qua đường hết số kính nói trên.

Về phía Công ty SEVT: Tại biên bản làm việc hồi 15 giờ 30 phút ngày 03/04/2019 người đại diện theo ủy quyền của Công ty SEVT ông Nguyễn T M xác định, Công ty không biết việc bị mất trộm 20 chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 plus theo lời khai của Đỗ Trung K đã trộm cắp vào ngày 07/03/2019, do đây chuyên sản xuất của Công ty liên tục nên không thể kiểm kê, quản lý được. Do đó Công ty đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật, nếu có căn cứ thì buộc Đỗ Trung K phải bồi thường cho Công ty.

Bản cáo trạng số 65/CT-VKS ngày 26/04/2019, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Đỗ Trung K về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố.

* Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo **Đỗ Trung K** từ 18-24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36-48 tháng.

* Hình phạt bổ sung: Các bị cáo hiện không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh khó khăn, nên miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Công ty SEVT đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm về phần dân sự nên không đặt ra giải quyết.

* Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xác định: Quá trình bắt quả tang còn tạm giữ của bị cáo 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus và 400.000đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thừa nhận có gọi dùng điện thoại để liên lạc với Tạ Quang Đ nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với số tiền 400.000đồng bị cáo tự nguyện giao nộp do bán 20 chiếc mặt kính trước đó mà có tuy nhiên chưa chứng minh được tài sản trên do đó cần tạm giữ số tiền trên của bị cáo để đảm bảo thi hành án.

*Án phí: Căn cứ Điều 135, 136; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phản tranh luận, Bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói cuối cùng của bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai của bị cáo Đỗ Trung K tại phiên tòa là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường và lời khai của đơn vị có tài sản bị thiệt hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt

Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong quản lý tài sản của Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên. Khoảng 03 giờ ngày 09/3/2019 trong ca làm việc, khi đang chuyển số mặt kính điện thoại từ khu vực Function đến khu vực Remove của xưởng PAD ở tầng 1 tòa nhà linh kiện 4, thấy không có người, Đỗ Trung K đã trộm cắp 119 (một trăm mười chín) chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 Plus (S10⁺) màu trắng, trong suốt, viền đen kích thước (15x7)cm đang để ở khay đựng kính đặt trên bàn cạnh máy Plassma. Sau khi trộm cắp xong K xếp số kính vừa lấy được thành 03 (ba) bó, một bó 34 chiếc, một bó 42 chiếc và một bó 43 chiếc rồi dùng dây nylon lầy ở thùng rác cạnh đó để bó lại rồi cất giấu dưới gầm máy Remove số 02. Khoảng 06 giờ cùng ngày, sau khi làm việc xong K đến vị trí đã cất giấu số kính điện thoại đã trộm cắp cho 03 (ba) bó kính vào cặp quần phía trước bụng phủ áo lên rồi đi vào nhà vệ sinh nam ở tầng 1 để chỉnh sửa, nguy trang nhằm tránh sự phát hiện của lực lượng bảo vệ. Sau đó đi qua cửa từ số 4 tòa nhà linh kiện 4 để ra ngoài thì bị lực lượng bảo vệ Công ty SEVT phát hiện, bắt quả tang.

Tổng giá trị 119 (một trăm mười chín) chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 Plus (S10⁺) Đỗ Trung K trộm cắp của Công ty SEVT có trị giá **27.933.822 đồng** (Hai mươi bảy triệu chín trăm ba mươi ba nghìn tám trăm hai mươi hai đồng). Cơ quan điều tra đã thu hồi và trả lại cho Công ty SEVT quản lý sử dụng. Công ty không yêu cầu đề nghị gì thêm về phần dân sự.

[3] Hành vi, ý thức của Đỗ Trung K đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015. Do đó Bản cáo trạng số 65/CT-VKS, ngày 26/04/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung các điều luật quy định như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”.

[4] Xét tính chất vụ án thấy: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của Doanh nghiệp nước ngoài được pháp luật Việt Nam bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó cần được nghiêm trị.

[5]Về nhân thân: Bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, được gia đình cho ăn học hết lớp 12/12, bản thân có công ăn việc làm ổn định, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân, trái lại vì lòng tham, háms lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo cần xử lý bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhận thức được lỗi lầm của mình đã gây ra, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi ngay trả lại cho bị hại nên chưa gây thiệt hại, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng do đó cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Ngoài ra, theo xác nhận của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú thì bị cáo có ông nội là liệt sĩ Đỗ Văn Tổ hy sinh trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, hiện gia đình bị cáo là người thờ cúng duy nhất, ngoài ra bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương, được chính quyền địa phương xác nhận nên cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS nào.

[7] Hội đồng xét xử khi lượng hình thấy: Trong thời gian gần đây tình trạng phạm trộm cắp tại địa bàn khu công nghiệp, đặc biệt là nhà máy Sam Sung Phổ Yên ngày càng gia tăng. Do đó để đảm bảo kỷ cương pháp luật, đồng thời nhằm ngăn chặn tình trạng phạm tội nhẽ ra cần phải có bản án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục các bị cáo và nhằm răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi lượng hình thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra thành khẩn khai báo, tài sản bị cáo chiếm đoạt

đã được thu hồi ngay trả lại cho bị hại, bị cáo tuổi đời còn trẻ, có đơn xin được cải tạo tại địa phương. Sau khi cân nhắc hoàn cảnh bị cáo. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội Hội đồng xét xử chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo, ý kiến đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát áp dụng Điều 65 BLHS mở lượng khoan hồng cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương thể hiện chính sách khoan hồng và nhân Đ của pháp luật nhà nước ta.

Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp được chấp nhận.

[8] Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện chưa có nghề nghiệp và không có thu nhập, sống phụ thuộc bố, mẹ nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo trộm cắp là 119 (một trăm mười chín) chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 Plus (S10⁺) Đỗ Trung K trộm cắp của Công ty SEVT đã được thu hồi trả lại cho Công ty, người đại diện theo ủy quyền của Công ty xác định Công ty không có yêu cầu và đề nghị gì thêm về phần dân sự nên không đặt ra giải quyết.

* Xử lý vật chứng: Quá trình bắt quả tang còn tạm giữ của bị cáo 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus và 400.000đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thừa nhận có dùng chiếc điện thoại trên để liên lạc với Tạ Quang Đ để tiêu thụ tài sản trộm cắp nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với số tiền 400.000đồng bị cáo tự nguyện giao nộp do bán 20 chiếc mặt kính trước đó mà có tuy nhiên chưa chứng minh được tài sản trên do Đỗ Trung K trộm cắp mà có do đó cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[10] Án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định.

Trong vụ án này ngoài hành vi trộm cắp 119 chiếc kính mặt trước điện thoại vào ngày 09/3/2019, K còn khai nhận trước đó vào ngày 07/3/2019 K đã trộm cắp 20 chiếc kính mặt trước điện thoại của Công ty SEVT và bán cho Tạ Quang Đ. Tuy nhiên, Công ty SEVT không biết bị mất tài sản cũng như chứng minh tài sản đơn vị bị mất. Đối với 20 chiếc mặt kính, Đ đã bán và lắp đặt hết nên không thu giữ được tài sản này, không có cơ sở để định giá tài sản, do đó không đủ căn cứ để áp dụng và xử lý đối với Đỗ Trung K về tình tiết phạm tội hai lần trở lên.

Trong vụ án này còn có Tạ Quang Đ là người mua 20 chiếc mặt kính điện thoại của K. Không có đủ căn cứ chứng minh việc Đ có bàn bạc, thỏa thuận với K về việc trộm cắp tài sản. Quá trình mua bán K cũng không nói với Đ đây là tài sản do trộm cắp mà có. Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý đối với Tạ Quang Đ là có căn cứ.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Trung K phạm tội: Trộm cắp tài sản.

1. Hình phạt chính:

*Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Đỗ Trung K 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Trung K cho Ủy ban nhân dân xã Hương Sơn, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại cho Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên; Địa chỉ: Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên 119 (một trăm mười chín) chiếc kính mặt trước của điện thoại Samsung Galaxy S10 Plus (S10⁺), Công ty không đề nghị bị cáo bồi thường gì thêm nên không đặt ra giải quyết.

4. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus được đựng trong 01 phong bì niêm phong có dấu đỏ ký hiệu **P** (*Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Phổ Yên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 03/5/2019*).

+ Tạm giữ của bị cáo Đỗ Trung K số tiền 400.000 đồng để đảm bảo thi hành án (*Tại Ủy nhiệm chi số 82 lập ngày 06/5/2019*).

5. Án phí: Căn cứ điều 135, 136 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Đỗ Trung K phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

*** Nơi nhận:**

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- Toà án tỉnh Thái Nguyên;
- VKS tỉnh TN;
- Sở Tư Pháp TN;
- VKS thị xã Phổ Yên;
- THADS thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- UBND xã nơi BC cư trú;
- Bị cáo ; Bị hại;
- Lưu, lưu HS

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Hải Chiều