TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
	Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Quyết định số: 03/2022/HS-GĐT Ngày 04 tháng 4 năm 2022	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

HỘI ĐỒNG THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO

- Thành phần Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao gồm có:

Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Biên Thùy.

Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm gồm có: Ông Dương Văn Thăng, Ông Trần Văn Cò, Ông Phạm Quốc Hưng và Ông Ngô Hồng Phúc.

- Thư ký phiên tòa: Bà Thái Thị Hiền - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tối cao.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tối cao tham gia phiên tòa***: Ông Lại Viết Quang - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

Ngày 04 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tối cao mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

1. Nguyễn Đỗ B, sinh ngày 02/8/1979; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn P, xã S, huyện N, tỉnh Quảng Nam; chỗ ở: Ấp 1, xã VL, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Xây dựng; tiền án, tiền sự: Không.

2. Khuất Hữu C, sinh ngày 10/01/1979; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Phường 13, quận TB, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Phường 15, quận TB, Thành phố Hồ Chí Minh trình độ văn hóa: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Kinh doanh; tiền án, tiền sự: Không.

3. Lê Nho H, sinh ngày 25/5/1977; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn P, xã P, huyện QS, tỉnh Quảng Nam; chỗ ở: Tổ 8, Ấp 2, xã VL, huyện BC, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ văn hóa: Lớp 09/12; nghề nghiệp: Thợ hồ; tiền án, tiền sự: Không.

4. Nguyễn Văn T, sinh ngày 16/9/1989; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 11, ấp B, xã T, thị xã K, tỉnh Đồng Nai; chỗ ở: đường cây K, phường TP, quận TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Buôn bán; tiền án, tiền sự: Không.

(Ngoài ra, trong vụ án còn có 05 bị cáo khác bị kết án về tội "Tổ chức đánh bạc" và "Đánh bạc", không bị kháng nghị).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng đầu tháng 6/2018, Lê Quốc C1 qua Campuchia móc nối với một đối tượng tên T1 (chưa rõ lai lịch) để lấy tài khoản cá độ bóng đá trên trang web www.bong88.com, C1 được T1 cung cấp cho tài khoản "Kp9600010C" và mật khẩu, trong tài khoản có sẵn 10.000 điểm. C1 thống nhất với T1 khi kết thúc mùa giải World Cup 2018 tức ngày 15/7/2018 sẽ quay lại Campuchia để chung chi tiền cho T1. Sau khi về Việt Nam, C1 lôi kéo Bùi Tấn M, Võ Văn T2 để tổ chức đường dây cá độ bóng đá ở trong nước. C1 giao cho M 02 tài khoản "Kp9600010C2 , "Kp9600010C3" và Võ Văn T2 03 tài khoản "Kp9600010C6", "Kp9600010C8", "Kp9600010C9". Hành vi phạm tội của từng đối tượng được xác định cụ thể như sau:

Lê Quốc C1: Tổ chức cho Bùi Tấn M ghi độ 07 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trên 50.000.000 đồng và 45 trận với tổng số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 1.726.600.000 đồng. Tổ chức cho Võ Văn T2 ghi cá độ 03 trận, cho Phạm Cường D số tiền đánh bạc 28.450.000 đồng, 12 trận cho Đỗ Vũ Ph và Phạm Cường D.

Bùi Tấn M: Ghi cá độ cho Khuất Hữu C 06 trận bóng đá (05 trận trên 50.000.000 đồng, 01 trận trên 5.000.000 đồng); ghi cá độ cho Phan Quý D1 47 trận bóng đá (02 trận cá độ từ 50.000.000 đồng/trận trở lên, 45 trận cá độ trên 5.000.000 đồng/trận).

Võ Văn T2: Ghi cá độ cho Phạm Cường D, Đỗ Vũ P, Nguyễn Đỗ B, Trần Văn Đ. Đối với Nguyễn Đỗ B và Trần Văn Đ thì T2 liên hệ với H1 (không rõ lai lịch) lấy tài khoản "Dte92el0300" cho Đ và T2 giúp sức H1 trong việc trực tiếp thu tiền cá độ bóng đá từ B, Đ để giao cho H1.

Phan Quý D1: Từ ngày 14/6/2018 đến ngày 04/7/2018, D1 đã tham gia cá độ 48 trận, trong đó có 02 trận với số tiền đánh bạc từ 50.000.000 đồng trở lên, 46 trận có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng.

Phạm Cường D: Từ ngày 19/6/2018 đến ngày 03/7/2018, D đã ghi tổng cộng 11 trận bóng đá, trong đó có 03 trận có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng.

Nguyễn Đỗ B: Khoảng đầu tháng 6/2018, B quen biết với người tên H1 (không rõ lại lịch). H1 cung cấp cho B tài khoản "Dte92103001" để lên trang web www.bong88.com cá độ bóng đá. Khi có tài khoản trên, B dùng điện thoại để cá cược với nhà cái ở nước ngoài. Ngoài ra, B còn ghi độ cho 04 người là Nguyễn Đỗ T3, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn P1 và Nguyễn Văn P2. Từ ngày 22/6/2018 đến ngày 03/7/2018, B đã ghi độ tổng cộng 32 trận bóng đá của giải World Cup 2018 với tổng số tiền 903.835.500 đồng, trong đó có 05 trận trên 50.000.000 đồng và 27 trận trên 5.000.000 đồng.

Khuất Hữu C: Tham gia cá độ bóng đá thông qua Bùi Tấn M bằng hình thức nhắn tin trên mạng xã hội facebook. Ch tham gia cá độ 06 trận giải bóng đá nước ngoài, trong đó có 05 trận số tiền đánh bạc trên 50.000.000 đồng/trận, 01 trận có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 510.000.000 đồng.

Lê Nho H: Khoảng giữa tháng 6/2018, H biết D ghi cá độ bóng đá nên H thường dùng điện thoại nhắn tin cho D để nhờ D ghi độ bóng đá. Trong đó, xác định từ ngày 19/6/2018 đến ngày 03/7/2018, D đã ghi độ cho H 09 trận bóng đá, trong đó có 03 trận có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng, với tổng số tiền 25.910.000 đồng.

Nguyễn Văn T: Từ ngày 14/6/2018, biết B có tài khoản để cá độ bóng đá nên T tham gia cá độ và thỏa thuận cuối mùa giải mới chung chi tiền. Từ ngày 22/6/2018 đến ngày 03/7/2018, T cá độ 16 trận bóng đá, trong đó có 13 trận với tổng số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng nhưng đều dưới 50.000.000 đồng, với tổng số tiền 86.500.000 đồng.

1. Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2019/HSST ngày 27/6/2019, Tòa án nhân dân quận TP xét xử Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T về tội "Đánh bạc".

Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Nguyễn Đỗ B 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Khuất Hữu C 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Lê Nho H, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Tại quyết định kháng nghị số 43/QĐ-VKS-P7 ngày 29/7/2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2019/HSST ngày 27/6/2019 của Tòa án nhân dân quận TP, đề nghị áp dụng tình tiết "phạm tội 02 lần trở lên" đối với các bị cáo và không áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T.

2. Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 434/2019/HSPT ngày 09/10/2019, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh chấp nhận một phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, áp dụng thêm điểm g

khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T.

Áp dụng các điểm b, c khoản 2 Điều 321; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Nguyễn Đỗ B 03 năm tù về tội đánh bạc nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Khuất Hữu C 03 năm tù về tội đánh bạc nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Lê Nho H, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo 01 năm tù về tội đánh bạc nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 224/QĐ-VC3- V1 ngày 24/9/2020, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị giám đốc thẩm đối với phần Bản án hình sự phúc thẩm số 434/2019/HSPT ngày 09/10/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh liên quan đến hình phạt của các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T, đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử giám đốc thẩm hủy Bản án phúc thẩm nêu trên để xét xử phúc thẩm lại theo hướng không cho các bị cáo trên được hưởng án treo.

4. Tại Quyết định giám đốc thẩm số 47/2020/HS-GĐT ngày 21/10/2020, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh không chấp nhận phần kháng nghị liên quan đến hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T, giữ nguyên Bản án hình sự phúc thẩm số 434/2019/HSPT ngày 09/10/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối với các bị cáo B, C, H và T.

5. Tại Quyết định kháng nghị số 34/QĐ-VKSTC-V7 ngày 30/9/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao kháng nghị Quyết định giám đốc thẩm số 47/2020/HS-GĐT ngày 21/10/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh. Đề nghị Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm, hủy Quyết định giám đốc thẩm số 47/2020/HS-GĐT ngày 21/10/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và Bản án hình sự phúc thẩm số 434/2019/HSPT ngày 09/10/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về phần hình phạt chính đối với các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T để xét xử phúc thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật, với lý do:

** Bản án hình sự phúc thẩm cho các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T hưởng án treo là vi phạm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật, cụ thể:*

Trong khoảng thời gian từ ngày 22/6/2018 đến ngày 03/7/2018, Nguyễn Đỗ B đã ghi độ tổng cộng 32 trận bóng đá với tổng số tiền 903.835.500 đồng, trong đó có 05 trận trên 50.000.000 đồng/trận và 27 trận trên 5.000.000 đồng/trận; Khuất Hữu C cá độ 06 trận bóng đá trong đó có 05 trận trên 50.000.000 đồng/trận và 01 trận trên 5.000.000 đồng/trận; Lê Nho H cá độ 09 trận bóng đá trong đó có 03 trận trên 5.000.000 đồng/trận; Nguyễn Văn T cá độ 16 trận bóng đá trong đó có 13 trận trên 5.000.000 đồng/trận. Như vậy, Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T đều có hành vi phạm tội từ 02 lần trở lên nên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015. Theo quy định tại khoản 5 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/HĐTP ngày 15/5/2018 hướng dẫn về án treo thì "Người phạm tội nhiều lần, trừ trường hợp người phạm tội là người dưới 18 tuổi." thuộc trường hợp không được hưởng án treo. Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm cho các bị cáo B, C, H và T được hưởng án treo là vi phạm Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và vi phạm Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại Quyết định giám đốc thẩm của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh không phát hiện ra sai lầm của Tòa án cấp phúc thẩm mà tiếp tục cho Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T hưởng án treo là tiếp tục sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng quy định của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về án treo, không đáp ứng được yêu cầu đấu tranh đối với loại tội phạm đánh bạc trên mạng internet bằng hình thức cá độ bóng đá là một hình thức phạm tội mới đang diễn biến phức tạp trong giai đoạn hiện nay.

** Việc áp dụng hình phạt đối với các bị cáo cũng không đảm bảo nguyên tắc công bằng. Nguyễn Đỗ B phạm tội với 02 tình tiết định khung tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, số tiền đánh bạc lớn hơn các bị cáo còn lại, chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, nhưng mức án tuyên lại ngang bằng với Khuất Hữu C chỉ có 01 tình tiết định khung tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, số tiền đánh bạc ít hơn, có 02 tình tiết giảm nhẹ là không công bằng. Tương tự đối với bị cáo Nguyễn Văn T có số lần đánh bạc nhiều hơn, số tiền đánh bạc lớn hơn nhưng mức án ngang bằng với Lê Nho H có số lần đánh bạc ít hơn, số tiền đánh bạc ít hơn là không công bằng. Do đó, cần phải hủy án để xét xử lại đảm bảo tính công bằng.*

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tối cao đề nghị Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tội danh:

[1.1] Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có cơ sở xác định các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T đã nhiều lần tham gia đánh bạc qua mạng internet với số tiền lớn. Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C về tội đánh bạc theo khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự và Lê Nho H, Nguyễn Văn T về tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[1.2] Các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H và Nguyễn Văn T đều có hành vi phạm tội từ 02 lần trở lên nên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015. Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng này đối với các bị cáo là sai lầm nghiêm trọng.

[2] Về quyết định hình phạt:

[2.1] Nguyễn Đỗ B sử dụng tài khoản "Dte92103001" để lên trang web www.bong88.com cá độ bóng đá, Bình tham gia cá độ 32 trận với số tiền 903.835.500 đồng (trong đó có 05 trận trên 50.000.000 đồng/trận). Khuất Hữu C tham gia cá độ 06 trận với số tiền 510.000.000 đồng (trong đó có 05 trận trên 50.000.000 đồng/trận). Lê Nho H tham gia cá độ 09 trận với số tiền 25.910.000 đông (trong đó có 03 trận trên 5.000.000 đồng/trận). Nguyễn Văn T tham gia cá độ 16 trận với số tiền 86.500.000 đồng (trong đó có 13 trận trên 5.000.000 đồng/trận). Hành vi phạm tội của Nguyễn Đỗ B, Khuất Duy C phạm vào tình tiết định khung tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự; Lê Nho H và Nguyễn Văn T phạm vào khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s (người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải), điểm i (phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng - áp dụng với bị cáo H và T) khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự mà không xem xét các bị cáo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại điểm g (phạm tội 02 lần trở lên) khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự và cho các bị cáo hưởng án treo là không đúng quy định của pháp luật và hướng dẫn của Nghị quyết số 02/2018/HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[2.2] Sau khi xét xử sơ thẩm, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm áp dụng thêm điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, không cho các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất

Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T được hưởng án treo là có căn cứ.

[2.3] Tòa án cấp phúc thẩm áp dụng thêm tình tiết tăng nặng "phạm tội 02 lần trở lên" theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo, nhưng lại quá chú trọng vào các tình tiết giảm nhẹ thuộc về nhân thân của các bị cáo và việc bị cáo nộp lại tiền thu lợi bất chính để từ đó không chấp nhận kháng nghị phúc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, tiếp tục cho các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T hưởng án treo là không đúng quy định của pháp luật và hướng dẫn của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, không công bằng trong việc phân hóa vai trò, trách nhiệm hình sự giữa các bị cáo trong vụ án.

[2.4] Sau khi xét xử phúc thẩm, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục kháng nghị giám đốc thẩm, đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử giám đốc thẩm theo hướng hủy một phần Bản án hình sự phúc thẩm nêu trên, không cho các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T được hưởng án treo.

[2.5] Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử giám đốc thẩm cũng không phát hiện, sửa chữa sai lầm của Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm, tiếp tục cho các bị cáo Nguyễn Đỗ B và Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T hưởng án treo là sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật.

[3] Từ những phân tích nêu trên, cần hủy Quyết định giám đốc thẩm số 47/2020/HS-GĐT ngày 21/10/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và Bản án hình sự phúc thẩm số 434/2019/HSPT ngày 09/10/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về phần quyết định hình phạt chính đối với Nguyễn Đỗ B và Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T để xét xử phúc thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 4 Điều 382, khoản 3 Điều 388, Điều 391 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 34/QĐ-VKSTC-V7 ngày 30/9/2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

2. Hủy Quyết định giám đốc thẩm số 47/2020/HS-GĐT ngày 21/10/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và Bản án hình sự phúc thẩm số 434/2019/HSPT ngày 09/10/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về phần quyết định hình phạt chính đối với Nguyễn Đỗ B và

Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T để xét xử phúc thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật.

3. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử phúc thẩm lại theo thủ tục chung.

Nơi nhận:
- Đ/c Chánh án TANDTC (để báo cáo);
- Vụ 7 - VKSND tối cao.
- TANDCC tại Tp.HCM;
- VKSNDCC tại Tp.HCM;
- TAND Tp.HCM (kèm hồ sơ vụ án);
- VKSND Tp.HCM;
- Công an Tp.HCM;
- Cục Thi hành án dân sự TP.HCM;
- Các bị cáo (theo địa chỉ);
- UBND các xã, phường nơi các bị cáo Nguyễn Đỗ B, Khuất Hữu C, Lê Nho H, Nguyễn Văn T cư trú (để theo dõi);
- Lưu: Vụ GĐKT 1 (3b); Vụ Pháp chế và Quản lý khoa học; Ban thanh tra; TKTP; VP(TANDTC).

TM. HỘI ĐỒNG THẨM PHÁN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Biên Thùy