

Bản án số: 11/2018/HS-ST
Ngày 28/02/2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHI LĂNG TỈNH LẠNG SƠN.

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Thế Khuynh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Quang Vinh.

Bà Hoàng Thị Lá.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hoa là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Vi Đức Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 05/2018/TLST-HS ngày 31 tháng 01 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2018/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn H - sinh ngày 21/3/1993; tại xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Thôn L, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 11/12; con ông Hoàng Văn A và con bà Hoàng Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử phạt hành chính và chưa bị xét xử.

Bị cáo bị tạm giam tại Công an huyện Chi Lăng từ ngày 16/11/2017 đến ngày 14/01/2018 được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay. Có mặt.

2. Hoàng Văn E, sinh ngày 04/2/1992; tại xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Thôn G, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Hoàng Văn N và con bà Vi Thị M; vợ, con: Có vợ và 01 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử phạt hành chính và chưa bị xét xử.

Bị cáo bị tạm giam tại Công an huyện Chi Lăng từ ngày 16/11/2017 đến ngày 14/01/2018 được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay. Có mặt.

3. Hoàng Văn V, sinh ngày 16/12/1992; tại xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Thôn L, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; dân tộc: Tày, giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 7/12; con ông Hoàng Văn S và con bà Nguyễn Thị Y; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không nhân thân: Chưa bị xử phạt hành chính và chưa bị xét xử.

Bị cáo bị tạm giam tại Công an huyện Chi Lăng từ ngày 16/11/2017 đến ngày 14/01/2018 được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay. Có mặt.

- Người tham gia tố tụng khác: Người làm chứng:

1. Ông Hoàng Văn F, sinh năm 1984
2. Ông Hoàng Văn K, sinh năm 1967
3. Ông Hoàng Văn Đ, sinh năm 1987
4. Ông Đặng Tuấn P, sinh năm 1983
5. Ông Sầm Văn T, sinh năm 1988
6. Ông Dương Thời Z, sinh năm 1995.

Đều công tác tại Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

7. Anh Chu Mạnh R, sinh năm 2001; trú tại: Thôn T, xã Q, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện kế hoạch công tác tuần từ ngày 13/11/2017 đến ngày 19/11/2017 của Công an huyện Chi Lăng về việc tuần tra, kiểm soát đảm bảo trật tự an toàn giao thông trên tuyến quốc lộ 279, tỉnh lộ 234 địa bàn huyện C. Khoảng 19 giờ ngày 14/11/2017 tổ tuần tra kiểm soát giao thông Công an huyện C gồm: Thượng úy Hoàng Văn F (tổ trưởng), Thiếu tá Hoàng Văn K, đại úy Đặng Tuấn P, Thượng úy Hoàng Văn Đ, trung úy Sầm Văn T, thượng sỹ Dương Thời Z làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát giao thông tại km 163 quốc lộ 279 thuộc địa phận thôn T, xã Q, huyện C phát hiện Hoàng Văn E điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12X1 - 050.84 (xe của E) đi hướng V - Đ trên xe chở Hoàng Văn H và Hoàng Văn V, cả ba người E, H, V đều không đội mũ bảo hiểm. Tổ công tác đã ra hiệu lệnh dừng xe tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính và tạm giữ xe mô tô biển kiểm soát 12X1 - 050.84. Khi thượng úy Hoàng Văn F dắt xe mô tô biển kiểm soát 12X1 -

050.84 để đưa lên thùng xe ô tô 12A - 4261 (xe chuyên dụng của Cảnh sát giao thông) thì Hoàng Văn E, Hoàng Văn H, Hoàng Văn V đã dùng tay cầm vào phía sau xe mô tô biển kiểm soát: 12X1 - 050.84 giữ, kéo lại và có lời nói chửi bới, lăng mạ, xúc phạm tổ công tác. Sau khi tổ công tác đưa được xe mô tô 12X1 - 050.84 lên thùng xe ô tô biển kiểm soát: 12A - 4261, Thiếu tá Hoàng Văn K điều khiển xe ô tô 12A - 4261 đi về hướng thị trấn Đ thì Hoàng Văn E tiếp tục chặn đầu xe ô tô không cho đi, Hoàng Văn H và Hoàng Văn V cũng đến chặn đầu xe ô tô và tiếp tục chửi bới, lăng mạ, thách thức lực lượng Cảnh sát giao thông. Hoàng Văn H và Hoàng Văn V đứng ra đường chặn các phương tiện lưu thông qua lại từ hai hướng không cho di chuyển nhằm gây áp lực cho lực lượng cảnh sát làm nhiệm vụ. Lúc này tổ công tác đã giải thích và đưa E, H, V ra lề đường để khỏi gây cản trở giao thông. Khi xe ô tô 12A - 4261 do thiếu tá Hoàng Văn K điều khiển chở theo xe mô tô 12X1 - 050.84 đi về hướng thị trấn Đ, thượng úy Hoàng Văn Đ điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 12A- 000.15 chở thượng sỹ Dương Thời Z đi theo sau thì Hoàng Văn H chạy đến chặn xe mô tô của anh Đ và dùng tay cầm vào chân gương chiếu hậu của xe không cho đi, đồng thời thách thức anh Đ và anh Z là “có giỏi thì mày đâm tao đi”. Thượng úy Hoàng Văn Đ đã dừng xe, đề nghị H tránh ra thì H dùng tay đánh vào mũ bảo hiểm của anh Đ đang đội trên đầu làm cho anh Đ mất thăng bằng đổ nghiêng xe. Thấy vậy thiếu tá Hoàng Văn K đã bắn hai phát súng chỉ thiên, đồng thời tổ công tác đã phối hợp, khống chế Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V đưa về trụ sở Công an huyện Chi Lăng.

Tại Bản cáo trạng số: 08/CT-VKS ngày 29 tháng 01 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng đã truy tố các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V về tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 257 Bộ luật hình sự năm 1999.

Kết thúc phần xét hỏi Kiểm sát viên trình bày bản luận tội và giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V theo tội danh và điều luật đã nêu trên. Sau khi đánh giá tính chất vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 257, Điều 14, các khoản 1, 2 Điều 20, Điều 53, các điểm h, p khoản 1 Điều 46, Điều 33 của Bộ luật hình sự năm 1999. Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội.

Tuyên bố các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V phạm tội “Chống người thi hành công vụ”

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn H từ 12 đến 15 tháng tù; bị cáo Hoàng Văn E từ 12 đến 15 tháng tù; bị cáo Hoàng Văn V từ 09 đến 12 tháng tù.

Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung.

Các bị cáo không có ý kiến gì tranh luận. Lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, cho mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với Biên bản sự việc do Công an huyện Chi Lăng lập ngày 14/11/2017, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được trong hồ sơ. Các chứng cứ đó phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm, hành vi, có đủ cơ sở để xác định, cụ thể: Khoảng hơn 19 giờ ngày 14/11/2017 tại km 163 quốc lộ 279 thuộc địa phận thôn T, xã Q, huyện C tỉnh Lạng Sơn. Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V đã có những lời nói, hành động gây cản trở, chống đối tổ Cảnh sát giao thông Công an huyện C đang làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát, xử lý vi phạm giao thông. Các bị cáo đã: *“Chặn đầu xe ô tô không cho đi và tiếp tục chửi bới, lăng mạ, thách thức lực lượng Cảnh sát giao thông, đứng ra đường chặn các phương tiện lưu thông qua lại từ hai hướng không cho di chuyển nhằm gây áp lực cho lực lượng cảnh sát làm nhiệm vụ.”*

[2] Các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V; đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Do vậy có đủ khả năng để nhận thức việc chống người thi hành công vụ là vi phạm pháp luật, nhưng vì mục đích nhằm thoát khỏi việc xử lý vi phạm, các bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi chống người thi hành công vụ.

[3] Các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V, đều cố ý thực hiện các hành vi: “Dùng vũ lực; (dùng tay nắm vào xe, lôi, kéo, đánh), đe dọa dùng vũ lực (chửi bới đe dọa, thách thức); dùng thủ đoạn khác (chặn phương tiện lưu thông nhằm gây áp lực) cản trở người thi hành công vụ thực hiện công vụ của họ...” Vậy đã có đủ các căn cứ để kết luận các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V phạm tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 257 Bộ luật hình sự năm 1999.

[4] Theo quy định của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, có hiệu lực thi hành từ ngày 01/01/2018 và Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội thi hành vi phạm tội của các bị cáo được thực hiện trước khi Bộ luật hình sự năm 2015 có hiệu lực. Trong vụ án này các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V phạm tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 257 Bộ luật hình sự năm 1999, đối chiếu với Bộ luật hình sự năm 2015 được quy định tại khoản 1 Điều 330 thì không có gì thay đổi. Vì vậy cần áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 257 Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009 để xét xử các bị cáo.

[5] Hành vi phạm tội của các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến những quy định của Nhà nước về trật tự quản lý hành chính. Xuất phát từ lối sống buông thả uống rượu quá mức, sau đó tham gia giao thông chở 03 người không đội mũ bảo hiểm, không có giấy phép lái xe, khi bị xử lý lại có các hành vi chống người thi hành công vụ. Các bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi chống người thi hành công vụ, xâm phạm vào hoạt động bình thường của Cơ quan Nhà nước trong lĩnh vực quản lý an toàn giao thông. Để góp phần đấu tranh phòng và chống tội phạm, giữ vững an ninh trật tự, an toàn xã hội, phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự đối với các bị cáo. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật cần chấp nhận.

[6] Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có cân nhắc đến tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo:

[7] Về tính chất, mức độ của hành vi: Các bị cáo phạm tội có tính manh động, coi thường pháp luật, cùng kích động lẫn nhau nhưng thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, có tính bột phát, không có sự phân công hay xúi dục, lôi kéo. Trong đó vai trò của Hoàng Văn H là tích cực nhất, H thực hiện tích cực các hành vi vi phạm từ đầu cho đến khi bị khống chế, thứ hai là Hoàng Văn E, bị cáo cũng tích cực thực hiện các hành vi chống đối như chửi bới, lăng mạ, lôi kéo thách thức, chặn xe ... Bị cáo Hoàng Văn V cũng thực hiện các hành vi như E nhưng mức độ đồng phạm giúp sức.

[8] Về nhân thân: Các bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự.

[09] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo đều không có.

[10] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo: Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V đều đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải, các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng

nên được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999, giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, tạo điều kiện cho các bị cáo cải tạo tu dưỡng tốt, sớm trở thành công dân tốt, sống có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

[11] Trên cơ sở xem xét đánh giá tính chất mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân của từng bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Thấy rằng các bị cáo phạm tội gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, nên cần cách ly ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời tăng cường giáo dục và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này là một trong các loại tội phạm đang có chiều hướng gia tăng, gây mất ổn định xã hội, thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật. Thời gian các bị cáo bị tạm giam được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt tù theo quy định tại Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

[13] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 257 Điều 14, các khoản 1, 2 Điều 20, Điều 53, các điểm h, p khoản 1 Điều 46, Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009;

Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 3; khoản 1 Điều 6; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn E, Hoàng Văn V, Phạm tội: “*Chống người thi hành công vụ*”.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H: 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt đi thi hành án và được trừ thời gian tạm giam là 60 ngày.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn E: 01 (một) năm 02 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt đi thi hành án và được trừ thời gian tạm giam là 60 ngày.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn V: 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt đi thi hành án và được trừ thời gian tạm giam là 60 ngày.

2. Về án phí:. Buộc các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn E và Hoàng Văn V, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ, (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm. các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV27 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Chi Lăng;
- Công an huyện Chi Lăng;
- CCTHA dân sự huyện Chi Lăng;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

(Đã Ký)

Hoàng Thế Khuynh