

Bản số: 100/2023/HS-ST
Ngày: 09 - 11 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Tuân;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Học và bà Đỗ Thị Hòa

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Khuất Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 92/2023/TLST- HS ngày 16 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 99/2023/QĐXXST- HS ngày 27 tháng 10 năm 2023, đối với:

Bị cáo: Nguyễn Văn L sinh năm 1994 tại huyện Phúc Thọ; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và sinh sống: Thôn 4, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: Lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Ngọc Luyện và bà Cấn Thị Sinh; vợ: Lò Thị Đảo (đã ly hôn), có 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại: Bà Cấn Thị Kim O (chết ngày 10/8/2023);

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Dương Thị C, sinh năm 1930 (là mẹ đẻ bà O). Nơi thường trú: Thôn 4, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Người đại diện theo ủy quyền của bà C: Anh Cấn Xuân P, sinh năm 1971; Nơi thường trú: Thôn 4, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Dương Văn T, sinh năm 1979. Nơi thường trú: Thôn 5, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 10/8/2023, Nguyễn Văn L có giấy phép lái xe ô tô hạng C, điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Kia K3000S, màu xanh, biển kiểm soát: 29C-300.68 hướng từ đường trục chính đi UBND xã Phụng Thượng thuộc thôn 5, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ đi ra Quốc lộ 32. Khi đi đến gần cổng trường cấp 2 xã Phụng Thượng, L quan sát thấy có 01 chiếc xe ô tô tải bị bọc lốp, dừng đỗ ở phần đường bên phải (cách mép đường Quốc lộ 32 khoảng 40m). L điều khiển xe ô tô tránh sang bên trái vượt qua để ra đường Quốc lộ 32. Khi xe của L vượt qua được khoảng 10m thì L phát hiện phía trước có 01 xe ô tô tải khác đang đi ngược chiều, đối đầu và cách xe của L khoảng 01 mét, L điều khiển xe lùi để nhường đường cho ô tô tải thì va chạm với bà Cấn Thị Kim O. L dừng phương tiện, xuống xe và hô hoán, cùng một số người dân đưa bà O đi cấp cứu tại Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức. Do tình hình sức khỏe của bà O chuyển biến nặng nên gia đình đã đưa bà O về, bà O tử vong tại nhà ngày 10/8/2023

* Kết quả xét nghiệm máu của Nguyễn Văn L: âm tính với ma túy và không có nồng độ cồn trong cơ thể.

* Vật chứng thu giữ: 01 xe ô tô tải nhãn hiệu KIA, loại 3000S, màu xanh, biển đăng ký 29C-300.68

* *Kết quả khám nghiệm hiện trường:* Hiện trường vụ tai nạn giao thông xảy ra tại đường trục chính đi UBND xã Phụng Thượng, thuộc thôn 5, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ. Mặt đường được dải nhựa nhẵn, thẳng, phẳng, rộng 7,2m có lề đường rộng hai bên là 1m. Sát hai bên đường là vườn cây. Lối mở giao giữa mặt đường trục chính đi UBND xã Phụng Thượng giao với đường Quốc lộ 32

Mô tả vị trí các dấu vết được ghi nhận tại hiện trường:

+ Ký hiệu (1), vị trí xe ô tô nhãn hiệu KIA, loại tải có thùng kín, màu xanh, biển kiểm soát 29C-300.68. Sau khi xảy ra tai nạn giao thông xe ô tô rời khỏi hiện trường. Theo chỉ dẫn hiện trường của L, vị trí xe ô tô đỗ tại mép đường bên trái hướng UBND xã Phụng Thượng - Quốc lộ 32. Phần đầu xe hướng Quốc lộ 32, phần sau xe hướng UBND xã Phụng Thượng. Khoảng cách từ tâm trục bánh trước bên phải đến mép đường chuẩn là 5,6m. Khoảng cách từ tâm trục bánh sau bên phải đến mép đường chuẩn là 5,6m. Đo khoảng cách vuông góc từ tâm trục bánh trước bên trái đến điểm mốc là 27m.

+ Ký hiệu (2), vị trí tổ chức cơ thể nghi vải quần áo trên mặt đường, màu đen kích thước (1,6x0,25)m. Vết có chiều hướng Quốc lộ 32- UBND xã Phụng Thượng. Đo khoảng cách từ điểm đầu của vết đến mép đường chuẩn là 7m. Đo khoảng cách từ điểm cuối của vết đến mép đường chuẩn là 7m. Đo khoảng cách vuông góc từ điểm đầu của vết đến mép đường chuẩn là 32m.

+ Ký hiệu (3), vị trí vết trượt màu đen trên mặt đường nghi là vết phanh bánh đơn kích thước (0,9x0,1)m. Vết có chiều hướng Quốc lộ 32- UBND xã Phụng Thượng. Đo khoảng cách từ điểm đầu của vết đến mép đường chuẩn là 7m. Đo khoảng cách từ điểm cuối của vết đến mép đường chuẩn là 7m. Đo khoảng cách vuông góc từ điểm đầu của vết đến điểm mốc là 29m.

+ Ký hiệu (4), vị trí vết trượt màu đen trên mặt đường, nghi là vết phanh bánh đơn kích thước (1x0,1)m. Vết có chiều hướng Quốc lộ 32 đi UBND xã Phụng Thượng. Đo khoảng cách từ điểm đầu của vết đến mép đường chuẩn là 5,6m. Đo khoảng cách từ điểm cuối của vết đến mép đường chuẩn là 5,6m. Đo khoảng cách vuông góc từ điểm đầu của vết đến điểm mốc là 28,9m. Đo khoảng cách giữa hai điểm gần nhất của vết trượt màu đen là 1,35m.

+ Ký hiệu (5), vị trí mảnh nhựa, cao su nghi là chắn bùn phía sau bên trái xe ô tô BKS: 29C-3000.68. Đo khoảng cách từ điểm gần nhất của chắn bùn này đến mép đường chuẩn là 7,9m. Đo khoảng cách vuông góc từ điểm gần nhất đến điểm mốc là 31m.

** Kết quả khám nghiệm dấu vết trên các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông:* Khám nghiệm xe ô tô nhãn hiệu Kia K3000S, màu xanh, biển kiểm soát: 29C-300.68: Chắn bùn phía sau của bánh sau bên trái bị gãy rời ra khỏi vị trí ban đầu, kích thước (34 x 70)cm; Mặt ngoài bên trái thùng xe để lại vết trượt sạch bụi kích thước (37 x 18)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 73cm, điểm cao nhất của vết cách mặt đất 110cm.

** Kết quả khám nghiệm tử thi nạn nhân Cán Thị Kim O:*

+ Các vết sây sạt, bầm tím, rách da vùng mặt, ngực, bụng, lưng, hai tay và hai chân va chạm chà sát với vật tày trên diện rộng gây nên, gồm: Sây sạt, bầm tím da gò má thái dương trái, da vai trái, da mặt trước trong 1/3 dưới đùi và cẳng chân, mắt cá trong chân phải, da 1/3 dưới đùi, gối và 1/3 trên cẳng chân trái; Bầm tím da ngực phải, da ngực trái; Rách da mặt trước trong 1/3 dưới đùi phải, góc đốt ngón IV chân phải, kẽ ngón V chân phải, rách da lộ gân cơ đùi, gối và cẳng chân trái. Không tìm thấy Ethanol, các chất ma túy trong cơ thể nạn nhân.

Nguyên nhân chết: Do gia đình nạn nhân Cán Thị Kim O kiên quyết từ chối, ngăn cản việc mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.

Về dân sự: Nguyễn Văn L đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng), gia đình nạn nhân không yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại Bản Cáo trạng số: 94/CT-VKS ngày 13/10/2023 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Văn L về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Nguyễn Văn L về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo 12 - 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Về trách nhiệm dân sự không phải giải quyết. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn L đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện vi phạm giao thông, phù hợp với kết luận giám định, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 10 giờ ngày 10/8/2023, Nguyễn Văn L, có giấy phép lái xe ô tô hạng C điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Kia K3000S biển kiểm soát: 29C-300.68 đi trên đường liên thôn, theo hướng UBND xã Phụng Thượng đi ra đường Quốc lộ 32. Khi đến đoạn đường qua trường cấp 2 xã Phụng Thượng, L lái xe sang bên trái đường để tránh 01 chiếc ô tô bị hỏng đang đỗ bên phải đường, khi tiến lên xe L gặp 01 chiếc xe ô tô đi ngược chiều, L lùi xe, do không chú ý quan sát nên đã va chạm bà Cấn Thị Kim O đang đi bộ. Bà O bị thương, dẫn đến tử vong. Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn L đã vi phạm khoản 1 Điều 9; khoản 1 Điều 16 Luật Giao thông đường bộ, đã phạm vào tội “Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình

sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo theo tội danh và viện dẫn điều luật nêu trong cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng và hoạt động bình thường của phương tiện giao thông đường bộ, gây thiệt hại tính mạng cho người khác. Vì vậy, cần áp dụng hình phạt nghiêm để giáo dục bị cáo và phòng ngừa tai nạn giao thông.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải, thể hiện việc bị cáo thường xuyên đến thăm, xin lỗi, giúp đỡ gia đình bị hại; bị cáo đã tự nguyện bồi thường về dân sự để khắc phục phần nào thiệt hại gây ra cho bị hại; đại diện hợp pháp của bị hại có đơn miễn truy cứu trách nhiệm hình sự; bố bị cáo bị mù mắt từ nhỏ do ảnh hưởng chất độc màu da cam và được hưởng trợ cấp hàng tháng. Mặt khác, để xảy ra tai nạn, bị hại cũng có lỗi một phần là: khi điều khiển xe bị cáo đã bật đèn cảnh báo nhưng người bị hại không chú ý quan sát nên đã gây ra tai nạn. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Xét thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt; có địa chỉ nơi cư trú rõ ràng, vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù, cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ để giáo dục bị cáo.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và anh Dương Văn T đã tự nguyện bồi thường số tiền 100.000.000 đồng (bị cáo bồi thường 40 triệu đồng và anh T bồi thường 60 triệu đồng). Người đại diện theo pháp luật của bị hại đã nhận đủ số tiền và không yêu cầu bồi thường khoản tiền nào khác, nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

Anh Dương Văn T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, vì vậy Hội đồng xét xử không giải quyết.

[6]. Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Kia K3000S, màu xanh, biển kiểm soát: 29C-300.68; Quá trình điều tra xác định là của anh Dương Văn T mua từ năm 2016. Kết quả tra cứu xe ô tô này không nằm trong hệ thống dữ liệu vật chứng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trả lại chiếc xe ô tô cho anh Thắng là đúng quy định của pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn L: 13 (mười ba) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 26 tháng tính từ ngày 09/11/2023.

Giao bị cáo Nguyễn Văn L cho UBND xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

2. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Anh Dương Văn T có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ, Hà Nội;
- CQ THAHS huyện Phúc Thọ, Hà Nội;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Xuân Tuân

